

Speciale n.1 2025

DadA

Rivista di antropologia post-globale

Ecomusei



Fondata e diretta da Antonio L. Palmisano

Direttore responsabile

Antonio L. Palmisano

Comitato scientifico

Alberto Antoniotto, Vito Antonio Aresta, Ariane Catherine Baghaï, Marco Bassi, Paolo Bellini, †Brigitta Benzing, Gianluca Bocchi, Davide Borrelli, Elena Bougleux, Patrick Boumard, Andreas Brockmann, Jan Mauritius Broekman, Mauro Ceruti, Margherita Chang Ting Fa, Domenico Coccopalmerio, Antonino Colajanni, Fabio de Nardis, Vincenzo Esposito, Adriano Fabris, Luisa Faldini, Michele Filippo Fontefrancesco, Guglielmo Forges Davanzati, Jorge Freitas Branco, Lia Giancristofaro, Roberta Iannone, Michel Kail, †Luigi Lombardi Satriani, Ulrich van Loyen, Ada Manfreda, Sergio Estuardo Mendizábal García, Jean-Pierre Olivier de Sardan, Paolo Pagani, Maria Paola Pagnini, Cristina Papa, Leonardo Piasere, Dan Podjed, Ron Reminick, Gianluigi Rossi, Norbert Rouland, Antonio Russo, Ryuju Satomi, Maurizio Scaini, Fabrizio Sciacca, Siseraw Dinku, Gaetano Stea, Bernhard Streck, †Franco Trevisani, Giuseppe Vercelli, Han Vermeulen, Natascia Villani, Yoko Kumada, Martin Zillinger

Comitato di redazione

Stefan Festini Cucco, Anna Lazzarini, Raffaella Sabra Palmisano

Graphic designer

Italo Belamonte – copertina: © di Raffaella S. Palmisano, 2025

Web master

Gianluca Voglino

Direzione e redazione

Via della Geppa 4

34132 Trieste

antpalmisano@libero.it

Gli articoli pubblicati nella rivista sono sottoposti a una procedura di valutazione anonima. Gli articoli da sottoporre alla rivista vanno spediti alla sede della redazione e saranno consegnati in lettura ai *referees* dei relativi settori scientifico disciplinari.

Anno XV, n. 1 – Speciale 2025

1 agosto 2025 – Trieste

ISSN: 2240-0192

Autorizzazione del Tribunale civile di Trieste N. 1235 del 10 marzo 2011

Editor



Antropologi in Azione

Aia, Associazione Antropologi in Azione – Trieste-Lecce

DADA permette a terzi di scaricare le sue opere fino a che riconoscono il giusto credito citando la fonte ma non possono cambiarle in alcun modo o utilizzarle commercialmente (CC BY-NC-ND).

La rivista è fruibile dal sito www.dadarivista.com gratuitamente.

The Review

Dada. Rivista di Antropologia post-globale is a digital periodical review. The access is free on www.dadarivista.com

The review intends to focus on the issues of anthropology and contemporary philosophy in order to face the classical and modern questions in the social, political and cultural context of our post-global era in which the *grands récits* are hidden but all the more present and operating.

Since we are convinced that the meaning of life coincides with intensive research intended as a joyful experimentation, even in those fields in which any kind of change and actually any kind of experimentation seem to be out of the question, and, being more than ever aware that the heritage connected to the *grands récits* should be removed from our discourses, the review selected the term *Dada* to indicate a position of structural opening toward the choice of research methods and the use of language in order to avoid the dogmatic of protocols. This long way has already been undertaken by many scholars such as Paul Feyerabend for instance, and we warmly invite you to join us and proceed with resolution and irony.

In this context, the contributions can be published in one of the languages of the European Union, according to the wish of the authors, after reviewing by native-speaking colleagues. Multilingual reading seems to be spreading in the academic circles of the Continent and this partially allows avoiding translations in *lingua franca* and their inescapable limitations. The authors are free to adopt their own style concerning footnotes and bibliographical references as far as they remain coherent with their own criteria.

The review also has the scope to publish the contributions of young scholars in order to introduce them to the national and international debate on the themes in question.

The Editor

Antonio L. Palmisano

Editoriale

Razza?

«Oh Liberté, que de crimes on commet en ton nom!», esclamava la piccolo borghese Marie-Jeanne Roland de la Platière, divenuta viscontessa, poco prima di essere condotta al patibolo. Già, ecco gli svantaggi, per gli aristocratici di allora, della libertà degli oppressi!

Più indiscutibilmente veritiera per tutti – tranne, ovviamente, per coloro che ritengono di appartenere a un gruppo di eletti per nascita – risulterebbe l'esclamazione: «Razza, quanti abomini sono stati perpetrati, si perpetrano e si continueranno a perpetrare in tuo nome!».

“Razza”: esistono le razze? No. Già da tempo sappiamo che le razze non esistono nella specie umana. Esiste invece il razzismo. Esiste cioè una teoria di gerarchizzazione, ovvero subordinazione e sottomissione socio-politica, economica e etica di gruppi umani sulla base di presunte indiscutibili differenze bio-genetiche. A questa teoria segue purtroppo una immediata ed entusiasta prassi di attuazione ad opera di alcuni, talvolta ad opera di intere nazioni.

Buona parte degli antropologi già da decenni ha evitato l'uso del termine “razza”, dubitando fortemente dell'esistenza delle razze, considerando euristicamente del tutto invalide queste categorizzazioni. E gli studi di biologia e genetica, del resto, hanno poi ampiamente dimostrato l'inesistenza delle stesse.

Ma insieme al razzismo, il termine “razza” continua a essere impiegato in ambito “scientifico”, ovviamente dai suoi fautori, come pure nel linguaggio comune e perfino nel linguaggio dell'amministrazione in diversi Paesi.

DADA Rivista di Antropologia post-globale ha iniziato a dibattere intensamente il tema all'interno del Comitato scientifico, coinvolgendo poi nella discussione un sempre crescente numero di studiosi e ricercatori in antropologia, filosofia, sociologia, politologia, economia, genetica e giurisprudenza.

Siamo così giunti a considerare l'opportunità di proporre alla Organizzazione delle Nazioni Unite e ad altri Organismi internazionali una moratoria sull'uso del termine “razza” in tutti i documenti ufficiali.

In questo contesto d'analisi invitiamo quanti interessati al dibattito a partecipare alla realizzazione di un numero speciale della Rivista dal titolo *Antropologia e razza*, con deadline fissata al 30 marzo 2026.

Race?

“Oh Liberté, que de crimes on commet en ton nom!” exclaimed the petit-bourgeois Marie-Jeanne Roland de la Platière, who became a viscountess, shortly before being led to the gallows. Yes, here were the disadvantages, for the aristocrats of the time, of the freedom of the oppressed!

More unquestionably true for everyone – except, of course, for those who believe they belong to a group of the elect by birth – would be the exclamation: “Race, how many abominations have been perpetrated, are being perpetrated and will continue to be perpetrated in your name!”.

“Race”: do races exist? No. We have long known that races do not exist in the human species. Instead, racism exists. That is, there is a theory of hierarchisation, i.e. socio-political, economic and ethical subordination and subjugation of human groups on the basis of supposedly indisputable bio-genetic differences. This theory is unfortunately followed by an immediate and enthusiastic implementation practice by some, sometimes by entire nations.

A large part of anthropologists has already for decades avoided the use of the term “race”, strongly doubting the existence of races, heuristically considering such categorisations completely invalid. And studies in biology and genetics, moreover, have since amply demonstrated their non-existence.

But along with racism, the term “race” continues to be used in the “scientific” sphere, obviously by its proponents, as well as in everyday language and even in the language of administration in several countries.

DADA Rivista di Antropologia post-globale began to debate the issue intensively within the Scientific Board, and then involved a growing number of scholars and researchers in anthropology, philosophy, sociology, political science, economics, genetics and law in the discussion.

We have thus come to consider proposing to the United Nations and other international bodies a moratorium on the use of the term “race” in all official documents.

In this context of analysis, we invite those interested in the debate to participate in the production of a special issue of the Journal entitled *Anthropology and Race*, with a deadline set for 30 March 2026.

This issue of *Dada. Rivista di Antropologia post-globale* is the thirteenth Special issue since the Review was born, entitled *Ecomusei* (Ecomuseums), and it is entirely dedicated to articulated reflections on the role of “museum” in our post-global era.

The related themes are also addressed to promote considerations concerning the empowerment of local communities and the so-called participatory governance.

On this occasion I inform the Colleagues concerned that other Special issues will be published:

- *The good and the evil* (deadline for the contributions: December 30, 2025),
- *Anthropology and race* (deadline for the contributions: March 30, 2026).
- *Research and communication in anthropology* (deadline for the contributions: June 30, 2026).

Authors are invited to indicate to the Editorial Board their interest in participating in the realisation of these new adventures of study and research.

The Director

Antonio L. Palmisano

DADA

Rivista di Antropologia post-globale

Fondata e diretta da Antonio L. Palmisano

Numero 1 – Speciale 2025

a cura di

Antonio L. Palmisano - Salvatore Colazzo - Ada Manfreda

Ecomusei

Indice

Introduzione

Ecomusei come Laboratori di Comunità per narrare i luoghi e nutrire l'immaginario

Salvatore Colazzo - Ada Manfreda - Antonio Palmisano p. 9

Ecomusei e patrimoni archivistici

Giovanna Bino p. 19

Strumenti digitali e progettazione partecipata. Co-progettazione di un Ecomuseo delle comunità per una governance collaborativa

Riccarda Boriglione p. 37

L'ecomuseo e il "quarto pilastro" del patrimonio: tra *storytelling* e metanarrazione

Alessandra Broccolini - Daria De Grazia p. 55

L'ecomuseo: tra decostruzione delle narrazioni dominanti e nuove prospettive

Elisabetta Lucia De Marco - Ilaria Fiore p. 91

Smart Community Heritage: quali tecnologie a supporto della valorizzazione e interpretazione del patrimonio culturale

Caterina De Marzo p. 111

Inherited space of active participation: a village in Abruzzo, a collaborative approach, an ecomuseum

Lia Giancristofaro p. 127

Ecomusei: spazi di creatività

Maria Alessia Glielmi p. 149

Il Neoruralismo: una chiave di lettura per il protagonismo dei giovani nelle aree marginali

Eleonora Greco p. 169

**Patrimonio, comunità e cittadinanza attiva.
Tessiture pedagogiche per un futuro condiviso**

Ada Manfreda - Salvatore Colazzo p. 187

Modello Ecomuseo

Roberto Maragliano p. 201

**Il dialogo segreto di Irene e Demetra.
Culture per la pace nella prospettiva degli ecomusei**

Gianmarco Pisa p. 213

Sviluppare l'imprenditorialità per creare nuovi immaginari di sviluppo e contrastare la povertà educativa

Maria Ratta p. 241

Apprendimento continuo e progettazione partecipativa per una strategia ecosistemica della coesione territoriale in Sud Salento

Corrado Russo p. 261

Riflessioni sulla musealizzazione delle medicine tradizionali

Anna Siri p. 279

Autori

p. 295

Introduzione

Ecomusei come Laboratori di Comunità per narrare i luoghi e nutrire l'immaginario

Salvatore Colazzo - Ada Manfreda - Antonio Palmisano

Introduction

Ecomuseums as Community Laboratories for narrating places and nourishing the imagination

Abstract

The authors address contemporary ecomuseology, exploring the potential of ecomuseums as cultural, social and ecological devices capable of forging new connections between heritage, territory and community. Based on the research carried out by numerous scholars on today's ecomuseums, their impact on local development is analysed. Among these impacts, the creation of economic opportunities derived from the increased attractiveness of places, due to the attention given to ecomuseums by local communities, is highlighted.

Keywords: ecomuseum, ecomuseology, local development, local community, cultural heritage

Questo numero speciale di *Dada Rivista di Antropologia post-globale* cerca di fare il punto sulle tematiche chiave dell'ecomuseologia contemporanea, esplorando le potenzialità degli ecomusei quali dispositivi culturali, sociali ed ecologici capaci di tessere nuove connessioni tra patrimonio, territorio e comunità, con ricadute sul piano dello sviluppo locale, con la creazione di opportunità economiche derivate dalla maggiore attrattività dei luoghi, in ragione dell'attenzione riservata ad essi dalle comunità locali. Nel quadro odierno caratterizzato da complessità, gli ecomusei si propongono non come semplici custodi della memoria, ma come laboratori attivi di cittadinanza, luoghi di dialogo all'interno delle comunità, che trovano l'opportunità di rappresentare se stesse, nell'articolata differenza che le compone, di immaginare il loro futuro. Il costrutto di ecomuseo reca in sé l'aspirazione a superare la concezione tradizionale del museo, come custode degli oggetti e dei saperi esperti in ordine ai beni culturali, democratizzando l'approccio ai patrimoni materiali e immateriali delle comunità, promuovendo partecipazione e inducendo movimenti riflessivi su ciò che i luoghi significano per le persone che li abitano, sulla presa di iniziativa per determinarne la loro futura configurazione. Dagli articoli che proponiamo, gli ecomusei appaiono connessi con pratiche relazionali, partecipative e situate. Essi presentano riflessioni teoriche che, ripercorrendo la letteratura, prospettano aperture innovative, propongono casi di studio nei contesti italiani, con aperture anche a

livello internazionale, che indicano quali siano le luci e le ombre delle comunità che scelgono di provare a ripensarsi mettendo al centro delle loro azioni l'ecomuseo, come struttura che connette gli elementi culturali e sociali che le caratterizza. Ciò che unisce, pur nella loro differenza, i vari saggi è l'idea che l'ecomuseo possa essere un potente strumento per la riappropriazione simbolica dei territori e l'attivazione di una progettualità, che pone nelle comunità (in particolar modo quelle periferiche) la possibilità di sperimentare nuove forme di *governance*, attraverso la gestione del patrimonio culturale, ponendosi i problemi dell'inclusione, della sostenibilità e della democrazia culturale.

Salvatore Colazzo e Ada Manfreda, nel contributo "Patrimonio, Comunità e Cittadinanza Attiva: tessiture Pedagogiche per un futuro condiviso", illustrano gli approfondimenti teorici e le linee di ricerca su comunità, patrimonio, cittadinanza e partecipazione che sono oggetto di un programma di ricerca pluriennale che gli autori conducono a partire dal 2012 nell'ambito dei *community studies*, della pedagogia civile e di comunità. Su questi temi hanno dedicato di recente un Seminario interdisciplinare in cui i relatori intervenuti si sono confrontati sul senso di un ecomuseo per lo sviluppo delle comunità locali. L'ecomuseo non come istituzione statica, ma come processo partecipativo, narrativo e pedagogico volto all'*empowerment* comunitario, specialmente in contesti periferici, in cui deve trovar posto un'idea di patrimonio declinato in senso antropologico, con un peso importante all'immateriale, ai vissuti, talvolta dissonanti, includendo il paesaggio come risorsa educativa cruciale. Vengono discusse le sfide poste dalla mercificazione turistica (la critica ai "borghi") e l'importanza fondamentale di un'etica verso gli elementi culturali e rituali di una comunità. Il focus si sposta dalla cittadinanza formale alla democrazia come partecipazione attiva e vissuta, esaminando strategie di *co-design* e coinvolgimento inclusivo (giovani, anziani, terzo settore). Si evidenzia il ruolo cruciale dell'*empowerment* individuale e collettivo, sostenuto da una pedagogia critica e sperimentale del patrimonio. Viene inoltre affrontato l'uso consapevole e situato delle tecnologie digitali come strumenti di mediazione e partecipazione. Il percorso salentino emerge come un laboratorio di pedagogia del luogo, che cerca di rigenerare comunità attraverso l'azione culturale condivisa, pur dovendo affrontare continue sfide legate alla *governance* partecipata e alla sostenibilità del processo.

Il percorso verso l'ecomuseo salentino, così come illustrato, si configura come un processo aperto, un "cantiere" di ricerca e azione che, lungi dal fornire soluzioni definitive, offre uno spazio prezioso per sperimentare, apprendere e ri-orientarsi collettivamente. In un contesto globale che spesso marginalizza le periferie e omologa le culture, l'esperienza illustrata, con le sue ricchezze e le sue contraddizioni, si propone come un laboratorio il quale dimostra come le comunità, anche quelle più fragili, se adeguatamente supportate nel riscoprire e narrare il proprio valore e se responsabilizzate nella gestione del proprio futuro, possano diventare protagoniste attive nella cura del proprio patrimonio (inteso nel senso più ampio di *heritage*) e nella costruzione di società più resilienti, eque e generative.

Giovanna Bino, in “Ecomusei e patrimoni archivistici”, concentra lo sguardo sul ruolo potenziale archivi nella costruzione degli ecomusei. La studiosa rivendica l’importanza del patrimonio archivistico come risorsa per sostenere progetti ecomuseali fondati sulla partecipazione comunitaria. Giovanna Bino evidenzia come gli archivi – in particolare quelli privati, familiari, d’impresa, spesso trascurati o difficilmente accessibili – custodiscano narrazioni che ci danno gli elementi per comprendere le trasformazioni sociali, economiche e culturali di un territorio. Prende in esame, a titolo di esempio alcuni archivi salentini, riconosciuti di interesse storico dal Ministero, come l’archivio femminile De Viti De Marco e quello della Fondazione “Le Costantine”, legati alla presa di consapevolezza della condizione femminile e all’impegno per l’emancipazione delle donne attraverso l’educazione e il lavoro, l’archivio Guarino sulle tabacchine di Campi Salentina, che attesta le condizioni del lavoro e le lotte sociali delle donne in un settore chiave dell’economia locale. Bino suggerisce l’integrazione di questi patrimoni documentari in un complesso progetto ecomuseale, che sappia avvalersi delle tecnologie digitali per preservare la memoria, ma anche per indurre una riflessione su un possibile sviluppo locale, fondato su ipotesi di turismo sostenibile, nonché di azioni educative, che sappiano dar voce a soggetti storicamente marginalizzati. Il saggio di Bino considera la necessità, quando si voglia istituire un ecomuseo, di far riferimento alla concretezza delle fonti, su cui impiantare la narrazione da sviluppare attraverso l’ecomuseo, che è giuntura di passato e presente, in una prospettiva orientata al futuro.

Se Bino indica le fonti materiali e documentarie il basamento delle narrazioni ecomuseali, Alessandra Broccolini e Daria De Grazia, nel loro saggio “L’ecomuseo e il ‘quarto pilastro’ del patrimonio: tra storytelling e metanarrazione”, sottolineano la natura intrinsecamente discorsiva dell’ecomuseo. Le autrici partono dall’assunto che ogni museo è uno spazio discorsivo che costruisce senso, qualificano l’ecomuseo, sulla traccia di quanto affermato da Hugues de Varine, come il punto di incontro tra territorio, patrimonio e comunità (i tre pilastri di cui dice l’autore francese). Ritengono che sia utile allargare le considerazioni per un quarto elemento: lo spazio discorsivo. Questo è caratterizzato dalle narrazioni che le comunità fanno del proprio territorio e delle sue emergenze culturali, a cui si affianca – quando si cominci a ragionare di ecomuseo – la metanarrazione sull’opportunità di istituire un ecomuseo, sulla configurazione che debba avere, sulle sue finalità, sulle sue opzioni politico-culturali. La proposta teorica del contributo viene integrata dallo studio di due casi urbani reputati esemplificativi: l’Ecomuseo Casilino Ad Duas Lauros a Roma e il MOSS - Ecomuseo Diffuso di Scampia a Napoli. Si tratta di esperienze nate in periferie difficili, nelle quali l’ecomuseo nasce come esperienza di produzione discorsiva per ribaltare le narrazioni correnti, chiamando a raccolta chi abbia interesse al ribaltamento narrativo, istituzioni e mondo associazionistico in primo, per pervenire alla riappropriazione dei luoghi, con iniziative che li risignificano. In questo

senso lo storytelling territoriale e la metanarrazione ecomuseale diventano veri e propri atti politici che cercano di aprire nuovi orizzonti di senso per le comunità.

Il saggio di Elisabetta De Marco e Ilaria Fiore, “L’ecomuseo: tra decostruzione delle narrazioni dominanti e nuove prospettive”, approfondisce ulteriormente questi aspetti, ponendo in luce il ruolo degli ecomusei nel processo di decolonizzazione delle narrazioni culturali, introducendo punti di vista minoritari o alternativi. Le autrici analizzano come gli ecomusei, per la loro natura partecipativa possano contribuire a smontare le prospettive culturali che hanno storicamente permeato l’istituzione museale tradizionale. L’ecomuseo è spazio attraverso il quale si dà voce alle comunità locali avendo presente la necessità di assicurare una narrazione inclusiva, pluralistica e democratica del patrimonio. Il saggio pone un link fra pratiche ecomuseali e *pedagogia decoloniale*. Richiamando anche esempi concreti (come gli Iziko Museums in Sudafrica o il progetto Co-Curate North East. Appare inoltre interessato a definire il ruolo delle tecnologie digitali. Queste, attraverso mappature collaborative, archivi comunitari, web documentary, possono amplificare il coinvolgimento comunitario, facilitare l’apprendimento condiviso e promuovere un reale *empowerment* socio-culturale. Viene illustrato e perorato l’approccio *people-oriented*, che sposta il focus dagli oggetti alle persone e alle relazioni, promuovendo forme di *governance* partecipativa del patrimonio.

Se i contributi finora segnalati hanno messo a fuoco la centralità della dimensione narrativa e rappresentativa nelle pratiche ecomuseali e patrimoniali, altri lavori spostano l’attenzione sulle strategie operative, sugli strumenti metodologici e sui quadri concettuali volti ad attivare concretamente le risorse locali – culturali, naturali, umane e tecnologiche – per promuovere processi di sviluppo sostenibile, coesione sociale e resilienza comunitaria, specialmente in contesti rurali e marginali. Si preoccupano esplorare percorsi innovativi e partecipativi finalizzati a trasformare le comunità da semplici detentrici di un patrimonio a soggetti attivi nella sua gestione, valorizzazione e proiezione futura. Segnalano le potenzialità del digitale alla crescita delle istituzioni museali locali, le opportunità dell’antropologia collaborativa applicata al patrimonio vivente, le nuove dinamiche socio-culturali come il neoruralismo come sforzo di risposta alle sfide specifiche dei territori marginali.

Il saggio di Caterina De Marzo, “*Smart Community Heritage*: quali tecnologie a supporto della valorizzazione e interpretazione del patrimonio culturale”, rappresenta una riflessione sul rapporto tra patrimonio comunitario, partecipazione e innovazione tecnologica. L’autrice introduce il concetto operativo di “*Smart Community Heritage*” (SCH) definendolo come un processo guidato dalla comunità in cui il patrimonio culturale (materiale e immateriale) diventa strumento per (ri)costruire significati condivisi, favorire coesione sociale e sviluppo sostenibile, il tutto supportato da un uso consapevole, etico e partecipativo delle tecnologie digitali. De Marzo propone un’accurata ricognizione delle tecnologie digitali utili allo scopo: blockchain, GIS, AR/VR, crowdsourcing, podcast, archivi partecipativi. La decisione di usare l’una o l’altra deve rispondere a dei criteri, che possono essere così enunciati:

contribuire alla conservazione, valorizzazione, anche in chiave educativa delle risorse, supportare le opportunità comunicative all'interno della comunità e verso l'esterno, favorire l'acquisizione diffusa di competenze digitali. Gli archivi partecipativi e i podcast possono considerarsi strumenti irrinunciabili per la co-creazione e narrazione del patrimonio. Potrebbe svolgere una funzione significativa una figura come l'educatore digitale di comunità, con una funzione di mediazione tra tecnologia e partecipazione.

Uno sguardo sull'intreccio tra patrimonio, comunità e territorio in aree marginali è quello di Lia Giancristofaro, che nel suo saggio "Inherited space of active participation: village, collaborative approach, eco-museum". ci porta a Cocullo, piccolo borgo montano abruzzese famoso per il singolare rito dei Serpari in onore di San Domenico Abate. Il contributo si distingue per aver documentato e analizzato un eccezionale processo di *patrimonializzazione* scaturito da una collaborazione quarantennale tra antropologi (a partire dal fondamentale lavoro di Alfonso M. di Nola) e la comunità locale, dimostrando il potere trasformativo della *antropologia collaborativa*. Giancristofaro esplora l'interazione dinamica tra tradizione e innovazione, mostrando come un rito antico, denso di significati simbolici (rapporto uomo-animale, religione popolare) e radicato nelle sfide esistenziali della comunità si sia adattato alle sensibilità contemporanee, in particolare integrando la tutela della biodiversità e il rispetto per gli animali. Questa mediazione culturale, frutto del dialogo tra saperi locali e ricerca accademica, è centrale anche nella creazione dell'Eco-Museo del Rito di San Domenico, concepito anch'esso attraverso un approccio partecipativo basato sulla "mappa di comunità" per offrire una rappresentazione polifonica del patrimonio. Il saggio affronta inoltre le sfide cruciali delle comunità dell'Appennino (spopolamento, crisi socio-economica) e analizza il tentativo della comunità di ottenere visibilità e risorse attraverso la candidatura alla Lista UNESCO per la Salvaguardia Urgente, intesa come strategia di resilienza. L'autrice vuole, portando ad evidenza un caso di studio, mostrare come la valorizzazione del patrimonio vivente, possa avvalersi dell'apporto di un'antropologia impegnata e collaborativa, diventando un'opportunità per nutrire la vitalità culturale, ecologica e sociale delle piccole comunità montane.

L'articolo di Maria Alessia Glielmi esplora il legame ecomusei-creatività, sostenendo la tesi che gli ecomusei possono essere concepiti come "spazi creativi". Se l'ecomuseo è essenzialmente un'azione comunitaria che valorizza il patrimonio di un territorio per lo sviluppo futuro, la creatività si qualifica come un processo relazionale che genera innovazione sociale. La funzione creativa degli ecomusei emerge soprattutto nei momenti di crisi e di cambiamento. Vengono portati, a sostegno di questa tesi, alcuni esempi, tra cui quello dell'Ecomuseo del Basso Monferrato che ha trasformato il problema dello spopolamento nella possibilità di ripensare il modello sociale alla base del funzionamento della comunità, aprendola all'accoglienza di richiedenti asilo. Gli ecomusei, dunque, possono essere dei veri e propri laboratori, a condizione che essi si propongano di attivare la partecipazione e

coltivare l'immaginazione collettiva, affinché possano essere pensate nuove soluzioni di convivenza tra gli esseri umani e tra questi e l'ambiente, entro un'ottica di sostenibilità ad ampio raggio.

Il saggio di Eleonora Greco, "Il Neoruralismo: una chiave di lettura per il protagonismo dei giovani nelle aree marginali", sposta il focus sulle risorse umane, in particolare sui giovani, e su un fenomeno socio-culturale contemporaneo – il *neoruralismo* – come possibili chiavi per la rivitalizzazione delle aree marginali italiane. Greco analizza il neoruralismo non come semplice ritorno alla terra, ma come scelta consapevole orientata a nuovi stili di vita, produzione e consumo, più etici, sostenibili e comunitari, identificandone i criteri fondanti (intenzionalità, autonomia, recupero dei saperi, sostenibilità, partecipazione, multifunzionalità, ecc.) che lo rendono una potenziale leva per lo sviluppo locale. Attraverso l'analisi di un intervento di ricerca-azione partecipativa condotto a Ortelle (Salento), Greco esplora le percezioni, le conoscenze e le aspirazioni dei giovani (studenti delle scuole secondarie) rispetto al proprio territorio e alle sue risorse. L'analisi dei risultati del laboratorio "Narrazioni dal territorio per il territorio", parte dell'intervento di ricerca-azione, fa emergere un quadro complesso: da un lato, una richiesta di maggiori servizi e luoghi di socializzazione e una conoscenza talvolta limitata delle risorse locali; dall'altro, un interesse per l'imprenditoria e un legame affettivo che alimenta il desiderio di *restanza*. Questo studio si segnala per il suo approccio metodologico radicato nella pedagogia di comunità, fornendo non solo una diagnosi utile, ma anche indicazioni operative per percorsi educativi futuri che, ispirandosi ai principi del *neoruralismo*, possano rafforzare la connessione tra giovani, patrimonio locale e nuove possibilità di sviluppo sostenibile.

Completando questo percorso attraverso le molteplici sfaccettature dell'ecomuseologia e delle pratiche patrimoniali partecipative, i saggi che seguono si concentrano su quadri metodologici, dispositivi operativi e processi strutturati volti a canalizzare l'energia partecipativa verso obiettivi sociali specifici e a costruire forme innovative di collaborazione e *governance* territoriale. Pur spaziando attraverso ambiti tematici distinti – dalla costruzione della pace all'educazione, dalla coesione sociale alla progettazione collaborativa – questi contributi condividono un *fil rouge* significativo: l'enfasi su approcci metodologicamente fondati e processi intenzionalmente disegnati per facilitare l'*empowerment* degli attori locali (comunità, minori, stakeholder istituzionali e non) e tradurre gli ideali partecipativi in azioni concrete e impatti misurabili. L'attenzione si sposta qui verso le "cassette degli attrezzi" concettuali e pratiche necessarie per navigare la complessità dell'intervento sociale e culturale nel mondo contemporaneo.

Roberto Maragliano approccia il tema dell'ecomuseo da una prospettiva mediologica, tenendo ferma l'esigenza che l'obiettivo di un ecomuseo è quello di creare un legame fra territorio e comunità. Se il museo ha una sua peculiarità nel fare di ogni oggetto conservato anche una possibilità di racconto, sicché potremmo dire che esso è un mediatore tra la dimensione visibile, quella degli oggetti, e la

dimensione invisibile, quello dei significati e dei simboli. Attraverso l'esposizione e l'interazione gli oggetti che esso custodisce sono veri e propri "dispositivi di generazione simbolica". L'ecomuseo esalta all'ennesima potenza questa caratteristica, poiché collezione è – si potrebbe dire – l'intero territorio e la comunità; perciò, esso si preoccupa di preservare l'ambiente e di integrare nell'idea di museo gli oggetti della vita quotidiana e le narrazioni che da essi possono generarsi. L'ecomuseo è fatto perciò anche di memoria collettiva, narrazioni orali, saperi. Vive grazie alla partecipazione attiva della comunità. Dal punto di vista mediologico – ci dice Maragliano – l'ecomuseo si misura con il mondo digitale, dove non solo gli individui, ma anche i gruppi e le istituzioni devono trovare gli idonei strumenti comunicativi per avere un posizionamento nel mondo mediale. Per far questo non deve affidarsi ai guru della comunicazione, ma deve essere invece laboratorio attivo di co-costruzione del significato, essendo demandata alla comunità la cura e l'onere di farsi interprete del proprio patrimonio.

Il saggio di Gianmarco Pisa, "Il dialogo segreto di Irene e Demetra. Culture per la pace nella prospettiva degli ecomusei", allarga l'orizzonte applicativo dell'ecomuseologia al campo cruciale della *costruzione della pace*. Pisa esplora la potenziale convergenza tra musei per la pace ed ecomusei, argomentando che i primi possono incarnare lo spirito dei secondi quando vanno oltre la semplice commemorazione per diventare spazi attivi di dialogo, educazione alla pace e impegno civico, radicati nel territorio e co-creati con le comunità. Richiamando la nuova definizione ICOM di museo e la Raccomandazione UNESCO del 2015, l'autore sottolinea come questi luoghi possano promuovere la "pace positiva" – intesa come presenza attiva di giustizia sociale, diritti e democrazia – attraverso l'interpretazione critica del patrimonio e la facilitazione di processi relazionali. Particolarmente stimolante è la riflessione sulla vocazione ecomuseale dei musei per la pace situati nello spazio urbano, analizzato come luogo complesso di memorie stratificate, conflitti e potenzialità di convivenza. Attraverso esempi internazionali (Bradford, Norimberga, Gernika) e riferimenti a esperienze nei Balcani (Belgrado, Sarajevo, Mitrovica), Pisa illustra come il patrimonio culturale possa diventare risorsa per la riconciliazione e la costruzione di futuri condivisi, anche in contesti post-bellici. Il saggio, dunque, non solo amplia il campo semantico dell'ecomuseologia, ma ne sottolinea la rilevanza come strumento operativo per affrontare alcune delle sfide più urgenti del nostro tempo, promuovendo culture di pace attraverso l'impegno attivo con la memoria e il territorio.

Spostando il focus sull'ambito educativo e sulla lotta alle disuguaglianze, Maria Ratta, in "Sviluppare l'imprenditorialità per creare nuovi immaginari di sviluppo e contrastare la povertà educativa", propone un approccio metodologico specifico per affrontare il complesso fenomeno della *povertà educativa* tra i minori. L'autrice identifica nella promozione della "*competenza imprenditoriale*" – intesa, sulla scia del quadro europeo EntreComp, come capacità di trasformare idee in azione, generare valore per sé e per gli altri, affrontare problemi in modo creativo e proattivo – una

leva fondamentale per sbloccare il potenziale dei giovani e creare nuovi immaginari di sviluppo. Il valore operativo del saggio risiede nella proposta di integrare lo sviluppo di tale competenza all'interno dei *Patti Educativi di Comunità*, strumenti che formalizzano l'alleanza tra scuola, territorio ed enti del Terzo settore, utilizzando la metodologia del *Service Learning (SL)*. Questo viene presentato come un approccio didattico esperienziale che connette l'apprendimento curricolare con l'impegno civico e la risposta a bisogni reali della comunità], diventando così un terreno fertile per coltivare l'imprenditorialità. Il contributo è arricchito dalla presentazione di un caso studio concreto, parte di una ricerca-intervento nel Salento sud-orientale: un laboratorio denominato "Il territorio in gioco", che ha coinvolto bambini della scuola primaria nell'esplorazione attiva del proprio territorio e nella co-progettazione di itinerari tematici. Maria Ratta dimostra come un intervento educativo mirato, basato su una metodologia partecipativa e focalizzato su una competenza chiave (imprenditorialità), possa contribuire a contrastare la povertà educativa, rafforzare il legame tra scuola e territorio e rendere i bambini stessi agenti di cambiamento e creatori di nuove opportunità per la loro comunità.

Una visione strategica più ampia, volta a integrare diverse dimensioni dell'agire territoriale in un quadro coeso, è offerta da Corrado Russo nel suo articolo "Apprendimento continuo e progettazione partecipativa per una strategia ecosistemica della coesione territoriale in Sud Salento". Russo affronta le crescenti disuguaglianze sociali, economiche e culturali proponendo una strategia ecosistemica basata sull'integrazione tra i principi del *lifelong learning* e l'applicazione rigorosa di metodologie di *progettazione partecipativa*. L'autore argomenta che per promuovere una reale coesione territoriale, specialmente in aree marginali come il Sud Salento, non è sufficiente implementare singole "buone pratiche", ma è necessario costruire un sistema integrato che favorisca la collaborazione costante tra tutti gli attori (pubblici, privati, Terzo settore, cittadini) a partire dall'ascolto dei bisogni. Il saggio ripercorre l'evoluzione del concetto di *lifelong learning* e di *learning city*, analizzando il caso di Melton (Australia) come esempio di *governance* partecipata dell'apprendimento. Successivamente, Russo presenta diverse tecniche di progettazione partecipativa (Open Space Technology, World Café, GOPP), evidenziandone l'utilità per facilitare processi decisionali inclusivi. Russo collega queste riflessioni teoriche e metodologiche a concrete esperienze di ricerca-intervento nel Salento, come la co-costruzione dei Patti Educativi Territoriali attraverso processi partecipati e il progetto "MOVE-IT!", rivolto a minori a rischio (inclusi minori stranieri), che ha integrato attività educative non formali con un approccio basato sulla valutazione d'impatto. L'articolo di Russo, quindi, delinea un quadro strategico robusto per costruire comunità che apprendono e territori coesi, sottolineando l'importanza di metodologie strutturate e di una visione sistemica che integri apprendimento, partecipazione e collaborazione interistituzionale.

Il saggio di Riccarda Boriglione, "Digital Tools and Participatory Design: Co-designing an Ecomuseum of the communities for collaborative governance", si

focalizza sugli strumenti e l'approccio del *design partecipativo* per abilitare forme innovative di *governance* territoriale attraverso l'ecomuseo. Boriglione propone l'ecomuseo non solo come istituzione culturale, ma come dispositivo di *governance* partecipativa, particolarmente adatto a rivitalizzare le aree marginali (con riferimento alla SNAI e al concetto di "restanza"). Il cuore metodologico del contributo è la promozione del *Community-Centered Design (CCD)* in alternativa al più individualistico *Human-Centered Design (HCD)*. Il CCD riconosce la complessità delle dinamiche comunitarie, delle reti sociali e la necessità di coinvolgere i cittadini come *co-creatori* attivi del processo progettuale, non come semplici destinatari. In questo scenario, il designer diventa un facilitatore di processi collettivi. Un elemento chiave dell'approccio proposto da Boriglione è l'uso strategico delle piattaforme digitali collaborative (Miro, Mural, Padlet, ecc.) come strumenti per facilitare la partecipazione, il dialogo e la co-progettazione a distanza, superando barriere logistiche e ampliando l'accessibilità. L'autrice fornisce una utile mappatura di tali strumenti, analizzandone funzioni e potenzialità nelle diverse fasi del *co-design*. L'applicazione pratica di questo approccio è illustrata attraverso il caso studio dell'Ecomuseo delle Comunità del Salento Sud-Orientale (Ortelle), descrivendo gli incontri di *governance* partecipativa volti a co-definire la struttura e le finalità dell'ecomuseo come strumento per la valorizzazione del patrimonio locale e la promozione di sviluppo endogeno.

Il lavoro di Anna Siri, infine, attesta il personale interesse per il patrimonio culturale, nato dalla collaborazione con un museo unico al mondo: il Museo di Etnomedicina "Antonio Scarpa" dell'Università di Genova. Viene presentato Antonio Scarpa, figura chiave del museo: un medico viaggiatore del Novecento, quasi un antropologo, oggi riconosciuto come tra i primissimi rappresentanti al mondo dell'etnomedicina. La sua vasta collezione personale è stata donata all'Università di Genova e costituisce il nucleo del museo a lui intitolato. La collezione è eccezionale per la sua unicità e vastità, comprendendo circa 2000 reperti. Questi includono strumenti medici, rimedi tradizionali, testi antichi, apparati e documentazione di pratiche curative provenienti da oltre cento gruppi umani sparsi per il globo. Ogni singolo reperto custodito nel museo non è solo un oggetto, ma il testimone di una specifica tradizione medica mondiale. Racchiude una storia complessa, un intreccio di saperi che spaziano dall'antropologia all'anatomia, dalla linguistica alla cultura specifica del gruppo di provenienza. L'approccio del museo alle medicine tradizionali è considerato particolarmente attuale. Offre una prospettiva che collega benessere e salute a problematiche sociali e culturali più ampie, temi oggi di grande rilevanza. Il museo svolge anche un ruolo fondamentale nella conservazione e tutela di saperi che provengono da luoghi lontani. Spesso, in questi luoghi d'origine, tali conoscenze non hanno trovato adeguata protezione. Il museo diventa così uno strumento per preservare culture che altrimenti rischierebbero la dispersione o l'oblio. Inoltre, il museo si propone come un importante spazio di riflessione. Stimola l'analisi delle diverse tradizioni di cura esistenti nel mondo, mettendo in luce come i saperi antichi

possano ancora dialogare fruttuosamente con la scienza contemporanea e offrire spunti validi. Il confronto tra diversi metodi di intervento terapeutico, facilitato dalla collezione, rappresenta una pratica scientifica preziosa. Permette non solo di dialogare con culture diverse, ma anche di divulgare conoscenze in modo più accessibile a un pubblico vasto. Il progetto museale “Antonio Scarpa” fa convergere numerosi ambiti del sapere. È un esempio di come un approccio interdisciplinare permetta di esplorare in profondità il complesso rapporto tra individuo, salute e ambiente, in una prospettiva ampia e integrata.

Considerati nel loro insieme, i contributi presentati in questo numero di *Dada Rivista di Antropologia post-globale*, pur toccando svariati ambiti, mettendo assieme discipline differenti, convergono nel sottolineare l'importanza cruciale di metodologie strutturate, processi partecipativi ben disegnati e quadri concettuali robusti per tradurre gli ideali di sviluppo comunitario e valorizzazione del patrimonio in pratiche efficaci e impatti significativi. La ricerca sociale, più specificatamente la ricerca antropologica, è chiamata ad assumere un approccio intenzionale, metodologicamente fondato e autenticamente partecipativo per accompagnare le comunità nei loro percorsi di crescita e trasformazione.

Bibliografia

Colazzo, S. (2023). “Il ruolo del volontariato e del terzo settore nella valorizzazione del patrimonio materiale e immateriale delle comunità a rischio di spopolamento”. *Autonomie locali e servizi sociali*, 3, 387-403.

Colazzo, S., & Manfreda, A. (2019). *La comunità come risorsa. Epistemologia, metodologia e fenomenologia dell'intervento di comunità*. Roma: Armando Editore.

Manfreda, A. (2022). “Il paesaggio come risorsa educativa per lo sviluppo di comunità”. *Lifelong Lifewide Learning (LLL)*, 18(41), 43-49.

Palmisano, A.L. (1988). “Terra di muse e di Musei”. *Il Quotidiano*, 29.09.1988

Ecomusei e patrimoni archivistici

Giovanna Bino

Ecomuseums and archival heritage

Abstract

The author, focusing on the establishment of ecomuseums in Italy, highlights how they have spread throughout the country via regional networks. She notes that, despite this spread, there is a lack of legislative references in Italy's Cultural Heritage Code. Her contribution is based on her involvement in the conceptual design of an ecomuseum for the communities in southeastern Salento. She highlights the opportunity and value of the project based in an area that is marginal and disadvantaged in comparison to the provincial centre of Lecce. In particular, she stresses the project's potential in involving local communities in creating a shared archive and in sharing cultural heritage. This heritage should be enriched with valuable sources, such as private family or business archives, which often provide original or sometimes unknown materials. Specifically, she draws attention to the opportunity of integrating this local archival work with archives recognized by the Ministry of Culture, which can prove to be valuable assets for the community and sustainable tourism. These archives can serve as tools for understanding social transformation of the territory.

Keywords: ecomuseums, cultural heritage legislation, archival heritage, sustainable tourism, community archive

Ecomuseo e patrimonio culturale

Fredi Drugman¹ ha senza dubbio segnato una svolta importante nel panorama della museologia italiana. La sua visione del museo come “agorà” riflette un approccio

¹ Alfredo (Fredì) Drugman (1927–2004), architetto e docente, fu tra i fondatori del Collettivo di Architettura a Milano nel 1945, durante gli anni della formazione al Politecnico, dove si laureò nel 1951. Dal 1963 fu assistente di Franco Albini allo IUAV di Venezia, per poi diventare professore straordinario di Composizione Architettonica nel 1977 e ordinario al Politecnico di Milano dal 1981, dove dal 1985 fu titolare del corso di Museografia. La sua attività professionale si distinse per l'attenzione al ruolo sociale dell'architettura, con interventi nell'edilizia cooperativa e pubblica nella periferia milanese, a Brescia e in Sardegna. Tra il 1971 e il 1976 fu capogruppo del PCI nella Zona 1 di Milano, contribuendo al recupero dell'asse storico di corso Garibaldi. In ambito teorico, si dedicò allo studio del museo come servizio urbano e culturale, con particolare attenzione ai musei scientifici e alla valorizzazione del patrimonio tecnico-scientifico del Politecnico. Il suo archivio (1951–2000) è stato donato al Comune di Milano nel 2009; documenta l'attività progettuale e intellettuale dell'architetto Fredi Drugman nel periodo compreso tra il 1951 e il 2000. Il fondo è costituito da 70 faldoni che raccolgono elaborati grafici, documentazione progettuale, fotografie, materiali relativi all'insegnamento e all'impegno politico. Comprende inoltre due plastici e una selezione di disegni conservati in cassettera. L'archivio è corredato da una biblioteca tematica, specializzata in architettura. Cfr. “Drugman|Milano città immaginata”, <https://milanocittaimmaginata.it/it/architetti/drugman.html>; “Archivio professionale Architetto Fredi (Alfredo) Drugman – CASVA Milano”,

profondamente democratico e partecipativo, in linea con i principi della nuova museologia. Questa prospettiva sfida l'idea tradizionale del museo come un luogo esclusivo dedicato alla contemplazione passiva, trasformandolo invece in uno spazio dinamico e inclusivo, in cui la comunità può ritrovarsi, interagire e sentirsi parte di un patrimonio condiviso. La sua frase «trasformare il museo da 'salotto delle muse' ad agorà»² esprime perfettamente il passaggio da un modello elitario a uno accessibile e orientato alla collettività. Questo concetto risuona con gli ideali degli ecomusei, poiché entrambi cercano di mettere al centro le persone e il loro legame con il territorio e la cultura. Gli ecomusei sono nati con l'idea di creare uno spazio culturale che andasse oltre il museo tradizionale, concentrandosi sul rapporto tra comunità e territorio. Georges Henri Rivière ha giocato un ruolo cruciale in questo, concependo l'ecomuseo come uno strumento per valorizzare il patrimonio culturale immateriale, le tradizioni e l'identità di una comunità. Il suo libro *Le radici del futuro. Il patrimonio culturale al servizio dello sviluppo locale* è considerato una pietra miliare per comprendere l'idea che il patrimonio culturale possa essere messo al servizio dello sviluppo locale. Egli afferma che

«lo sviluppo sia sostenibile, quindi reale, solo a condizione che si realizzi in armonia con il patrimonio culturale e che contribuisca alla sua vitalità e crescita. Ne risulta, come corollario, che non si ha sviluppo senza la partecipazione effettiva, attiva e consapevole della comunità detentrica del proprio patrimonio»³.

De Varine⁴ definisce l'ecomuseo come uno strumento per rafforzare le identità locali, stimolare il senso di appartenenza e promuovere la partecipazione attiva delle comunità nella gestione del loro patrimonio.

<https://www.comune.milano.it/web/casva-milano/il-patrimonio/highlights/archivio-professionale-architetto-fredi-alfredo-drugman>.

² Fredi Drugman ha proposto una concezione del museo come spazio pubblico attivo e partecipato, paragonabile a un'agorà contemporanea, in contrapposizione all'idea tradizionale di museo come luogo statico e autoreferenziale. Tale visione è riportata in: Sara Bonacchi, *Ecomuseo: verso una Nuova Museologia. La realtà museale a confronto con la Postmodernità*, Psicolab, 30 maggio 2007, disponibile online: <https://www.psicolab.net/ecomuseo-verso-una-nuova-museologia/>.

³ Secondo Hugues de Varine, lo sviluppo può dirsi autenticamente sostenibile solo se si realizza in sintonia con il patrimonio culturale, contribuendo alla sua valorizzazione e continuità. Ne consegue che ogni processo di sviluppo deve fondarsi sulla partecipazione attiva, consapevole e responsabile delle comunità che custodiscono tale patrimonio. Cfr. in particolare, il capitolo "Uno strumento per lo sviluppo", in *Le radici del futuro. Il patrimonio culturale al servizio dello sviluppo locale*, de Varine sottolinea che il patrimonio culturale deve essere parte integrante dei processi di sviluppo locale, e che tali processi non possono prescindere dalla partecipazione consapevole delle comunità che lo custodiscono Cfr. Hugues de Varine, *Le radici del futuro. Il patrimonio culturale al servizio dello sviluppo locale*, a cura di D. Jalla, Bologna, CLUEB, 2005.

⁴ L'ecomuseo, secondo Hugues de Varine, rappresenta uno strumento privilegiato per rafforzare le identità locali, alimentare il senso di appartenenza e promuovere la partecipazione attiva delle

Nel suo lavoro, sottolinea come gli ecomusei siano orientati non solo alla conservazione, ma anche alla valorizzazione del patrimonio attraverso azioni pratiche che favoriscano la crescita economica, sociale e culturale delle comunità locali. La definizione originale è stata adottata nel 1972 alla nona conferenza del Consiglio internazionale dei musei in questi termini:

«Museo esploso, cioè senza muri, interdisciplinare, che mostra l'uomo nel tempo e nello spazio, nel suo ambiente naturale e culturale, invitando l'intera popolazione a partecipare al proprio sviluppo con vari mezzi di espressione, basati essenzialmente sulla realtà dei luoghi, degli edifici, degli oggetti, delle cose reali che esprimono più delle parole o delle immagini che invadono la nostra vita»⁵.

Nel tempo, il termine “ecomuseo”⁶ ha subito un'estensione semantica che ne ha talvolta snaturato il significato originario, venendo utilizzato impropriamente per designare musei etnografici o etnoantropologici. La diffusione degli ecomusei⁷ è avvenuta spesso in modo spontaneo; numerose iniziative nate all'interno di comunità locali⁸ italiane, spesso motivate dal desiderio di riscoprire e trasmettere la propria memoria storica, si sono concretizzate in esperienze ecomuseali strutturate. Questo fenomeno, che riflette un bisogno diffuso di radicamento identitario, può essere messo in relazione con quanto avvenne nei decenni successivi all'Unità d'Italia, quando sorsero numerosi musei del Risorgimento⁹ e di Storia Patria. Anche allora, la

comunità nella cura e nella gestione del proprio patrimonio culturale e territoriale. Cfr. Hugues de Varine, *L'ecomuseo singolare e plurale. Una testimonianza su cinquant'anni di museologia comunitaria nel mondo*, a cura di Maurizio Tondolo, trad. di Paola Boccalatte, Gemona del Friuli, Utopie Concrete, 2022.

⁵ Hugues de Varine op. cit. *L'ecomuseo singolare e plurale*, p.45

⁶ Numerosi studiosi e istituzioni di ricerca hanno contribuito alla definizione teorica dell'ecomuseo, tra cui Patrick Boylan, Peter Davis, Andreas Jorgensen e l'IRES Piemonte. Quest'ultima, in particolare, ha proposto una visione dell'ecomuseo come espressione di un “patto” tra comunità e territorio: non un insieme di norme vincolanti, ma un accordo condiviso e partecipato, attraverso il quale i cittadini si impegnano a prendersi cura del proprio ambiente, inteso non solo come spazio fisico, ma anche come patrimonio storico, culturale e identitario. Tale approccio sottolinea il ruolo attivo delle comunità locali nella gestione del patrimonio, affiancando e integrando l'azione delle istituzioni. Questa prospettiva si inserisce in un più ampio dibattito internazionale, alimentato anche dalle riflessioni di Hugues de Varine, che ha contribuito in modo determinante alla teorizzazione dell'ecomuseo come strumento di partecipazione, identità e sviluppo sostenibile.

⁷ Per un approfondimento su questo tema si vedano: Hugues De Varine, *Le radici del futuro. Il patrimonio culturale al servizio dello sviluppo locale*, op. cit. 2005; Peter Davis, *Dal centro per visitatori all'ecomuseo. I musei all'aperto*, in “Musei e ambiente naturale”, prefazione di Giovanni Pinna, Clueb, Bologna 2001, pp. 122-151

⁸ Cfr: *L'ecomuseo del paesaggio delle Serre di Galatone*, [2010?]; Ecomusei: uomo, memoria, territorio, 2003

⁹ Cfr. Maurizio Maggi, Cecilia Avogadro, Vittorio Falletti, Federico Zatti, *Gli ecomusei: che cosa sono, che cosa possono diventare*, IRES Piemonte, Working Paper n. 137, giugno 2000, pp. 5-6,

creazione di tali istituzioni fu sostenuta da una precisa volontà politica, con l'obiettivo di costruire e consolidare un'identità nazionale condivisa attraverso la valorizzazione della memoria storica locale e collettiva. Tali musei rispecchiavano un progetto istituzionale mirato a consolidare l'identità nazionale in un periodo cruciale per l'Italia. Erano strumenti di rappresentazione ufficiale della storia e della memoria, volti a celebrare gli ideali del Risorgimento e a costruire un senso di appartenenza collettiva attraverso una narrazione centralizzata. Se, da un lato, i musei del Risorgimento hanno cercato di costruire un'identità nazionale, gli ecomusei si concentrano sulla riscoperta e valorizzazione delle identità locali, che sono spesso minacciate dalla «globalizzazione e dall'omogeneizzazione culturale»¹⁰. In questo senso, gli ecomusei si pongono come luoghi di memoria e di narrazione collettiva, nei quali le comunità locali possono riconoscersi, raccontare la propria storia e conservare la propria tradizione culturale, possono offrire una risposta significativa, preservando e valorizzando tradizioni locali come i manufatti artigianali, le produzioni alimentari tipiche, i canti popolari e altre pratiche culturali che incarnano le radici profonde di una comunità. Questi elementi rappresentano un modo per contrastare l'omologazione culturale e difendere le identità locali, che rischiano di essere marginalizzate nel contesto della cultura globale.

Gli ecomusei, attraverso la conservazione e la valorizzazione delle tradizioni, permettono di riappropriarsi delle proprie radici e di rinnovare il legame con il territorio, contribuendo alla formazione di una nuova consapevolezza collettiva che pone l'accento sulla valorizzazione dell'autenticità e della diversità culturale.

La tecnologia, pur portando con sé fenomeni di sovraesposizione mediatica e di accelerazione dei processi comunicativi, offre anche l'opportunità di preservare e diffondere le memorie locali. L'accesso a nuovi strumenti digitali consente, infatti, di conservare e mantenere vivi i racconti storici, le tradizioni popolari e le narrazioni identitarie delle comunità, facilitando al contempo la condivisione e l'accessibilità globale delle storie del passato.

In questo processo, le storie del passato, che spesso sono veicolate attraverso archivi storici, documenti personali e testimonianze dirette, vengono preservate e adattate alla contemporaneità, alimentando un immaginario collettivo che contribuisce a formare le nuove identità culturali.

disponibile online: https://www.byterfly.eu/islandora/object/librib:367451/datastream/PDF/content/librib_367451.pdf. Gli autori evidenziano un parallelo tra la nascita degli ecomusei contemporanei e la fioritura, nella seconda metà del XIX secolo, dei musei del Risorgimento e di Storia Patria, istituiti per iniziativa politica con finalità identitarie e commemorative.

¹⁰ Cfr.: M. Maggi, "Ecomusei, musei del territorio, musei di identità." NM – Nuova Museologia, n. 4 (giugno 2001). Relazione presentata al convegno "Dal Museo delle tradizioni popolari all'Ecomuseo", Novara, Musei Civici, 1° dicembre 2000, in occasione dell'assemblea annuale di ICOM Italia. Disponibile online: <http://www.ecomusei.eu/mondilocali/wp-content/uploads/2011/03/2001-Maggi-NM.pdf>.

Le narrazioni locali possono essere riproposte in modo tale che le generazioni future possano riconoscere sé stesse nelle storie degli anziani, mantenendo vivo quel legame generazionale che caratterizza le comunità radicate nel proprio territorio.

Gli ecomusei, quindi, attraverso il connubio tra memoria storica, partecipazione collettiva e tecnologia, giocano un ruolo cruciale nel favorire un dialogo intergenerazionale che va oltre i confini geografici e culturali. In questo modo, anche in un mondo sempre più interconnesso e veloce, le identità locali possono non solo resistere alla globalizzazione, ma anche fiorire attraverso nuove forme di racconto partecipato e di condivisione.

L'ecomuseo¹¹ svolge un ruolo fondamentale nel promuovere una comprensione profonda e condivisa del legame tra paesaggio e identità locale. In linea con i principi sanciti dalla Costituzione italiana¹² — in particolare l'articolo 9, che tutela il paesaggio e il patrimonio culturale, e l'articolo 118, che riconosce il principio di sussidiarietà — l'ecomuseo italiano si configura come strumento di cittadinanza attiva, capace di coinvolgere le comunità nella cura del territorio e nell'elaborazione di visioni sostenibili per il suo futuro. Attraverso processi partecipativi, gli ecomusei contribuiscono a rafforzare la consapevolezza collettiva e a ispirare nuove forme di valorizzazione del paesaggio, radicate nella memoria e nella cultura dei luoghi.

Per ispirare il futuro sono necessari non solo occhi nuovi sul paesaggio, ma anche cambiamenti permanenti del presente. Hugues de Varine pone l'accento su un concetto fondamentale: il patrimonio culturale non è solo un'eredità passiva da preservare, ma rappresenta la base attiva e viva su cui costruire il futuro. La sua visione va oltre la semplice conservazione, promuovendo l'idea di un processo partecipativo e volontario in cui ogni individuo, comunità e istituzione si assume la responsabilità del governo del cambiamento culturale, sociale ed economico. Questa prospettiva è strettamente legata allo sviluppo locale sostenibile, in cui il patrimonio culturale diventa un motore di trasformazione. Radicarsi nel "patrimonio vivente" significa creare un dialogo costante tra passato, presente e futuro, valorizzando ciò che rende un territorio unico e proiettandolo verso nuove opportunità. De Varine, con la sua enfasi sul coinvolgimento attivo e sulla condivisione, propone un modello che non solo tutela il passato, ma lo utilizza come strumento per la crescita e il cambiamento. È un approccio che invita tutti a diventare protagonisti di questo processo (De Varine, 2005). Radicarsi nel "patrimonio vivente" significa creare un dialogo costante tra passato, presente e futuro, valorizzando ciò che rende un territorio unico e proiettandolo verso nuove opportunità.

¹¹ Cfr. Raul Dal Santo e Lucia Vignati, *Ispirare il futuro del paesaggio culturale: il caso Parabiago*, in "Ecomuseo del Paesaggio di Parabiago", disponibile online: http://ecomuseo.comune.parabiago.mi.it/ecomuseo/risorse/articolo_territorio.pdf.

¹² Costituzione della Repubblica Italiana, 1948: <http://www.governo.it/costituzione-italiana/principi-fondamentali/2839>.

La legislazione dei beni culturali: ecomusei e patrimoni immateriali

Sebbene siano diffusi sul territorio italiano, gli Ecomusei¹³ ‘faticano’ ad essere categorizzati legislativamente. Gli ecomusei rappresentano una realtà interessante e significativa nel panorama culturale italiano, ma, faticano a essere categorizzati legislativamente. Nonostante la crescente diffusione di questi musei e la loro importanza nel raccontare e preservare il patrimonio culturale e ambientale delle comunità locali, manca ancora una normativa nazionale che li definisca e li regolamenti in modo chiaro e omogeneo. Gli ecomusei si caratterizzano per una forte componente di partecipazione della comunità, di multidisciplinarietà e di distribuzione territoriale. Non sono solo luoghi di conservazione, ma anche di educazione, promozione culturale, sviluppo sostenibile e creatività collettiva. Questi musei raccontano storie, tradizioni, mestieri e usanze legate a specifici territori, mettendo al centro non solo il patrimonio materiale, ma anche quello immateriale e le dinamiche sociali e culturali delle comunità.

Tuttavia, proprio questa pluralità di funzioni e la distribuzione sul territorio rendono difficile inserire gli ecomusei in una definizione legislativa univoca, soprattutto in un contesto normativo che tende a concentrarsi su musei tradizionali o siti di interesse storico-culturale. Gli ecomusei, infatti, non sono soltanto musei fisici, ma si estendono anche nel paesaggio, nelle tradizioni orali, nei saperi locali e nei rapporti sociali delle comunità.

In Italia, le normative¹⁴ che riguardano gli ecomusei sono principalmente regionali. Alcune regioni, come la Toscana, la Liguria, il Lazio, la Puglia e la Sicilia,

¹³ Nel 2016, in occasione della Conferenza Generale di ICOM tenutasi a Milano, gli ecomusei italiani hanno presentato un Manifesto Strategico volto a sostenere la nascita, lo sviluppo e l'evoluzione di esperienze ecomuseali capaci di generare modelli virtuosi di sviluppo locale sostenibile. Il documento propone una nuova museologia, orientata alla sperimentazione di strategie alternative per la valorizzazione del patrimonio e la partecipazione delle comunità. Nel 2019, la Rete Italiana degli Ecomusei ha avviato un processo partecipativo di revisione del Manifesto, introducendo un primo emendamento. In esso, gli ecomusei si impegnano a rafforzare il proprio contributo alla salvaguardia, cura, valorizzazione e accessibilità del paesaggio e del patrimonio culturale e naturale, sia materiale che immateriale. L'emendamento sottolinea inoltre il ruolo degli ecomusei nel promuovere lo sviluppo ambientale, sociale ed economico delle comunità, in coerenza con gli Obiettivi di Sviluppo Sostenibile dell'Agenda 2030 delle Nazioni Unite e con i principi della giustizia climatica. Questa riflessione si inserisce in un più ampio dibattito internazionale, formalizzato nella Resolution No. 5 “Museums, Communities and Sustainability”, approvata durante la Conferenza Generale di ICOM a Kyoto nel 2019, che riconosce il ruolo attivo dei musei nella costruzione di un futuro sostenibile. Cfr. Rete Ecomusei Italiani, Manifesto Strategico degli Ecomusei Italiani, 2016, aggiornato con Emendamento 1 nel 2019, disponibile online: <https://sites.google.com/view/ecomuseiitaliani/manifesto>; ICOM, Resolution No. 5 “Museums, Communities and Sustainability”, approvata alla 34^a Assemblea Generale, Kyoto, 2019, disponibile online: https://icom.museum/wp-content/uploads/2019/09/Resolutions_2019_EN.pdf.

¹⁴ L'Italia rappresenta un caso unico a livello internazionale per la diffusione degli ecomusei, che negli ultimi vent'anni si sono moltiplicati in modo significativo. Attualmente, dodici Regioni e Province

hanno adottato normative che riconoscono ufficialmente gli ecomusei come strumenti di valorizzazione culturale e territoriale, e le relative iniziative di valorizzazione possono includere anche archivi storici, biblioteche e raccolte di materiali documentari. In tal senso, queste leggi offrono maggiore tutela e incentivano la partecipazione comunitaria. hanno sviluppato leggi specifiche per il riconoscimento e la gestione degli ecomusei, ma queste normative non sono uniformi a livello nazionale. Di conseguenza, la classificazione e il riconoscimento ufficiale degli ecomusei variano da regione a regione, rendendo difficile una gestione centralizzata e una categorizzazione uniforme a livello nazionale.

Il Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio (D.lgs. n. 42 del 22 gennaio 2004) non fa menzione specifica degli ecomusei, sebbene riconosca l'importanza di beni culturali immateriali e di territori come parte integrante del patrimonio culturale italiano. Tuttavia, non esiste una sezione che definisca o disciplini in modo chiaro gli ecomusei, né tantomeno una legge che regoli in maniera univoca la loro struttura e attività.

La difficoltà di categorizzazione legislativa degli ecomusei comporta una serie di problemi pratici. Da un lato, gli ecomusei rischiano di essere trattati alla stregua di musei tradizionali, senza valorizzare la loro dimensione comunitaria e territoriale. Dall'altro, l'assenza di una legge nazionale crea incertezze amministrative e giuridiche, impedendo l'accesso a determinati finanziamenti pubblici o a una protezione adeguata del patrimonio culturale e ambientale che gli ecomusei custodiscono. Un riconoscimento legislativo nazionale degli ecomusei sarebbe utile per diverse ragioni:

- Tutela e valorizzazione del patrimonio: garantirebbe la protezione dei beni culturali immateriali e l'integrazione del patrimonio paesaggistico e ambientale con la storia sociale e culturale delle comunità locali.
- Sostegno finanziario: permetterebbe agli ecomusei di accedere a fondi pubblici e finanziamenti nazionali e internazionali per la loro gestione e crescita.
- Semplificazione e uniformità normativa: favorirebbe l'adozione di linee guida comuni in tutte le regioni, migliorando la cooperazione e lo scambio di buone pratiche tra ecomusei.

autonome hanno adottato specifiche normative per il riconoscimento e la promozione degli ecomusei, conferendo loro un quadro giuridico ufficiale. Parallelamente, sono state presentate in Parlamento diverse proposte di legge per istituire una disciplina nazionale in materia. La Rete Italiana degli Ecomusei ha contribuito attivamente a questo dibattito, promuovendo il confronto tra istituzioni, studiosi e comunità locali. Cfr. Rete Ecomusei Italiani, "Legislazione", <https://sites.google.com/view/ecomuseiitaliani/strumenti-e-documenti/legislazione>; M. Martellotta, *Gli ecomusei in Italia e la normativa di settore*, Architettura Ecosostenibile, 2011, disponibile online: <https://www.architetturaecosostenibile.it/green-life/curiosita-ecosostenibili/ecomusei-in-italia-normativa-settore-277>; Disegno di legge n. 902, Senato della Repubblica, XVI Legislatura, 10 luglio 2008, disponibile in PDF: <https://www.senato.it/service/PDF/PDFServer/DF/203543.pdf>.

-Riconoscimento del ruolo della comunità: darebbe finalmente valore alla partecipazione delle comunità locali, riconoscendo l'importanza del loro coinvolgimento attivo nella gestione del patrimonio culturale.

In definitiva, sebbene gli ecomusei stiano guadagnando sempre più rilevanza, sia a livello locale che internazionale, la loro mancata categorizzazione legislativa in Italia rappresenta una lacuna che impedisce una piena valorizzazione del loro potenziale. Un inquadramento normativo chiaro e unitario potrebbe contribuire a rafforzare il ruolo degli ecomusei come strumenti di conservazione, educazione, sviluppo sostenibile e partecipazione comunitaria.

Non è assolutamente trascurabile il ruolo dei patrimoni archivistici e bibliografici nella costruzione e nella valorizzazione degli ecomusei, poiché sono strumenti essenziali per la conservazione e la trasmissione delle memorie storiche, non solo delle famiglie o individui che abitano un territorio, ma anche delle comunità locali in senso più ampio.

Questi patrimoni permettono di raccontare la storia collettiva, le tradizioni, le evoluzioni culturali, le pratiche sociali e le trasformazioni economiche del passato, offrendo un'interpretazione autentica e multidimensionale del territorio. In un ecomuseo, questi documenti non sono semplicemente conservati, ma diventano veicoli di narrazione, strumenti che consentono di ri-costruire la storia di una comunità e del suo legame con il territorio. Essi permettono di dare voce a chi non ha avuto la possibilità di raccontare la propria storia in modo ufficiale, come le donne, i lavoratori e le classi sociali più marginali, e sono quindi un punto di partenza per una narrazione che promuove inclusività e partecipazione attiva.

Gli archivi immateriali, come le tradizioni orali, i canti popolari, i mestieri artigianali, e altre forme di patrimonio culturale, trovano una collocazione ideale negli ecomusei, che mirano a dare spazio non solo agli oggetti fisici, ma anche alla memoria collettiva e alle pratiche culturali viventi. La raccolta di interviste, racconti e testimonianze orali dalla comunità locale, integrate con altri documenti storici, consente di costruire una narrazione collettiva che include anche la dimensione soggettiva di chi ha vissuto e lavora nel territorio, creando una storia condivisa che si alimenta del contributo di tutti.

L'integrazione dei patrimoni archivistici e bibliografici in un ecomuseo non riguarda solo la valorizzazione del presente, ma anche la preservazione a lungo termine di risorse che possono diventare fondamentali per le future generazioni. La creazione di archivi digitalizzati e l'uso di tecnologie per l'archiviazione e la fruizione online possono garantire che le informazioni siano accessibili a una pubblicazione globale, pur mantenendo l'identità locale e il contatto con il territorio. Un altro aspetto fondamentale degli ecomusei è l'interazione tra archivi e paesaggio. Gli ecomusei spesso includono sia beni materiali (come oggetti storici e manufatti) sia beni immateriali (come la memoria e le tradizioni), e l'archivio diventa uno strumento essenziale per mettere in relazione il paesaggio fisico con la storia sociale e

culturale. Ad esempio, attraverso la documentazione archivistica, è possibile esplorare i cambiamenti nel paesaggio naturale e urbano nel corso del tempo e comprenderne i legami con le attività economiche e sociali delle comunità.

I patrimoni archivistici e bibliografici sono essenziali nella costruzione di un ecomuseo in quanto contribuiscono a raccontare storie autentiche, a valorizzare la memoria collettiva e a connettere il passato con il presente, in modo che le comunità possano riconoscere e apprezzare le proprie radici culturali. Inoltre, gli archivi non solo aiutano a preservare, ma offrono anche nuove opportunità per la partecipazione attiva, la formazione e il dialogo intergenerazionale, creando un ponte tra le diverse generazioni e contribuendo alla sostenibilità culturale del territorio.

Ecomuseo delle comunità del Sud-Salento orientale: il ruolo del patrimonio archivistico

In un contesto di valorizzazione culturale e sociale delle aree più periferiche della penisola salentina, si colloca l'idea progettuale di un Ecomuseo delle comunità del Sud-Salento orientale, promossa da OdV Fabbricare Armonie, in collaborazione con P.L.A.C.E. (Participatory Local Action for Community Empowerment) e il Laboratorio di Ricerca Unipegaso-Espéro.

Tale progetto potrebbe davvero rappresentare un punto di svolta per il territorio, innescando alcune potenziali trasformazioni:

- Abbattimento dell'isolamento delle periferie: Grazie a un ecomuseo, le comunità periferiche -possono sentirsi più incluse e connesse, sia tra loro che con il resto del territorio. Attraverso eventi, progetti condivisi e percorsi culturali, si può creare un senso di unità.
- Racconto del Territorio: Utilizzare narrazioni digitali, mappe interattive e mostre temporanee per raccontare il legame tra il territorio e la comunità, facendo emergere un'immagine autentica e accattivante.
- Rivalutazione del patrimonio paesaggistico e culturale: Il Salento orientale è ricco di tradizioni, storia e paesaggi unici. Un ecomuseo può aiutare a valorizzare questo patrimonio, mostrando la bellezza e il significato di questi luoghi a residenti e visitatori.
- Didattica e Formazione: Educazione culturale: laboratori per bambini, turisti e residenti, che esplorino la storia, le tradizioni e l'ambiente locale.
- Dialogo partecipativo: La partecipazione attiva della comunità è il cuore pulsante di ogni ecomuseo. Qui gli abitanti possono condividere conoscenze, raccontare storie e collaborare con istituzioni e artisti locali, rafforzando il senso di appartenenza e di responsabilità collettiva.

-Sviluppo locale sostenibile: Attraverso la promozione di un turismo rispettoso e attività economiche locali, l'ecomuseo può contribuire a creare nuove opportunità senza compromettere l'equilibrio ambientale e culturale.

Le comunità locali sono chiamate a giocare un ruolo primario, non solo come custodi della memoria storica, ma anche come protagonisti attivi nella progettazione e gestione del museo. In questo modo, l'ecomuseo diventa un luogo di emersione delle voci locali, dove la creatività comunitaria si traduce in attività culturali, laboratori, eventi e mostre che raccontano la storia del territorio da una prospettiva autentica e personale. Le tradizioni locali, le articolazioni sociali, e le pratiche quotidiane vengono esplorate e rese visibili attraverso esposizioni, racconti orali, documentazione e altre forme di espressione che mirano a preservare e a trasmettere il patrimonio immateriale. In questo contesto, le storie familiari, i mestieri tradizionali, i riti locali e le tradizioni religiose, civiche, gastronomiche diventano vere protagoniste. La creatività emerge come un altro pilastro fondamentale di questo progetto. Non solo come capacità di immaginare e costruire nuovi modi di raccontare il passato, ma anche come strumento di sviluppo sostenibile per il futuro. Attraverso il design partecipativo, le arti visive, la musica e altre forme artistiche, le persone sono invitate a ripensare e a rinnovare le tradizioni, mantenendo un legame forte con la propria identità culturale. Ogni angolo del territorio può diventare un punto di osservazione, un luogo di racconti o uno spazio di esperienze. Un ecomuseo di questo tipo invita il visitatore a immergersi nei luoghi stessi, dove ogni scorcio, paesaggio, edificio o artigiano racconta una parte della storia locale. Così, il museo si "espande" e si arricchisce grazie alla collaborazione delle persone, alla trasmissione intergenerazionale dei saperi e alla valorizzazione delle tradizioni viventi.

Questo approccio valorizza la centralità delle periferie, riconoscendo in esse un patrimonio culturale spesso nascosto ma ricco di storie, tradizioni e potenziale. La crescita del progetto si riflette nell'introduzione di nuove iniziative educative, laboratori di creatività e interventi artistici, che non solo arricchiscono il patrimonio culturale ma offrono anche nuove opportunità economiche e di coesione sociale. L'obiettivo è promuovere un senso di identità e appartenenza, coinvolgendo i residenti nella gestione e nella promozione delle risorse locali. Il turismo sostenibile è una parte fondamentale della mission, poiché si vuole valorizzare il patrimonio senza compromettere l'ambiente. promuovere la sostenibilità¹⁵, l'educazione e la coesione sociale, creando un legame profondo tra le persone e il loro ambiente; un "patto" tra le comunità e il territorio, che mira a preservare e trasmettere tradizioni e identità culturali.

¹⁵ L. Raymond, *La città sostenibile, partecipazione, luogo, comunità* Milano, Eleuthera, 1998

Archivi Privati nel contesto dell'Ecomuseo del Salento

Attraverso attività di ricerca partecipata — come questionari, interviste e incontri con testimoni privilegiati del territorio, ovvero persone depositarie di saperi tradizionali¹⁶, memorie storiche e competenze locali — l'ecomuseo attiva forme virtuose di apprendimento cooperativo. Questi processi contribuiscono a rafforzare l'autostima delle comunità e a consolidare una consapevolezza condivisa del patrimonio culturale. In tale contesto, anche gli archivi privati assumono un valore significativo: custodiscono materiali preziosi, spesso inediti, che arricchiscono la narrazione collettiva e alimentano la memoria storica della comunità. In questo contesto, anche gli archivi privati, spesso trascurati, assumono un ruolo prezioso: custodiscono documenti, fotografie e testimonianze che arricchiscono la narrazione comunitaria e contribuiscono a costruire una memoria storica plurale e partecipata.

Queste pratiche, tipiche della museologia comunitaria, favoriscono la coesione sociale e la trasmissione intergenerazionale dei saperi, rafforzando il legame tra patrimonio, identità e territorio. È significativo il contributo offerto dalla preziosità dei patrimoni di archivi privati.

Gli archivi privati rappresentano una risorsa straordinaria per gli ecomusei, poiché custodiscono frammenti preziosi della memoria storica e culturale. Alcuni archivi privati sono ufficialmente riconosciuti di interesse storico dal Ministero della Cultura. Questo riconoscimento conferisce loro un valore patrimoniale e, quando inseriti in un ecomuseo, possono avere una funzione educativa e di sensibilizzazione per il pubblico, promuovendo il rispetto e la valorizzazione del patrimonio culturale. Ecco come possono arricchire un progetto di ecomuseo:

1. Documentazione familiare

Gli archivi delle famiglie possono includere fotografie, lettere, diari e altri materiali che offrono uno spaccato intimo della vita quotidiana, delle tradizioni e dei cambiamenti sociali di un territorio.

2. Archivi aziendali e industriali

Le aziende, soprattutto quelle storiche, spesso conservano documenti come registri contabili, pubblicità, cataloghi di prodotti e fotografie legate alla produzione. Questi materiali sono fondamentali per comprendere l'evoluzione economica e industriale del territorio. Possono aiutare a raccontare la storia del lavoro, delle innovazioni e del legame tra economia e comunità.

3. Collaborazioni

Gli ecomusei possono instaurare partnership con famiglie e imprese per recuperare e digitalizzare questi materiali, garantendo la loro preservazione e accessibilità dando

¹⁶ Cfr. Ecomusei del Trentino, "Didattica e tesori viventi", <https://www.ecomusei.trentino.it/didattica/>; Domenico Muscò (a cura di), *L'ecomuseo tra valori del territorio e patrimonio ambientale*, Cesvot, Firenze, 2008.

vita alla creazione di un Archivio digitale partecipato. La loro integrazione negli ecomusei può rafforzare il legame tra la comunità e il patrimonio locale, creando sinergie tra istituzioni culturali, proprietari di archivi e visitatori. Questa collaborazione può portare a nuove forme di fruizione e di interpretazione del patrimonio.

Gli archivi privati (Carolina de Viti de Marco e Giulia Starace – Fondazione “Le Costantine” di Uggiano la Chiesa- Archivio delle Tabacchine di Campi Salentina) dichiarati di particolare interesse storico dalla Soprintendenza della Puglia,¹⁷ costituiscono un esempio prezioso del contributo alla costruzione del progetto salentino.

1- Archivio De Viti De Marco e Archivio Fondazione ‘Le Costantine’- Casamassella (Uggiano Le Chiesa) L’inclusione dell’archivio femminile De Viti De Marco offre una prospettiva interessante per approfondire e valorizzare non solo le storie individuali di queste donne, ma anche il contesto culturale e sociale del borgo di Casamassella, una frazione di Uggiano La Chiesa. Il legame tra la memoria locale, le dinamiche familiari e la storia più ampia del Salento diventa un aspetto centrale di questo ecomuseo, che mira a preservare e rendere fruibile la storia di una comunità attraverso i suoi racconti, tradizioni e cambiamenti. L’archivio Carolina De Viti de Marco offre una straordinaria opportunità di ricostruire la storia della famiglia De Viti de Marco, ma anche di esplorare gli intrecci tra la storia familiare e gli eventi più significativi del Novecento. La ricchezza dei documenti custoditi, tra cui carteggi familiari e scritti politici, permette di tracciare un ampio panorama delle idee e dei movimenti che hanno caratterizzato il periodo, con particolare attenzione a temi come l’emancipazione femminile, l’educazione alternativa, l’ecologismo e il modernismo cattolico.

I documenti di particolare rilievo storico e politico, come le lettere di Maria Minore (Valeria Pignetti), fondatrice dell’Eremo francescano di Campello e della prima comunità ecumenica femminile in Italia, sono testimoni di una profonda trasformazione nelle dinamiche religiose, sociali e politiche dell’epoca. Le sue lettere offrono una prospettiva unica su un movimento che, sebbene forse meno conosciuto,

¹⁷ Ai sensi dell’art. 13 del Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n. 42 — Codice dei beni culturali e del paesaggio — può essere dichiarato l’interesse culturale particolarmente importante di archivi e documenti appartenenti a soggetti privati, quali famiglie, persone, associazioni, fondazioni o imprese. Questa dichiarazione, che accerta la presenza delle caratteristiche di bene culturale secondo quanto stabilito dall’art. 10, comma 3, comporta l’assoggettamento degli archivi e dei documenti alla disciplina di tutela prevista dal Codice stesso. Una volta intervenuta, la dichiarazione attribuisce a tali materiali lo status giuridico di beni culturali, con tutte le conseguenze normative in termini di conservazione, consultabilità e valorizzazione. Cfr. Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, Codice dei beni culturali e del paesaggio, art. 13, “Dichiarazione dell’interesse culturale”, disponibile online: <https://www.brocardi.it/codice-dei-beni-culturali-e-del-paesaggio/parte-seconda/titolo-i/capoi/art13.html>.

ha avuto un impatto notevole sulla spiritualità femminile e sull'ecumenismo in Italia. Nella costruzione di un Ecomuseo di comunità, attraverso i carteggi di Carolina De Viti De Marco, e della cognata americana Etta è possibile tracciare il profilo di una famiglia che ha avuto un impatto significativo nella politica economica e nel movimento femminista del primo Novecento, fornendo uno spunto essenziale per una narrazione condivisa del territorio e della sua evoluzione; si trattano tematiche chiave come l'emancipazione femminile, la partecipazione delle donne nella vita pubblica e la promozione di politiche economiche che andavano contro i modelli tradizionali e patriarcali. Parallelamente, il lavoro al telaio delle donne nel laboratorio delle Constantine si configura come uno strumento concreto di emancipazione sociale e istruzione, in un contesto economico depresso e periferico come quello del Salento. L'arte del tessere, trasmessa di generazione in generazione, diventa per le donne di Casamassella non solo un mezzo di sussistenza, ma anche un simbolo di indipendenza economica e di autodeterminazione. Tali archivi privati rivelano la preziosità delle fonti, come patrimonio di comunità, condiviso e tutelato, mettono in luce un'area rurale e marginale come quella del Salento, dove le opportunità di istruzione sebbene limitate, il lavoro al telaio si rivela uno strumento fondamentale di formazione sociale e culturale, consentendo alle donne di acquisire competenze e di partecipare attivamente alla vita della comunità. L'archivio della Fondazione Le Costantine è la testimonianza delle attività svolte dalle fondatrici, filantrope, radicate sul territorio, con lo sguardo al futuro della comunità: il fondo è costituito da atti di fondazione, statuti, atti patrimoniali, archivio della tessitura, progetti di intervento sociale e assistenza disabili, contenzioso, contabilità, carteggio, corrispondenza. Tale patrimonio immateriale ha il potere di raccontare invece una storia locale di autonomia, di sfida alle convenzioni sociali e di ricostruzione dell'identità collettiva. La sinergia tra questi due elementi, archiviati nel contesto di un ecomuseo, permette di costruire una narrazione collettiva che integra diversi livelli di significato: dalla dimensione personale e familiare alla dimensione sociale e politica, dalle azioni di empowerment individuali alle risposte collettive alle disuguaglianze economiche. Nel contesto di un ecomuseo di comunità, l'integrazione degli archivi offre un'opportunità unica di valorizzazione del patrimonio culturale locale, ma anche un momento di riflessione critica sul passato e sul presente. L'ecomuseo diventa così un luogo dove la memoria storica si fonde con la creatività contemporanea, dove la partecipazione della comunità locale contribuisce a scrivere nuove narrazioni, mettendo in luce storie di emancipazione, di lotta sociale e di cambiamento culturale. La possibilità di esplorare la storia attraverso la lente di una famiglia che ha attraversato e influenzato tanti aspetti della vita politica, sociale e culturale del Novecento, permette di far emergere connessioni tra passato e presente, tra le idee che hanno formato il pensiero liberale ed emancipatorio e le sfide moderne legate a temi come l'ecologia, l'educazione e la parità di genere. In definitiva, l'archivio non è solo una testimonianza del passato, ma una risorsa viva e pulsante per la

comprensione delle dinamiche di cambiamento che hanno attraversato l'Italia e che continuano a influenzare la società contemporanea. L'integrazione di questo archivio nell'ecomuseo permette di evidenziare la continuità della memoria storica, tracciando il legame tra le generazioni e come le famiglie, nonostante i cambiamenti nel tempo, abbiano mantenuto una relazione profonda con il proprio territorio e la propria cultura. Questo non è solo un esercizio di conservazione, ma un'opportunità di riflessione per il pubblico, che può comprendere come le azioni quotidiane di queste donne e famiglie abbiano avuto un impatto sul più ampio contesto sociopolitico ed economico. L'archivio diventa così un punto di partenza per una riflessione sul presente: come le storie di ieri possano ancora influenzare e dare forma alla comunità di oggi. Le dinamiche sociali, culturali ed economiche che hanno caratterizzato il passato del Salento si intrecciano con le sfide contemporanee, e un ecomuseo che integra testimonianze di questo tipo offre uno spazio privilegiato per riflettere sulle trasformazioni in corso e sul ruolo delle persone, in particolare delle donne, nel plasmare la comunità. Attraverso la comprensione delle radici storiche della comunità, si promuove una maggiore consapevolezza delle dinamiche che ancora oggi influenzano la vita quotidiana, dalle questioni sociali a quelle economiche, culturali e politiche. La costruzione di una "storia condivisa" tramite archivi come questo non celebra solo ciò che è stato, ma invita anche a interrogarsi sul futuro. È un processo di costruzione identitaria che si arricchisce costantemente grazie all'interazione tra passato e presente, tra chi ha vissuto quegli eventi e chi li scopre oggi; una trasmissione tra le generazioni attraverso le parole, la musica e i ricami. Questo tipo di narrazione inclusiva e partecipativa favorisce un dialogo continuo che aiuta a mantenere viva la memoria storica e a stimolare un impegno attivo nella conservazione e nella valorizzazione del patrimonio culturale locale.

2-Archivio Guarino Campi Salentina (Lecce)

Il patrimonio archivistico dell'azienda di tabacco della famiglia Guarino di Campi Salentina nell'ambito dell'ecomuseo rappresenta una straordinaria opportunità per valorizzare e raccontare una parte fondamentale della storia sociale ed economica del Salento. Le tabacchine, lavoratrici nel settore del tabacco, sono state figure emblematiche in un contesto di profonda trasformazione economica e sociale, particolarmente nel Novecento, quando il Sud Italia, e in particolare il Salento, ha vissuto importanti cambiamenti nei settori dell'industria, dell'agricoltura e nella condizione delle donne all'interno della società. L'archivio dell'azienda di tabacco della famiglia Guarino è un patrimonio che conserva documenti, fotografie e testimonianze che raccontano la vita delle tabacchine, le donne che, per molti decenni, hanno svolto il lavoro di manipolazione e confezionamento del tabacco. Queste lavoratrici, sebbene siano assenti o 'dimenticate' nella narrazione storica, sono state cruciali non solo per l'economia locale, ma anche come protagoniste del cambiamento sociale. Nel corso del Novecento, infatti, la lavorazione del tabacco nel

Salento, che costituiva una delle principali fonti di reddito, ha visto evolversi le dinamiche economiche e sociali che riguardavano la condizione femminile. Il lavoro nel tabacchificio era visto come una delle poche opportunità di occupazione per le donne in un contesto rurale e poco industrializzato, ma allo stesso tempo, le tabacchine hanno rappresentato una forza di resistenza e di innovazione sociale, lottando per migliorare le condizioni lavorative e accedendo a forme primarie di emancipazione. L'inclusione di quest'archivio in un ecomuseo ha un valore aggiunto significativo: consente di raccontare la storia delle tabacchine non solo come un dato storico legato alla produzione industriale del tabacco, ma anche come una narrazione che esplora le trasformazioni sociali, economiche e politiche che hanno interessato la provincia di Lecce. Attraverso l'archivio, è possibile tracciare il percorso delle donne che, lavorando in questo settore, hanno vissuto in prima persona il passaggio dalla società rurale tradizionale a una società moderna, influenzata dalle lotte per i diritti civili, dalle rivoluzioni industriali e dalle innovazioni sociali. L'ecomuseo, che si avvale delle fonti archivistiche, diventa quindi un luogo di memoria e di riflessione sulle dinamiche di genere e sul ruolo che le donne hanno avuto nell'evoluzione economica e sociale del territorio salentino, ma anche una piattaforma di discussione sul lavoro e sulle disparità economiche che hanno contraddistinto il Sud Italia nel XX secolo.

L'ecomuseo che integra questo tipo di archivi non solo conserva la memoria storica, ma la restituisce alla comunità locale. I visitatori, che potrebbero essere residenti del luogo o turisti, hanno l'opportunità di conoscere e comprendere un aspetto fondamentale della vita quotidiana e sociale del Salento. Inoltre, il coinvolgimento della comunità nella raccolta di materiali d'archivio e nella gestione dell'ecomuseo contribuisce a rafforzare l'identità locale e a preservare e valorizzare il patrimonio culturale immateriale legato alle tradizioni artigianali, ai racconti familiari e alle storie individuali che hanno caratterizzato la storia di questo territorio. Il patrimonio archivistico, unito alla partecipazione della comunità, consente di costruire un racconto collettivo che tiene conto delle vicende individuali e sociali, favorendo la valorizzazione del territorio e della sua identità culturale. Il dialogo tra il passato e il presente che si può instaurare grazie alla fruizione pubblica di questi materiali è fondamentale per rinforzare l'identità locale, per promuovere una riflessione critica sulle trasformazioni sociali e sulle dinamiche di genere. La digitalizzazione dell'archivio e la sua accessibilità pubblica attraverso una piattaforma online, o la sua inclusione in mostre fisiche, potrebbero rappresentare il giusto canale per far conoscere queste storie a un pubblico più ampio, mantenendo viva la memoria di una parte del passato che ha inciso profondamente sul futuro della comunità.

Gli archivi privati, fonti uniche, di prima mano, sono un elemento centrale nella costruzione degli ecomusei, poiché offrono una testimonianza diretta della vita quotidiana, delle tradizioni locali e delle trasformazioni sociali. La loro

valorizzazione non solo arricchisce il patrimonio culturale della comunità, ma permette anche una riflessione profonda sui cambiamenti che hanno modellato il territorio e le sue popolazioni. In questo modo, gli archivi privati diventano una risorsa fondamentale per raccontare le storie nascoste, rafforzare l'identità locale e promuovere una cultura condivisa e partecipata. L'ecomuseo partecipato che incorpora archivi privati diventa così un luogo dove il patrimonio non è solo custodito ma anche reinterpretato, attraverso i testimoni diretti delle vicende storiche. In questo modo, l'ecomuseo diventa un luogo vivo di narrazione che abbraccia la pluralità di esperienze, voci e memorie, offrendo una visione più completa e diversa del patrimonio culturale. Un ecomuseo partecipato, soprattutto se basato su archivi privati, pone la comunità locale al centro della sua missione. In questo modello, i membri della comunità non sono solo spettatori passivi, ma attori attivi nel processo di rivelazione e preservazione della storia locale. La comunità diventa un soggetto di produzione culturale, dove le persone contribuiscono con i propri ricordi, materiali e storie personali.

La partecipazione attiva dei residenti permette di raccogliere testimonianze che altrimenti potrebbero andare perse. Ad esempio, archivi familiari o documenti d'archivio privati possono essere condivisi dai cittadini e integrati nel racconto pubblico del patrimonio. Gli appartenenti alle comunità che hanno vissuto gli eventi o che possiedono materiali storici possono aiutare a colmare le lacune della memoria collettiva, soprattutto quando si trattano eventi o aspetti che non sono stati trattati dalla documentazione ufficiale. Questo approccio aiuta a creare una narrazione autentica, fatta non solo di grandi eventi storici, ma anche di piccole storie quotidiane che costituiscono il cuore pulsante della cultura di una comunità. L'integrazione degli archivi privati in un ecomuseo partecipato contribuisce a democratizzare l'accesso al patrimonio culturale. Non è solo un patrimonio "ufficiale" quello che viene raccontato, ma anche quello "informale", che arricchisce la comprensione delle dinamiche locali, delle tradizioni e delle esperienze quotidiane. L'integrazione degli archivi privati non è solo un atto di conservazione di documenti, ma di trasformazione del patrimonio in un racconto vivente. Gli archivi privati non si limitano a documentare eventi, ma raccontano storie vissute, emozioni, difficoltà quotidiane e cambiamenti sociali. Quando questi archivi vengono integrati nell'ecomuseo, si crea un racconto che attraversa generazioni e che non è statico, ma in continua evoluzione, poiché le storie continuano a emergere.

Un ecomuseo partecipato che valorizza archivi privati non solo preserva la memoria storica, ma ha anche un impatto diretto sul territorio. Il museo diventa un luogo di aggregazione per la comunità, e le storie raccolte dagli archivi possono stimolare il turismo culturale e l'economia locale.

Le attività legate alla promozione del patrimonio culturale possono creare opportunità di sviluppo sostenibile, attraverso eventi, mostre, e attività educative che coinvolgono la popolazione locale. Un ecomuseo partecipato con archivi privati

rappresenta una nuova frontiera nella narrazione e conservazione del patrimonio culturale, in quanto coinvolge attivamente la comunità e le storie individuali. Si crea così un museo dinamico, che non solo conserva e racconta la storia, ma la trasforma in un progetto condiviso e in continua evoluzione. Aspetto chiave di questo processo di partecipazione è che gli archivi privati spesso offrono una narrazione più diversa e inclusiva rispetto alle storie tradizionali. Le voci marginalizzate, le donne, le minoranze e le persone provenienti da contesti sociali diversi hanno spesso la possibilità di raccontare la loro versione della storia. In questo modo, l'ecomuseo diventa un luogo di valorizzazione delle diversità, dove le esperienze individuali si intrecciano per creare una narrazione collettiva ricca e articolata.

Riferimenti bibliografici

A. Angelini (a cura di), *Gli ecomusei. Una risorsa per il futuro*, Marsilio Editori (PDF UniPa), 2014.

F. Baratti, *Ecomusei, paesaggi e comunità. Esperienze, progetti e ricerche nel Salento*, FrancoAngeli, Milano, 2012.

P. Boylan, *Museum training: a central concern of ICOM for forty years*, Museum, 1987, vol. XXXIX, no. 44, pp. 225–30.

P. Boylan, *Modelos de museos y sus profesionales: el panorama internacional* Museo: Revista de l'Asociación Profesional de Museólogos de España, 2007.

G. D'Amia, *Gli ecomusei in Italia: una realtà in evoluzione*, Territorio, n. 82, FrancoAngeli, Milano, 2017.

P. Davis, *Ecomuseums: A Sense of Place* (2ª edizione), Continuum / Bloomsbury Academic, London, 2011.

H. de Varine, *L'écomusée singulier et pluriel. Un témoignage sur cinquante ans de muséologie communautaire dans le monde*, Paris, L'Harmattan, 2017, 304p.

Ecomusei: uomo, memoria, territorio, Torino: Regione Piemonte, 2003.

L'ecomuseo del paesaggio delle Serre di Galatone, [S.l.]: [s.n.], ca. 2010.

ICOM – International Council of Museums. (2019). Resolution No. 5: Museums, Communities and Sustainability. 34ª Assemblea Generale ICOM, Kyoto. Disponibile in PDF: Resolutions adopted by the 34th General Assembly of ICOM.

A. Lerario et al. *Gli ecomusei, in Rapporto sullo stato delle politiche per il paesaggio*, MiBACT – Osservatorio Nazionale per la Qualità del Paesaggio, 2017. PDF completo su ResearchGate

M. Maggi, *Ecomusei: guida europea*, Torino: Allemandi, 2004.

M. Maggi, C. Avogadro, Vittorio Falletti, Federico Zatti, *Gli ecomusei: che cosa sono, che cosa possono diventare* IRES Piemonte, Working Paper n. 137 (PDF), 2000

D. Muscò (a cura di), *L'ecomuseo tra valori del territorio e patrimonio ambientale*, Cesvot, Firenze (PDF), 2008.

Documenti e risorse online

Associazione Kroke. (2011). *Mappa di comunità del Paesaggio delle Serre di Galatone*. Galatone: Ecomuseo del Paesaggio delle Serre.

Associazione Kroke. (2010). *Vox Loci. La parola agli abitanti [Progetto culturale]*. Galatone: Ecomuseo del Paesaggio delle Serre.

Baratti, F., & Summa, A. (2014). *Scheda Rete degli Ecomusei Salentini*. Società dei Territorialisti. Recuperato da https://www.societadeiterritorialisti.it/images/DOCUMENTI/OSSERVATORIO/scheda%20rete%20degli%20ecomusei%20salentini_rev_baratti_rev1-1.pdf

Ecomuseo del Paesaggio delle Serre di Galatone. (2010). Giornata del Paesaggio 2010 – Galatone [PDF]. V. http://www.ecomusei.eu/ecomusei/wp-content/uploads/2010/06/GdP_2010_Galatone.pdf

Playourplace.it. (s.d.). Ecomuseo del Paesaggio delle Serre di Galatone. Recuperato da <https://www.playourplace.it/archives/3643>

Rete degli Ecomusei Italiani (in aggiornamento continuo). Sito ufficiale – Google Sites Contiene: Atlante degli ecomusei italiani (oltre 260 realtà), Manifesto strategico. Report e buone pratiche aggiornate.

Strumenti digitali e progettazione partecipata. Co-progettazione di un Ecomuseo delle comunità per una governance collaborativa

Riccarda Boriglione

Digital tools and participatory design. Co-designing an ecomuseum of the communities for collaborative governance

Abstract

In the context of creating an ecomuseum, conceived as a tool for participatory governance to enhancement of cultural and landscape heritage, digital platforms offer a valuable means of supporting co-design and active citizen engagement. Here, community members are viewed not only as recipients but also as co-creators of the design process. This approach necessitates a shift from the traditional Human-Centered Design (HCD) framework, which centers the individual, towards one that acknowledges the complexity and relational dimension of the community, where Community-Centered Design (CCD) accounts for social networks, collective dynamics, and multiple stakeholders. In this regard, digital platforms become tools for facilitating participation, dialogue, and collaboration among community members, enabling a design process that authentically addresses collective needs.

Keywords: community-centered design, digital platforms, community, participatory governance

Analisi di scenario

L'Italia, con il suo inestimabile patrimonio culturale e paesaggistico, è testimone di dinamiche socio-territoriali complesse che talvolta si sovrappongono in maniera paradossale. Da un lato, alcune località turistiche, sebbene centrali nell'immaginario collettivo, sono vittime di sovraffollamento e gentrificazione, con gravi ripercussioni sia sul piano ambientale che sociale. Dall'altro, le aree interne del Paese, pur rivestendo un'importanza strategica per la coesione territoriale, sono segnate da un progressivo declino demografico e da un isolamento crescente, rischiando di scomparire dal panorama socio-culturale nazionale. In questo scenario, la Strategia Nazionale per le Aree Interne (SNAI), introdotta nel Programma Nazionale di Riforma del 2014 e consolidata nell'Accordo di Partenariato 2014-2020, si configura come un intervento politico di primaria importanza per contrastare gli squilibri territoriali e promuovere uno sviluppo più equilibrato. La SNAI, che continua a essere attuata anche nel ciclo di programmazione 2021-2027, si propone di migliorare l'accessibilità a servizi essenziali (istruzione, sanità e mobilità) e di favorire la crescita economica delle comunità locali. In particolare, questa strategia promuove uno sviluppo sostenibile e inclusivo, puntando sulla valorizzazione delle risorse ambientali, culturali e sociali delle aree interne. Tali territori, che coprono il 17%

della superficie nazionale, ospitano solo il 3,3% della popolazione, con una concentrazione demografica che diminuisce significativamente con l'aumentare della distanza dai principali centri urbani. Questa marginalità si traduce in un preoccupante fenomeno di spopolamento: tra il 2014 e il 2024, la popolazione residente nelle aree interne ha registrato una riduzione del 5%, con una diminuzione ancora più accentuata nei comuni ultraperiferici (-7,7%) e periferici (-6,3%) rispetto alla media nazionale (-1,4%). I dati suggeriscono che la marginalità territoriale non solo determina un progressivo isolamento, ma ha anche effetti diretti sulle dinamiche demografiche, accentuando il fenomeno dello spopolamento e dell'invecchiamento della popolazione. Le caratteristiche fisiche e infrastrutturali di questi territori, unitamente alla scarsa accessibilità ai servizi, alimentano una continua emigrazione delle giovani generazioni verso i centri urbani, che sono più facilmente raggiungibili e dotati di maggiori opportunità economiche e sociali. In tale contesto, la SNAI mira a contrastare questa tendenza mediante investimenti volti al miglioramento della qualità della vita, alla creazione di nuove opportunità di sviluppo e all'integrazione di strategie economiche locali, come la valorizzazione delle filiere agroalimentari e il turismo sostenibile. Un elemento chiave per la valorizzazione delle aree interne è il concetto di "restanza", ossia il desiderio di "restare" nel "ventre" di una terra difficile, vivendo intensamente il territorio e investendo energie e progetti di lavoro (Teti, 2022), attraverso un coinvolgimento attivo di coloro che scelgono di permanere in questi luoghi. In tal senso, la presenza di chi resta si trasforma in una forma di resistenza e progettualità sociale, che non solo sfida l'abbandono, ma genera anche nuove opportunità di sviluppo e cambiamento per le comunità locali. Questo approccio si collega alla prospettiva community-centered (Villari, 2013), che considera la partecipazione come strumento essenziale per una riflessione collettiva e la riscoperta del valore del patrimonio locale, sia materiale che immateriale. La comunità non è solo destinataria di interventi, ma diventa un attore protagonista dello sviluppo locale (Colazzo & Manfreda, 2019), contribuendo alla costruzione di un modello di *governance* partecipativa che rafforza l'agency territoriale. Nella cornice delle strategie di valorizzazione del patrimonio culturale e paesaggistico delle aree interne, la nostra¹ linea di ricerca si fonda sull'ipotesi che un Ecomuseo, se adeguatamente strutturato, possa configurarsi come un efficace dispositivo di *governance* territoriale. L'obiettivo del nostro lavoro è dunque quello di verificare questa ipotesi e di elaborare un modello teorico e operativo in grado di rispondere a tale funzione, integrando principi di partecipazione comunitaria, valorizzazione del

¹ Si fa riferimento alle azioni del laboratorio di ricerca P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*) nato dalla collaborazione tra l'Università Telematica Pegaso e lo spin-off universitario Espéro, con l'obiettivo di condurre studi nell'ambito dei community studies attraverso metodologie di ricerca-intervento partecipativa. In particolare, le attività del laboratorio si concentrano sulle aree interne del Salento Sud-Orientale, promuovendo processi di *empowerment* comunitario e sviluppo territoriale basati sulla promozione della partecipazione attiva delle comunità.

patrimonio materiale e immateriale e sviluppo sostenibile. L'istituzione di un Ecomuseo – concepito come un processo partecipativo volto alla tutela e alla promozione delle risorse locali – rappresenta un'opportunità strategica per favorire l'inclusione attiva delle comunità nella gestione del patrimonio. A differenza dei musei tradizionali, l'Ecomuseo non si limita a una funzione conservativa, ma si configura come un modello di *governance* partecipativa, promuovendo processi di autogestione e co-progettazione che rafforzano il legame tra territorio, identità collettiva e sviluppo sostenibile. All'interno di questa ricerca, il modello che propongo pone l'accento sulla possibilità di integrare innovazione tecnologica e tradizione, sperimentando strumenti digitali capaci di favorire la co-creazione e il coinvolgimento attivo della comunità. In questa prospettiva, l'Ecomuseo si configura come un laboratorio di innovazione sociale, in cui memoria storica e patrimonio culturale oltre ad essere tutelati, diventano leve strategiche per la rigenerazione del tessuto comunitario e lo sviluppo economico locale. Per garantire l'efficacia di questo modello, considero funzionale fare riferimento alle pratiche del design, individuando l'approccio del Community-Centered Design (CCD) come il più idoneo per definire il modello di Ecomuseo proposto. Il Community-Centered Design supera la logica tradizionale dello Human-Centered Design, adottata dalle diverse discipline del design, spostando il focus dalla dimensione individuale a quella collettiva. L'approccio community-based si rivela particolarmente efficace nell'applicazione di questo modello, in quanto prende in considerazione le dinamiche collettive e le reti sociali, riconoscendo la complessità del territorio e delle sue comunità (Villari, 2013). Per raggiungere questo obiettivo e integrare la tecnologia, le piattaforme digitali diventano strumenti essenziali nel processo di co-progettazione, facilitando il dialogo, la partecipazione e la collaborazione tra i membri della comunità. In questo modo, si promuove una progettazione che risponde autenticamente alle esigenze collettive (Manzini, 2015; Sanders & Stapper, 2008).

Il recente incremento delle presenze turistiche registrato nel quarto trimestre del 2024 fornisce un ulteriore spunto di riflessione sulle potenzialità di sviluppo per le Aree Interne. Sebbene le località più celebri e le città d'arte continuino a essere i principali poli di attrazione, il turismo potrebbe diventare una leva strategica per favorire lo sviluppo economico e contrastare il fenomeno dello spopolamento nelle aree interne. I dati dell'indagine "Movimento dei clienti negli esercizi ricettivi" indicano un aumento complessivo delle presenze turistiche pari all'11,1% rispetto allo stesso periodo dell'anno precedente, con una crescita particolarmente significativa dei flussi provenienti dall'estero (+15,6%). Un elemento particolarmente rilevante è l'aumento delle presenze negli esercizi extra-alberghieri (+12,2%), che evidenzia l'interesse crescente per forme di ospitalità più autentiche e legate al territorio. Questo dato risulta particolarmente significativo per le Aree Interne, dove forme di accoglienza diffusa, come agriturismo e bed & breakfast, possono rappresentare modelli di sviluppo compatibili con le esigenze di tutela ambientale e

valorizzazione culturale. Inoltre, l'aumento della permanenza media dei turisti suggerisce che le Aree Interne potrebbero beneficiare di soggiorni più lunghi e di un turismo più esperienziale e immersivo, con ricadute positive sul tessuto economico e sociale locale. Tuttavia, l'aumento dei flussi turistici deve essere accompagnato da una strategia di gestione territoriale che eviti gli squilibri tra le diverse aree del Paese. L'eccessiva concentrazione di visitatori in alcune zone rischia di aggravare le problematiche infrastrutturali e sociali, mentre una distribuzione più equilibrata del turismo potrebbe contribuire a rafforzare l'attrattività delle aree meno frequentate. La SNAI potrebbe integrare misure specifiche per promuovere il turismo sostenibile, migliorando l'accessibilità e valorizzando itinerari tematici e il patrimonio immateriale delle comunità locali. Dunque, la valorizzazione partecipativa del patrimonio, attraverso l'attivazione della comunità e la co-creazione con la stessa del dispositivo Ecomuseo, può costituire un motore di sviluppo per contrastare il declino demografico e rafforzare la resilienza dei territori marginali. Il successo di tali interventi dipende dalla capacità di integrare il contributo delle comunità locali nel processo progettuale, adottando un modello di *governance* partecipativo e sostenibile, come evidenziato nel lavoro di Bason.

Dai bisogni individuali alla co-progettazione comunitaria: il passaggio dallo Human-centered design al Community-Centered Design

Quando si parla di design, il termine viene solitamente associato alla produzione di artefatti industriali, che, applicati su scala territoriale, possono essere interpretati come elementi di arredo urbano, strumenti di comunicazione o servizi (Villari, 2009). Si presuppone quindi implicitamente che l'approccio tradizionale sia quello dello Human-Centered Design (HCD), un metodo progettuale che pone l'individuo al centro del processo di ideazione e sviluppo. Il design centrato sull'uomo è caratterizzato da una ricerca approfondita sui bisogni degli utenti, con l'obiettivo di creare soluzioni mirate a soddisfare le esigenze specifiche di ogni singolo individuo (Norman, 2004). Questo approccio si dimostra particolarmente efficace in contesti che richiedono un alto grado di personalizzazione, come la progettazione di dispositivi medici su misura, interfacce digitali adattive, servizi per la mobilità inclusiva o esperienze pensate per il benessere psicologico. Tuttavia, quando il focus della progettazione si sposta dal singolo alla comunità – come nel caso della co-progettazione dell'Ecomuseo – il design centrato sull'uomo incontra dei limiti, poiché non è sufficiente a gestire la complessità delle dinamiche sociali, culturali ed economiche coinvolte.

In risposta a questa sfida, il Community-Centered Design (CCD) emerge come un approccio adeguato, poiché promuove il coinvolgimento attivo della comunità nella progettazione e attuazione di un Ecomuseo come dispositivo di

governance territoriale. A differenza dello Human-Centered Design, che si concentra sulla risoluzione di problemi individuali, il Community-Centered Design sposta l'attenzione dal singolo al collettivo ponendo la comunità al centro del processo progettuale. Se nel design centrato sull'uomo gli utenti vengono considerati principalmente come fonti di dati – raccolti attraverso interviste, osservazioni o focus group – nel design centrato sulla comunità essi diventano co-autori del processo progettuale, contribuendo con il proprio sapere esperienziale e le proprie pratiche quotidiane (Maffei, Villari, Parini, 2015). In questa prospettiva, l'Ecomuseo non si limita a svolgere la funzione di un mero spazio espositivo, bensì si configura come un dispositivo sociale capace di attivare le dinamiche relazionali che costituiscono le reti del sistema in cui operiamo. Esso favorisce la partecipazione attiva della comunità e promuove nuove modalità di gestione condivisa del patrimonio culturale e paesaggistico, contribuendo così alla sua valorizzazione e tutela. All'interno delle connessioni del reticolo da attivare, assume un ruolo centrale la figura del progettista, il quale, nell'ambito di un approccio community-based, non si limita a svolgere la funzione di facilitatore di soluzioni per la comunità, ma diventa un mediatore attivo. In questa veste, il progettista lavora in stretto contatto con la comunità stessa, divenendone parte integrante.

Tale aspetto rappresenta una delle principali differenze metodologiche tra Human-Centered Design e Community-Centered Design. Nel primo caso, il processo si basa prevalentemente sull'impiego di tecniche di ricerca per comprendere i bisogni individuali e tradurli in soluzioni progettuali personalizzate. Nel secondo caso, l'obiettivo non è solo analizzare le necessità collettive, ma anche attivare la comunità come soggetto progettante. Per questo motivo, il Community-Centered Design fa largo uso di strumenti partecipativi come workshop, laboratori collaborativi e metodologie di *empowerment*, che non si limitano a raccogliere opinioni, ma mirano a stimolare un coinvolgimento attivo della comunità nei processi decisionali e progettuali.

Nella progettazione dell'Ecomuseo, ciò implica la creazione di uno spazio relazionale in cui il patrimonio culturale diventa motore di sviluppo locale e coesione sociale. In tal modo, il processo non si limita a rispondere a problematiche concrete, ma contribuisce anche al rafforzamento del tessuto sociale e della capacità collettiva di autogestire il cambiamento (Villari, 2013). La connessione tra individui assume, pertanto, un ruolo centrale nel Community-Centered Design, in contrapposizione all'approccio più individualistico dello Human-Centered Design.

L'applicazione del design centrato sulla comunità nella progettazione del modello di Ecomuseo concepito come dispositivo di *governance* territoriale si rivela particolarmente efficace, poiché favorisce la valorizzazione del patrimonio culturale materiale e immateriale attraverso processi partecipativi che coinvolgono le comunità locali nella definizione e attuazione di strategie di sviluppo sostenibile basate sulla tutela e promozione delle risorse territoriali. A differenza dell'Human-Centered

Design, che si limiterebbe a progettare esperienze per i visitatori rispondendo ai loro bisogni funzionali, il Community-Centered Design punta a generare un impatto duraturo, trasformando la comunità locale nella principale protagonista del processo. Questo approccio non solo costruisce un senso di appartenenza collettivo, ma rende anche la comunità responsabile della gestione e valorizzazione del proprio patrimonio, rafforzando così la sostenibilità del progetto a lungo termine. L'adozione del Community-Centered Design consente di attivare un processo di autogoverno locale, dove le comunità non sono più passivi destinatari delle decisioni progettuali, ma ne diventano parte attiva, contribuendo con le proprie competenze e conoscenze tacite.

Un esempio concreto di figura di mediazione in questo processo è rappresentato dal nostro Laboratorio di Ricerca P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*), che agisce come intermediario nelle relazioni tra gli attori coinvolti nelle aree interne del Salento Sud-Orientale. Nel laboratorio, supportiamo attivamente la costruzione di reti collaborative e sperimentiamo strumenti innovativi per la gestione partecipata del patrimonio. Non ci limitiamo a un ruolo di ricerca, ma agiamo come una “comunità nella comunità”, fungendo da nodo di connessione tra istituzioni, cittadini, associazioni e mondo accademico, favorendo il dialogo e accompagnando la comunità nel processo di apprendimento e autodeterminazione. Il laboratorio promuove pratiche di co-progettazione in cui il sapere accademico si integra con il sapere esperienziale della comunità, generando soluzioni che rispondono in modo concreto e sostenibile alle sfide territoriali. L'integrazione del Service Design for Social Innovation in questo contesto consente di sviluppare soluzioni che generano valore non solo economico, ma anche culturale e relazionale, contribuendo allo sviluppo di comunità più resilienti e consapevoli (Maffei, Villari, Parini, 2015).

L'evoluzione dal design centrato sull'uomo a quello centrato sulla comunità è dunque necessario quando l'obiettivo non è solo risolvere problemi individuali, ma anche rafforzare il senso di appartenenza e la capacità collettiva di affrontare le sfide del territorio. Se lo Human-Centered Design è particolarmente efficace quando il focus è il singolo individuo, il Community-Centered Design si concentra sulla creazione di valore condiviso, rendendo la progettazione un processo inclusivo e collaborativo. Questo approccio non solo permette di affrontare questioni pratiche, ma promuove anche innovazione sociale radicata nei bisogni reali delle comunità. Inoltre, il Community-Centered Design non si esaurisce con la fine del progetto, ma lascia alla comunità strumenti e competenze per continuare a generare cambiamento autonomamente (Westley & Antadze, 2013; Villari, 2012; 2013). In questo senso, l'Ecomuseo non rappresenta solo un progetto, ma un processo in continua evoluzione, in cui la comunità stessa diventa custode attiva del proprio patrimonio e motore di trasformazione sociale.

Piattaforme digitali per la co-progettazione: analisi delle opportunità per la collaborazione comunitaria

Nel processo di co-progettazione con le comunità, l'impiego delle tecnologie digitali facilita il superamento delle barriere logistiche e tecnologiche, promuovendo una partecipazione inclusiva e un processo collaborativo efficiente. Le piattaforme digitali, infatti, offrono agli attori coinvolti nella progettazione un accesso facilitato, indipendentemente dalla loro posizione geografica o dalle competenze digitali, favorendo una partecipazione attiva e diffusa. Questo approccio, supportato da strumenti digitali, si configura come un elemento determinante per assicurare che tutti i membri della comunità possano contribuire in modo significativo alla definizione e alla realizzazione di soluzioni condivise. In tal senso, si propone una mappatura delle piattaforme digitali, suddivise in base alla loro funzione, tra cui Miro, Mural, Padlet, Stormboard, Trello, e Zoho Project.

La tabella sottostante offre una panoramica complessiva delle diverse piattaforme, evidenziando le principali funzionalità e il pubblico di riferimento a cui ciascuna si rivolge in modo prevalente.

Piattaforma	Descrizione	Funzionalità principali	Target di utilizzo
Miro	Piattaforma collaborativa basata su una lavagna digitale, adatta per brainstorming e mappatura visiva.	Collaborazione sincrona e asincrona, strumenti per diagrammi, brainstorming, mappe concettuali, templates.	Adatta a team di lavoro remoti, gruppi eterogenei, organizzazioni e progetti complessi.
Mural	Strumento visuale per la collaborazione particolarmente utile per riunioni remote e	Interfaccia intuitiva, collaborazione visiva in tempo reale, creazione di mappe	Grandi team di lavoro, contesti creativi, progetti educativi e

	sessioni di brainstorming.	concettuali e flussi di lavoro.	comunitari.
Padlet	Strumento semplice e visivo per raccogliere e condividere idee, utilizzato per creare bacheche interattive.	Creazione di bacheche virtuali, raccolta di idee e feedback, condivisione di contenuti multimediali.	Adatto a gruppi eterogenei, scuole, comunità locali, brainstorming informali.
Stormboard	Piattaforma per il brainstorming, la raccolta di idee e la creazione di mappe concettuali tramite post-it virtuali.	Strumenti di brainstorming, creazione di mappe mentali, raccolta di feedback e idee, collaborazione in tempo reale.	Gruppi creativi, team di lavoro che necessitano di uno spazio per l'ideazione e il pensiero collettivo.
Trello	Strumento di gestione visuale dei task, molto intuitivo e semplice da usare.	Board visive per l'assegnazione dei task, checklists, scadenze, collaborazione asincrona.	Piccoli gruppi, task management in progetti semplici e moderatamente complessi.
Zoho Projects	Piattaforma di gestione dei progetti che offre funzionalità avanzate per il monitoraggio dei task.	Gestione avanzata dei task, pianificazione delle risorse, monitoraggio dei progressi, reportistica.	Progetti con alta complessità operativa, adatto a gruppi che richiedono gestione task e monitoraggio.

Tab.1. Descrizione delle funzioni principali e del target di riferimento delle piattaforme digitali mappate

Successivamente, le piattaforme sono state clusterizzate in tre principali categorie:

1. Strumenti per la co-creazione e il brainstorming, che favoriscono la generazione di idee collettive e la visualizzazione di concetti, utilizzando tecnologie specifiche per il brainstorming. Questi strumenti supportano sia la collaborazione sincrona che asincrona, facilitando il coinvolgimento di gruppi con competenze digitali eterogenee.
2. Strumenti per la gestione operativa e il workflow, che comprendono piattaforme focalizzate sulla gestione e monitoraggio delle attività. Questi strumenti offrono funzionalità avanzate per l'assegnazione dei compiti, la definizione delle scadenze e la gestione delle risorse, risultando fondamentali per garantire l'efficienza del processo di co-creazione.
3. Piattaforme per la raccolta e condivisione di contenuti, dedicate alla raccolta di idee e feedback. Questi strumenti sono progettati per facilitare la condivisione di input in tempo reale, giocando un ruolo essenziale nel coinvolgimento attivo di tutti i membri della comunità e permettendo una visione collettiva dei progressi del progetto.

Nell'immagine sottostante, oltre alla suddivisione delle piattaforme secondo le categorie individuate, si intende evidenziare i principali vantaggi e svantaggi associati a ciascuna delle piattaforme categorizzate.



Fig.1. Clusterizzazione delle piattaforme digitali selezionate

L'adozione consapevole delle tecnologie digitali si configura come un elemento fondamentale per la rimozione delle barriere di accesso e di competenza, promuovendo così una partecipazione attiva e inclusiva. Le piattaforme digitali, se selezionate con cura e utilizzate in modo complementare, offrono la flessibilità

necessaria per rispondere alle diverse fasi del processo di co-progettazione e alle esigenze specifiche della comunità. L'integrazione di strumenti per la co-creazione, la gestione operativa e la raccolta di feedback favorisce la collaborazione tra attori eterogenei, in questo modo si garantisce un'attenzione equa di ciascun contributo sia adeguatamente considerato affinché tutti i membri della comunità possano contribuire in maniera significativa alla definizione e realizzazione delle soluzioni condivise.

Caso studio: “Ecomuseo come dispositivo di *governance* del territorio”

Nel 2023 il Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana, Opere Pubbliche, Ecologia e Paesaggio della Regione Puglia ha indetto il bando intitolato “Sostegno ai Comuni finalizzato all'implementazione degli strumenti di *governance* previsti dal Capo III del Titolo II delle NTA del PPTR per l'esercizio delle funzioni di tutela e valorizzazione del paesaggio e per l'attuazione della pianificazione paesaggistica a scala locale”. Il Comune di Ortelle, vincitore del bando, ha così avuto l'opportunità di inserirsi come laboratorio a cielo aperto per gli interventi promossi dal Laboratorio di Ricerca P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*). Il progetto, finalizzato alla creazione di un Ecomuseo delle Comunità del Salento Sud-Orientale, si propone di valorizzare il patrimonio paesaggistico e culturale del territorio, promuovendo uno sviluppo sostenibile basato sulla partecipazione attiva della comunità locale. In particolare, l'Ecomuseo si configura come uno strumento per svolgere attività di ricerca, conservazione e valorizzazione dei beni naturali e culturali, ponendo un'attenzione specifica alla tradizione agricola, alla cucina locale e alla storica Fiera di San Vito. L'obiettivo è di realizzare un modello replicabile in contesti simili, che favorisca la conservazione del paesaggio e lo sviluppo di un turismo sostenibile, attraverso una *governance* partecipativa che coinvolga università, enti locali e associazioni in un processo decisionale condiviso e inclusivo.

Per attuare questi ambiziosi obiettivi sono stati organizzati tre incontri di *governance*, rivolti alla comunità locale, all'amministrazione comunale e ai rappresentanti delle associazioni, con la finalità di esplorare come trasformare l'Ecomuseo in un dispositivo di partecipazione attiva per la valorizzazione del patrimonio sia materiale sia immateriale, nell'ottica dello sviluppo locale.

Il primo incontro di *governance* si è svolto il 3 febbraio 2024 presso il Comune di Ortelle e ha coinvolto membri della comunità, esperti e rappresentanti di diverse organizzazioni.

L'obiettivo principale era quello di avviare una riflessione sul modo di valorizzare il capitale sociale accumulato grazie a progetti precedenti realizzati in sinergia con la comunità. Organizzato in modalità circolare, l'incontro ha garantito pari partecipazione a tutti i presenti, senza gerarchie pre-imposte. La discussione ha agito da catalizzatore per analizzare le esperienze pregresse del laboratorio di ricerca

e della comunità, focalizzandosi sulla domanda centrale: come valorizzare il capitale sociale costruito fino a quel momento? Dalle riflessioni è emerso che l'Ecomuseo potrebbe costituire una cornice unificante, capace di collegare il patrimonio locale alle iniziative già esistenti e stimolare la creazione di nuove attività. Tuttavia, è stata evidenziata una certa sfiducia da parte dell'Amministrazione comunale, soprattutto per quanto riguarda la capacità di coinvolgere attivamente la comunità e, in particolare, i giovani. Si è discusso, inoltre, della percezione che la comunità di Ortelle manchi di un interesse comune condiviso, elemento che potrebbe essere recuperato attraverso la valorizzazione della propria identità – come quella espressa dalla storica Fiera di San Vito, evento che, grazie alla sua destagionalizzazione, attira interesse e partecipazione anche al di fuori del periodo estivo. Un ulteriore punto di riflessione è stato il rapporto tra paesaggio naturale e paesaggio umano, evidenziando la necessità di nuove proposte normative per una gestione sostenibile e il rafforzamento delle connessioni tra amministrazioni, università e associazioni attualmente frammentate. La discussione si è conclusa con la domanda fondamentale: che tipo di sviluppo si desidera per la comunità? Ispirandosi al concetto di “Come voglio restare” di Vito Teti, si è sottolineata l'importanza di valorizzare le soggettività locali, spesso in una condizione di staticità sociale e accettazione passiva delle tradizioni, per renderle protagoniste di un potenziale trasformativo. Dalla discussione è emersa una serie di considerazioni critiche riguardanti le problematiche che influenzano la coesione sociale e lo sviluppo del territorio. In particolare, sono messi in evidenza fattori quali la percezione di una carenza di un interesse comune condiviso all'interno della comunità, le difficoltà nel coinvolgere in modo attivo la popolazione giovanile e la frammentazione delle iniziative già esistenti. Tali problematiche, pur rappresentando sfide significative, offrono anche l'opportunità di riflettere su possibili soluzioni che possano contribuire a rafforzare il tessuto sociale e promuovere un più ampio impegno civico. In questo contesto, è emersa una risorsa potenziale di grande valore: la valorizzazione dell'identità locale attraverso la riscoperta e la promozione della storica Fiera di San Vito. Questo evento, caratterizzato dalla sua destagionalizzazione, possiede la capacità di diventare un riferimento significativo per la comunità, capace di attrarre e coinvolgere un ampio pubblico, anche al di fuori del periodo estivo. La riflessione ha sottolineato, quindi, come la tradizione non debba essere intesa in modo statico, ma come un patrimonio dinamico che può essere reinterpretato per rispondere alle esigenze contemporanee, stimolando una nuova consapevolezza e un rinnovato senso di appartenenza. Adottare un approccio propositivo e aperto, che valorizzi il potenziale trasformativo delle tradizioni locali, si configura come un passo necessario per promuovere un coinvolgimento attivo e duraturo della comunità nel processo di sviluppo locale.

Il secondo incontro di *governance* si è tenuto il 2 luglio 2024 presso il Municipio di Ortelle e si è concentrato sul confronto diretto con l'amministrazione comunale. L'obiettivo principale era approfondire il ruolo dell'Ecomuseo non solo

come prodotto finale, ma come strumento dinamico di *governance* territoriale capace di collegare le risorse materiali e immateriali del territorio con i processi di sviluppo locale. Durante l'incontro si è discusso dell'importanza di co-progettare la destinazione degli spazi e delle risorse della comunità, includendo servizi e iniziative rivolte sia ai residenti sia ai visitatori. È stato sottolineato come lo sviluppo dell'Ecomuseo debba essere il risultato di un processo partecipativo basato su strumenti di ascolto attivo, che permettano di raccogliere idee e proposte da cittadini, associazioni, realtà produttive e istituzioni locali. Un ulteriore tema chiave è stata la difficoltà di coinvolgere i cittadini, in particolare i giovani, che ha evidenziato la necessità di strategie innovative: tra le proposte, si è suggerito di coinvolgere i ragazzi del Servizio Civile non solo per la gestione delle attività culturali e sociali, ma anche come elemento costitutivo di un'identità collettiva. La discussione ha poi affrontato il potenziale del turismo esperienziale, proposto come leva per contrastare lo spopolamento e valorizzare il territorio, trasformando il Comune in un luogo di immersione nella cultura locale. Un altro argomento centrale ha riguardato il settore agroalimentare e zootecnico, fondamentale per il futuro economico e sociale della zona, ma ostacolato dalla difficoltà di coinvolgere giovani allevatori, dal progressivo abbandono delle attività tradizionali e dagli elevati costi di avvio. In risposta, sono state avanzate ipotesi di soluzioni innovative, quali l'agricoltura 4.0, l'istituzione di fondi di rotazione e l'uso di strumenti di microcredito. In questo quadro, il Comune è stato individuato come un potenziale facilitatore in grado di intercettare finanziamenti e supporti, sebbene le risorse limitate e le difficoltà burocratiche rappresentino ostacoli concreti. Infine, si è discusso della necessità di trasformare la Fiera di San Vito da evento annuale a marchio riconoscibile durante tutto l'anno (il cosiddetto prodotto Or.Vi), coinvolgendo ristoratori e produttori locali, pur riconoscendo le difficoltà di coordinamento tra gli operatori del settore. L'incontro ha messo in luce diversi nodi critici legati alla *governance* del territorio, tra cui la difficoltà di coordinamento tra enti e attori locali, la carenza di una visione condivisa e le sfide associate all'accesso ai finanziamenti. Tuttavia, sono emerse anche prospettive di sviluppo concrete, come il potenziamento del turismo esperienziale, l'innovazione nel settore agricolo e la proposta di trasformare la Fiera di San Vito in un marchio distintivo per il territorio, noto come prodotto Or.Vi. Quest'ultima idea prevede un coinvolgimento più strutturato di ristoratori e produttori locali, con l'intento di rafforzare il legame tra il patrimonio locale e le attività economiche. La sfida centrale consisterà nel tradurre queste idee in un modello di sviluppo sostenibile e partecipativo, capace di rispondere alle esigenze della comunità e di generare un impatto positivo e duraturo sul territorio.

Il terzo incontro del percorso di *governance* si è tenuto il 25 ottobre 2024 presso l'Open Space "Luigi Martano" di Ortelle nel contesto della storica Fiera di San Vito. L'obiettivo era duplice: presentare il processo di co-progettazione dell'Ecomuseo di comunità e realizzare un censimento sistematico dei dati e delle

iniziative culturali e sociali promosse dalle associazioni locali. In questa sessione, i direttivi delle associazioni, riuniti in rappresentanza dei rispettivi organi decisionali, hanno lavorato per definire un piano di lavoro condiviso finalizzato alla mappatura e alla promozione delle attività già esistenti sul territorio. Durante l'incontro è stato evidenziato come l'Ecomuseo debba essere concepito non solo come un archivio fisico, ma soprattutto come un dispositivo di coesione sociale, capace di mettere in rete le diverse risorse e favorire il dialogo e la partecipazione attiva di tutte le componenti della comunità. Contestualmente, è stato somministrato un questionario a cinque delle tredici associazioni invitate, con l'obiettivo di raccogliere informazioni sulle esperienze pregresse, le potenzialità espressive e le risorse messe a disposizione da ciascuna realtà.

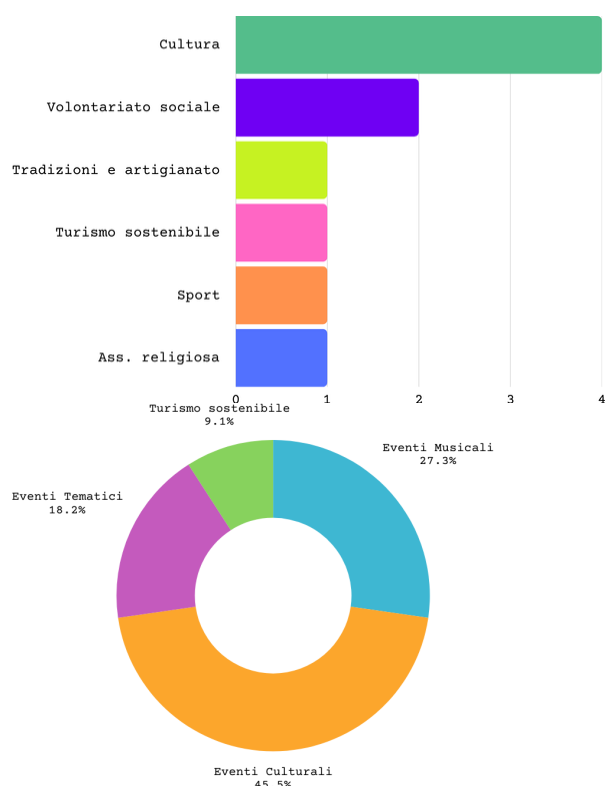


Fig.2. e Fig.3. Ambiti di intervento e progetti/iniziative legate al territorio

I dati hanno mostrato una notevole diversità in termini di ambiti di intervento (fig.2) – dalla cultura al volontariato, dalle tradizioni artigianali al turismo sostenibile – e hanno evidenziato, seppur in misura limitata, esperienze pregresse in progetti di valorizzazione territoriale. Inoltre, è emerso un ampio e diversificato ventaglio di

iniziative culturali (fig.3), musicali e tematiche promosse da alcune delle associazioni locali che potrebbero essere candidate come risorse per l'Ecomuseo. Questa varietà di eventi suggerisce che la comunità di Ortelle dispone di un ricco patrimonio immateriale, che spazia dalla musica alle tradizioni locali, fino a iniziative di sensibilizzazione ambientale. Un aspetto particolarmente interessante riguarda l'integrazione di eventi che non si limitano alla sola valorizzazione del patrimonio materiale, ma che si orientano anche a temi contemporanei e urgenti, come la tutela del paesaggio e la sostenibilità ambientale, come evidenziato dall'iniziativa in collaborazione con l'OdV Plastic Free. La varietà di attività proposte potrebbe favorire una forte connessione tra la tradizione e le sfide del presente, consolidando l'Ecomuseo non solo come un luogo di conservazione, ma anche come una piattaforma dinamica di sviluppo territoriale. Tuttavia, va sottolineato che, purtroppo, il numero di risposte è limitato, suggerendo la necessità di intensificare la partecipazione delle associazioni e degli attori locali, affinché emerga un quadro ancora più ampio delle risorse e delle potenzialità del territorio.

Le preferenze espresse per la programmazione di futuri incontri, che spaziano da orari pomeridiani nei *weekend* a incontri serali in settimana, hanno sottolineato la necessità di adottare un approccio flessibile per massimizzare la partecipazione. L'analisi complessiva dei dati ha rivelato come il percorso di co-progettazione debba essere fortemente orientato alla costruzione di una rete condivisa, in cui la trasparenza e l'accessibilità delle informazioni sono elementi fondamentali per poter costituire un processo di co-progettazione in cui la comunità è attiva. In particolare, la disponibilità delle associazioni a fornire materiali documentali (fotografie, video, locandine) è stata interpretata come un segnale della volontà di contribuire attivamente alla narrazione e valorizzazione del territorio, integrando il patrimonio immateriale con pratiche innovative di comunicazione digitale. Pur evidenziando le potenzialità di un modello di *governance* partecipativa, l'incontro ha messo in luce anche criticità legate alla frammentazione delle realtà associative e alle difficoltà organizzative, elementi che rappresentano un punto di partenza prezioso per futuri momenti di confronto. Tali confronti saranno fondamentali per consolidare il legame tra comunità e istituzioni e per tradurre le ambizioni condivise in azioni concrete e sostenibili per lo sviluppo del territorio.

Pertanto, alla luce delle discussioni emerse durante i tre incontri di *governance*, si delinea un quadro complesso ma ricco di potenzialità per il futuro del territorio di Ortelle e per l'attuazione del progetto dell'Ecomuseo. Se da un lato sono emerse criticità relative alla *governance* del territorio, alla frammentazione delle iniziative e alla difficoltà di coinvolgere la comunità, in particolare i giovani, dall'altro sono state identificate diverse opportunità concrete per favorire uno sviluppo sostenibile e partecipativo. La valorizzazione dell'identità locale, attraverso eventi come la storica Fiera di San Vito, la promozione del turismo esperienziale e l'innovazione nel settore agricolo rappresentano elementi strategici che, se integrati in

un modello di *governance* inclusivo, potrebbero contribuire significativamente al rafforzamento del tessuto sociale e alla crescita economica del territorio. La creazione di una rete condivisa di attori locali, unita alla trasparenza nei processi decisionali e a una comunicazione digitale innovativa, costituisce un passo fondamentale per il successo del progetto e per la costruzione di un futuro sostenibile per la comunità. La sfida sarà, quindi, quella di tradurre le idee e le proposte in azioni concrete, in grado di superare le difficoltà organizzative e di coordinamento, e di rendere l'Ecomuseo un vero e proprio strumento di partecipazione attiva, capace di integrare il patrimonio materiale e immateriale del territorio in un percorso di sviluppo locale condiviso.

Conclusioni e sviluppi futuri

La co-progettazione con la comunità, supportata dall'uso strategico delle tecnologie digitali, non solo facilita l'inclusione, ma apre anche nuove possibilità per un coinvolgimento profondo dei cittadini nel processo di trasformazione sociale. Le piattaforme digitali, come evidenziato nella mappatura condotta, rappresentano strumenti potenti che abbattano le tradizionali barriere di spazio e competenza, consentendo a chiunque, indipendentemente dalle proprie capacità tecniche, di partecipare attivamente alla progettazione di soluzioni collettive (Manzini, 2015; Sanders & Stapper, 2008). Tuttavia, l'efficacia di questi strumenti non si misura solo dalla loro capacità di garantire accesso e partecipazione, ma anche dalla loro abilità di rispondere alle specifiche dinamiche comunitarie. La progettazione partecipativa, come enfatizzato da autori come Bason (2010), richiede un processo di ascolto, adattamento e negoziazione che prenda in considerazione i bisogni, le risorse e le sfide di ogni gruppo coinvolto.

Il prossimo passo di questa ricerca consisterà nel mettere alla prova queste piattaforme in contesti reali, testandole con le associazioni locali e raccogliendo nuovi dati attraverso il coinvolgimento diretto della comunità. Questo studio offrirà l'opportunità di migliorare la personalizzazione degli strumenti in base alle esigenze specifiche delle comunità, favorendo un processo continuo di feedback e adattamento. Come sottolineato da Colazzo e Manfreda (2019), la comunità stessa deve essere vista come una risorsa attiva, capace di contribuire al cambiamento attraverso un approccio che valorizzi la collaborazione reciproca.

Inoltre, questo processo non si limita all'uso delle piattaforme digitali, ma abbraccia una visione più ampia in cui l'innovazione sociale diventa il risultato di un'azione collettiva. Il coinvolgimento attivo dei cittadini non solo aumenta l'efficacia delle soluzioni proposte, ma stimola anche la crescita di un ecosistema di conoscenze condivise, che è essenziale per la creazione di servizi che rispondano ai reali bisogni delle comunità.

Infine, il valore dei dati raccolti finora e di quelli che verranno, dovrà essere messo a sistema, affinché possano alimentare un processo di continuo miglioramento delle pratiche di co-creazione e favorire la costruzione di un dialogo costante tra tutti gli attori coinvolti nel progetto. La sfida, come evidenziato da Villari (2013), è quella di mantenere il focus sulla persona, facendo sì che la progettazione dei servizi risponda non solo a esigenze materiali, ma anche a quelle immateriali e culturali delle comunità.

Riferimenti bibliografici

Bason, C.

- “Leading Public Sector Innovation: Co-creating for a Better Society”. Policy Press, 2010

Califano, A. (a cura di) & Di Salvo, P. (Introduzione)

- “Ecosistemi digitali: Trasformazioni sociali e rivoluzione tecnologica”. *XXII edizione dei Colloqui internazionali di Cortona*, s.d.

Colazzo, S., & Manfreda, A.

- “La comunità come risorsa. Epistemologia, metodologia e fenomenologia dell’intervento di comunità”. Roma: Armando Editore, 2019

Floridi, L.

- “The Onlife Manifesto. Being Human in a Hyperconnected Era”. Berlino: Springer Nature, 2015.

ISTAT

- “La demografia delle aree interne: dinamiche recenti e prospettive future” 2024

https://www.istat.it/wp-content/uploads/2024/07/STATISTICA-FOCUS-DEMOGRAFIA-DELLE-AREE-INTERNE_26_07.pdf

ISTAT

- “Presenze turistiche in aumento nel quarto trimestre, 2024 nuovo anno record” 2024

https://www.istat.it/wp-content/uploads/2025/03/20250305-Statistica-Today_Turismo_IV_trimestre_2024.pdf

Maffei, S., Villari, B., & Parini, B.

- “Service Design for Social Innovation: A community-based initiative for creating social enterprise”. *The Virtuous Circle_Cumulus Conference*, 2015

Manfreda, A.

- “Mappatura dei bisogni educativi. Questioni metodologiche e casi di studio”. Torino: L’Harmattan Italia, 2024

Manzini, E.

- “Design, When Everybody Designs: An Introduction to Design for Social Innovation”. MIT Press, 2015

Norman, D.

- “The Design Of Everyday Things: Revised and Expanded Edition”. New York: Basic Books, 2013

Sanders, E.-B.-N., & Stapper, P. J.

- “Co-creation and the new landscapes of design”, *Co-design*, 4(1), 2008. pp.5-18

Strategia Nazionale Aree Interne – SNAI

<https://politichecoesione.governo.it/it/politica-di-coesione/strategie-tematiche-e-territoriali/strategie-territoriali/strategia-nazionale-aree-interne-snai/>

Teti, V.

- “La restanza”. Torino: Einaudi. 2022

Villari, B.

- “Design e territorio: Quando l’oggetto progettuale del design e il capitale territoriale”. *Diseño Revista científico-académica internacional de Innovación Investigación y Desarrollo en Diseño*, 2009

Villari, B.

- “Design, comunità, territori. Un approccio community-centred per progettare relazioni, strategie e servizi”. Milano: Libraccio Editore, 2013

Westley, F., Antadze, N.

- “When Scaling Out is Not Enough: Strategies for System Change”. *Paper presented at Social Frontiers: The Next Edge of Social innovation research, 14-15 November, London Westphal*. 013<http://www.transitsocialinnovation.eu/content/original/Book%20covers/Local%20PDFs/92%20SF%20Antadze%20and%20Westley%20Scaling%20out%20paper%202013.pdf>

L'ecomuseo e il “quarto pilastro” del patrimonio. Tra *storytelling* e metanarrazione

Alessandra Broccolini - Daria De Grazia

The ecomuseum and the ‘fourth pillar’ of heritage. Between storytelling and metanarration

Abstract

In his volume *L'Ecomuseo singolare e plurale*, the ecomuseologist Hugues de Varine, drawing on the extensive variety of experiences that characterize ecomuseum projects, seeks to identify their foundational features by outlining three essential “pillars” that underpin community-based ecomuseum initiatives: territory, heritage, and community. This essay proposes an expansion of de Varine’s framework by introducing a fourth fundamental dimension of the ecomuseum experience — one that has thus far remained largely unexplored within anthropological discourse on place-based cultural initiatives. This “fourth pillar” is conceived as the discursive space, understood as the complex arena in which the ecomuseum engages with territorial narration. Through a critical examination of the role of storytelling in shaping spatial and institutional identities, and by exploring the relationship between the museum and discursive practices, the essay analyzes two case studies in which the narrative dimension — both territorial and metanarrative — emerges as particularly salient: the *Ecomuseo Casilino Ad Duas Lauros* in Rome and the *MOSS - Ecomuseo Diffuso di Scampia* in Naples.

Keywords: ecomuseum, ecomuseum projects, cultural heritage, storytelling, metanarration

1. Il museo come spazio discorsivo¹

I musei, sia tradizionali di collezione che di altra natura (interattivi, digitali, ecc.) sono sempre spazi discorsivi. Non c'è museo che non sia anche una narrazione dove, attraverso gli apparati materiali e immateriali, si comunica un progetto, che sia estetico, scientifico, evocativo, affettivo, memoriale, politico o critico. Per sua stessa natura il museo è dunque una sorta di testo, che costruisce senso attraverso una molteplicità di apparati, testuali (pannelli, didascalie, segnaletica, ecc.) e non testuali, di tipo estetico, iconografico, ecc. Per questa ragione esso è un vero e proprio dispositivo di comunicazione che per poter funzionare deve basarsi necessariamente su una molteplicità di linguaggi e di forme discorsive, anche laddove ciò che viene esposto si ritiene abbia un valore universale, indipendente da una mediazione interpretativa. Scriveva Pietro Clemente nel 1982 che: «nel museo -a torto ritenuto solo “collezione” di pezzi- operano modi di conoscere e di comunicare conoscenze» (Clemente 1982, cit. in Clemente 2004, 32).

¹ Il testo è frutto di una riflessione congiunta tra le due autrici; tuttavia, per la sua stesura, i paragrafi 1, 3, 4 sono da attribuire ad Alessandra Broccolini, i paragrafi 2, 5, 6 sono da attribuire a Daria De Grazia.

Anche quando il museo si è costruito su un modello di conoscenza scientifica, quindi di tipo ordinativo e classificatorio, è stata la narrazione scientifica a legittimarne l'autorità. Lo stesso museo d'arte comunica unicità e universalità della bellezza prodotta dal genio umano utilizzando sul piano simbolico una forma di comunicazione che fa uso di pratiche espositive dove viene enfatizzata la sua natura di museo-tempio, che sacralizza la centralità dell'oggetto attraverso bacheche e luci (cfr. Cameron 1971; cfr. Clemente 1996, 147ss.). Come osservava James Clifford, ogni museo è dunque «storicamente contingente» e non vive in un «regime di autenticità trascendente» (Clifford 1993, 23), ma è interpretazione e rappresentazione.

La consapevolezza della relazione stretta che lega il museo alla dimensione narrativa ha portato il campo della comunicazione museale a diventare un vero e proprio settore specialistico della museologia, dove oltre che sulle forme tradizionali della comunicazione museale (pannelli, didascalie e segnaletica) (Da Milano, Sciacchitano 2015) si riflette sempre più sull'importanza della narrazione, del cosiddetto storytelling nei beni culturali e nei musei, sia tradizionale che digitale (Bonacini, 2020; Costa, Cordera, Poulot 2022). Si sta infatti compiendo un passaggio, sempre più riconosciuto da molti, da un'epoca nella quale il museo era votato alla conservazione, ad una fase nuova, nella quale l'enfasi del museo è piuttosto sulla comunicazione, che si esprime in modalità sempre più sofisticate sul piano dei linguaggi e delle tecnologie (Lattanzi 2021).

La consapevolezza della relazione stretta che lega il museo alla dimensione narrativa esprime tuttavia una complessità teorica che a lungo è rimasta nascosta nella riflessione museale. Sono state da un lato le scienze sociali ad esprimersi con approcci critici sullo statuto della forma-museo, mentre a partire dagli anni '70, la *Nouvelle Muséologie* questa relazione l'ha teorizzata e messa in pratica come modello museale, aprendo alla "svolta narrativa" nei musei (Padiglione 2016). È stato infatti questo movimento museale di origine francese a rompere con il museo di collezione e a mostrare o la natura situata e retorico-discorsiva del museo (cfr. de Varine 2021). «Questo cambiamento di paradigma -osserva Vincenzo Padiglione- è avvenuto grazie all'assunzione e alla diffusione con grande rapidità di una postura interpretativa che si è manifestata spodestando nei musei un fare puramente ostensivo o classificatorio e indebolendo quella contrapposizione tra arte e scienza che rendeva reciprocamente impermeabili i due ambiti e i loro specifici linguaggi» (Padiglione 2016, 181).

Lo sviluppo della dimensione narrativa nei musei si inserisce nel più ampio contesto delle trasformazioni che hanno interessato la stessa definizione di patrimonio culturale, sia in ambito europeo che internazionale. Tali cambiamenti evidenziano un graduale superamento di una visione esclusivamente conservativa, intesa come tutela delle testimonianze del passato e delle eccellenze della creatività, verso una attenzione crescente per la dimensione sociale del patrimonio culturale intesa come manifestazione delle collettività (Lattanzi 2021; Baldin 2018, 595). Ad esprimere per primo questo mutamento è stato il campo museale dove, già a partire dagli anni '70, è

stata scardinata la concezione del “museo-tempio” (di collezione) per orientarsi verso la prospettiva di un “museo-forum” (Cameron 1971), inteso come spazio di espressione e di tensione tra differenti attori e soggettività. L’approccio teorico proprio della *Nouvelle Museologie* mette in questione, infatti, l’idea di un museo-contenitore, che conserva in forme egemoniche le eccellenze, aprendo il museo alla società, luogo di espressione della pluralità dei punti di vista, ma anche spazio critico, plurale, riflessivo, sociale, luogo di sperimentazione e di creatività (Padiglione 2008, 107).

In questa svolta un posto importante lo occupano i musei che “parlano” del territorio, musei locali identitari che hanno messo in valore memorie e storia dei luoghi, letti nelle trasformazioni radicali prodotte dall’impatto con la modernità. Nati da collezionismi poveri e per un bisogno di restituire memoria e dignità al mondo contadino e agropastorale, questi musei (spesso denominati “della civiltà contadina”) hanno rappresentato in Italia negli anni ‘70 e ‘80 del Novecento una forma museale nuova, che si è diffusa capillarmente nei paesi lungo tutto il territorio nazionale, scardinando il modello di museo dell’eccellenza ed aprendo questo ad una nuova funzione sociale, luogo di riconoscimento per una comunità e non più solo specchio di una élite (Lattanzi, Padiglione, D’Aureli 2015; Clemente 2021). Anche questa tipologia di musei ha avuto bisogno di una cornice narrativa che fornisse un senso ad oggetti poveri della quotidianità e ad allestimenti sobri. Questa componente narrativa in alcuni casi ha preso la forma didattico-scientifica del *museo-discorso* teorizzato da Cirese, in cui l’istituzione museale si configura come luogo di “racconto” dei risultati della ricerca (cfr. Cirese 1977; Clemente 1996) e altre volte, invece, è stata espressa in forma implicita e affidata alla forza evocativa e poetica degli oggetti – secondo la prospettiva del *museo-scenario* proposta da Clemente (cfr. Clemente-Rossi 1999; Clemente 2021). In entrambe le configurazioni espositive, tuttavia, si può riconoscere, seppure in forma non esplicita, una costruzione retorica eroica di un mondo del passato fatto di saperi, di manualità e di visioni magico-religiose (v. Lattanzi, Padiglione, D’Aureli 2015; Padiglione 2008).

2. Lo storytelling come performance narrativa di reinterpretazione del mondo

Da qui la necessità di inquadrare tali pratiche discorsive nel dibattito relativo al fenomeno dello storytelling. Il termine “storytelling”, da qualche decennio, ha invaso il discorso pubblico, declinandosi come “termine ombrello” volto a comprendere una vasta pluralità di fenomeni connessi all’atto del narrare (cfr. Perissinotto 2020). Il concetto, storicamente connesso ai diversi ambiti disciplinari che si occupano di oralità, si può definire come «the act of communicating an event (or sequence of events) to an audience, using words and/or physical movement» (Anderson 2011, 277).

Tuttavia, a partire dalla metà degli anni '90 dello scorso secolo, il termine ha acquisito una certa rilevanza nonché una diversa accezione nel contesto occidentale. Come è noto, la “svolta narrativa” (*narrative turn*), anche detta svolta testuale o linguistica, ha determinato un cambio di paradigma che ha coinvolto le scienze sociali e non solo. Il crollo e la decostruzione delle metanarrazioni che avevano caratterizzato il “moderno” (Lyotard 1981), e la conseguente e definitiva messa in luce della natura soggettiva, interpretativa e narrativa di ogni conoscenza (cfr. Geertz 1973; cfr. Ricoeur 1986; cfr. Sobrero 2009), hanno prodotto una ampia mole di riflessioni decostruzioniste che, non soltanto in ambito antropologico, hanno evidenziato i dispositivi retorici e narrativi che strutturano la costruzione della *otherness* (Gupta, Ferguson 1997) e delle “identità” (Clifford 1993, 2002) e la produzione stessa della conoscenza scientifica (cfr. Clifford, Marcus 1986). Da questo momento in poi, viviamo, dunque, sempre più in un “mondo narrato” e narrante (Sobrero 2009, 35), che riflette sulla «ossessione di narrare, il mondo e noi che siamo nel mondo» (ivi, 36); siamo entrati in quello che, in altri termini, lo scrittore francese Christian Salmon, nel fortunato saggio del 2010, ha definito il “Nuovo Ordine Narrativo”.

Di che si tratta? Come già accennato, la categoria di storytelling e, più in generale, il concetto di narrazione, sono andati incontro a una decisiva rimodulazione di senso che ne definisce l'uso nei più disparati settori della vita umana. Il termine “storytelling” ha acquisito, nel discorso pubblico, una accezione semantica rimodulata, che rimarca l'uso strumentale del narrare, quindi della pratica del racconto, per il raggiungimento di un fine ben determinato (cfr. Polletta 2006; Perissinotto 2020). Infatti, da circa due decenni, questa nozione è utilizzata in tutti quei campi di applicazione nei quali le tecniche e le strategie narrative del racconto acquisiscono mire specifiche, in ambito politico, aziendale, turistico, di “crescita personale” ecc. Tra i campi applicativi di maggiore interesse, in questa sede, ricordiamo lo storytelling del territorio e del paesaggio (cfr. Mastroianni, Oriolo, Vivona 2021) e lo storytelling museale e dei beni culturali (Hooper-Greenhill 2003; Bodo, Mascheroni, Panigada 2016; Dal Maso 2018; Costa, Cordera, Poulot 2022). Anche in questi contesti, infatti, la strutturazione di storie ha acquisito un ruolo sempre più centrale nella costruzione e nella rappresentazione di immaginari performativi e spesso trasformativi, proponendo degli universi narrativi entro cui il fruitore (che ne è, il più delle volte, co-produttore) si orienta, si identifica, e agisce. Un caso esemplare, riportato da Perissinotto (2020, 48-53), è quello della costituzione del *Department of storytelling* in seno all'amministrazione comunale di Detroit nel 2017: si tratta di una operazione inedita di *urban storytelling*, attraverso la quale si cerca di produrre una sorta di contro-narrazione o narrazione alternativa, che si affianca al discorso pubblico mainstream stigmatizzante che evidenzia crimine e disagio come i tratti urbani per eccellenza. Secondo Alessandro Perissinotto (ivi, 49):

«Un progetto di urban storytelling ha allora lo scopo principale di rendere fruibile e tangibile il patrimonio immateriale, di rendere evidenti e leggibili “le storie sinistre della città, le avventure, i vagheggiati romanzi”. Attraverso questo passaggio dall’immateriale al supporto materiale (o almeno elettronico), dal tangibile al non tangibile, le storie iniziano a svolgere il loro lavoro di salvaguardia del territorio e si trasformano in uno strumento di costruzione identitaria: le storie danno forma allo spirito del luogo, danno senso al paesaggio».

Un altro caso interessante è il progetto “Matera 2019 Storytelling”, promosso dall’amministrazione comunale nel contesto della candidatura della città come capitale europea della cultura. L’iniziativa, definita «un meccanismo innovativo di produzione culturale circolare» ha coinvolto sia i visitatori che gli abitanti della città, con lo scopo di raccontare le esperienze connesse all’evento (Capitale europea della cultura), raccontarne il percorso ed «avere una traccia dal basso dei mutamenti sociali e della percezione collettiva che l’evento determinerà»². In entrambi i casi, si tratta di pratiche di *rebranding* che si inseriscono entro retoriche rigenerative “partecipative”, che, attraverso lo storytelling “diffuso” tentano di produrre una rinnovata percezione identitaria del luogo strategicamente co-costruita, narrata coralmemente e composta di frammenti di storie.

Anche lo storytelling museale propone dei modelli “partecipativi” di narrazione, entro cui il fruitore offre il suo contributo interagendo con la narrazione espositiva o co-costruendola (cfr. Trocchianesi 2022; cfr. Bonacini 2020)³. Seguendo Raffaella Trocchianesi, in questo caso, attraverso lo storytelling, si progetta la relazione tra individuo e bene culturale, che prende forma tra spazio, oggetto esposto e visitatore e si declina «attraverso gli infiniti racconti possibili» (Trocchianesi 2022, 116). Anche in questo caso il dinamismo relazionale della narrazione è costitutivo dell’esperienza di fruizione e parallelamente costruisce la rappresentazione proposta, agendo in maniera trasformativa sul contesto.

In Italia, il neologismo è stato registrato da Treccani nel 2008, con la seguente definizione: «(story-telling), *s. m. inv.* Affabulazione, arte di scrivere o raccontare storie catturando l’attenzione e l’interesse del pubblico»⁴. Come si evince dalla definizione, è di fondamentale importanza l’aspetto legato alle strategie persuasive del racconto, che rimandano però alla connotazione negativa acquisita dal termine, spesso demonizzato come strategia al servizio di una adorniana mercificazione della

² <https://www.leggoscrivo.com/eyes-still-sleepy/> (consultato il 20/03/2025).

³ L’allestimento museale produce sempre un discorso sulle tematiche di cui tratta, in maniera più o meno consapevole, ma, in Italia, ad esempio, sono considerati *musei di narrazione* le esperienze progettuali di Studio Azzurro, che fanno «emergere un’idea di museo come habitat narrativo» (<https://www.studioazzurro.com/pubblicazioni/musei-di-narrazione-percorsi-interattivi-e-affreschi-multimediali/>, consultato il 20/03/2025).

⁴ [https://www.treccani.it/vocabolario/storytelling_\(Neologismi\)/](https://www.treccani.it/vocabolario/storytelling_(Neologismi)/) (consultato il 20/03/2025).

narrazione, tra persuasione occulta, propaganda, disinformazione, controllo sociale ecc. Ci sembra necessario andare oltre questo immaginario banalizzante (cfr. Cosenza 2022; cfr. Perissinotto 2020) che associa alla pratica dello storytelling una concezione fantasiosa del racconto (*fabula*), incastrando la categoria in un binomio verità-menzogna.

In questa sede, seguendo le recenti riflessioni delle antropologhe linguistiche Elizabeth Falconi e Kathryn Graber (2019, 1), possiamo considerare lo *storytelling* come «a diverse set of narrative practices by which the crucial links between individuals, communities, and the language(s) they use are reaffirmed and reworked». Dunque, le narrazioni sono osservate in quanto pratiche, processi sociali e relazionali (Jedlowski 2000, 66) che producono rappresentazioni performative, dialogiche, condivisibili ed esperibili da gruppi. Michael Jackson ha messo in luce la dimensione di *empowerment* socio-culturale connessa allo storytelling, che ha definito come (2002, 15-18):

«a vital human strategy for sustaining a sense of agency in the face of disempowering circumstances. To reconstitute events in a story is no longer to live those events in passivity, but to actively rework them, both in dialogue with others and within one's own imagination [...] a coping strategy that involves making words stand for the world, and then, by manipulating them, changing one's experience of the world».

L'*empowerment* individuale o collettivo connesso alla forza del narrare deriva proprio dalla dimensione trasformativa, di reimmaginazione agentiva del mondo, di domesticazione del tempo, che lo storytelling produce. La narrazione territoriale può costruire cornici immaginative che ridefiniscono l'agency dei luoghi, reinterpretando le modalità di abitare un territorio, di immaginarlo e di relazionarsi praticamente ed affettivamente con esso. Non si tratta però di un'operazione aproblematica: chi può narrare una storia, cosa è possibile narrare, e per chi? È necessario riflettere intorno alle dinamiche di potere connesse al diritto di raccontare una storia (*story ownership*) (Shuman 2015), che definiscono un terreno di contesa, che a sua volta mette in luce le negoziazioni di potere tra ruoli istituzionali e non istituzionali in diversi contesti locali. E inoltre: che cosa viene raccontato, e come? Le (contro) narrazioni sono prodotte nell'interazione situazionale tra agency individuali e risorse culturali e memoriali di cui i soggetti dispongono. Secondo Alexander (2006), che recupera la citazionalità di Derrida (1990), mettendola in relazione con il modello drammaturgico turneriano (Turner 1985), e ripartendo dalla riflessione di Homi Bhabha (1994) intorno alla *mimicry*, si deve sottolineare che l'elaborazione di narrazioni contro-egemoniche richiede una incorporazione dei codici "dominanti", che sono risignificati e trasformati attraverso la narrazione stessa. In altri termini, narrazioni alternative a quella che consideriamo la narrativa dominante sono efficaci

«only insofar as they can “re-fuse” these increasingly disentangled elements. In a fused performance, audiences identify with actors, and cultural scripts achieve verisimilitude through effective mise-en-scène. Performances fail when this relinking process is incomplete: the elements of performance remain apart, and social action seems inauthentic and artificial, failing to persuade. Re-fusion, by contrast, allows actors to communicate the meanings of their actions successfully and thus to pursue their interests effectively» (Alexander 2006, 29).

Il processo di re-fusione (o risemantizzazione) degli elementi in campo si struttura intorno a pattern narrativi che prevedono l'utilizzo degli elementi tipici del racconto, che sono, solitamente identificati in: personaggio, azione, ostacolo, obiettivo. Gli studi intorno all'analisi delle strutture narrative e dei principi formali di queste spaziano dall'analisi della fiaba di Vladimir Propp (1966), passando per l'interpretazione levi-straussiana del mito (1964, tra gli altri), fino modello monomítico di Joseph Campbell (1949), che influenzerà tutti gli approcci applicativi connessi allo *storytelling* cinematografico e la maggior parte della manualistica odierna relativa ad altri campi di applicabilità (v. Field 1979; Vogler 1992; McKee 1997).

Ritornando alla dimensione dell'*empowerment* culturale individuale o di “comunità” connesso alla pratica dello storytelling, è possibile, attraverso l'analisi delle narrazioni in campo (cfr. Bourdieu 1993), osservare le riarticolazioni, le risemantizzazioni e le ri-fusioni dei termini del *discorso* (cfr. Foucault 1969). Lo storytelling dunque, come categoria, non definisce, come suggerito da alcuni, affabulazioni verticaliste rivolte a un pubblico passivo, ma, attraverso la pratica del *fare la narrazione*, può generare rappresentazioni innovative, orizzontali, che negoziano e rinegoziano i racconti in campo tra strategie e spazi di reimmaginazione tattica (de Certeau 2001). In questa sede ci riferiamo allo storytelling in quanto processo consapevolmente orientato in termini performativi (cfr. Turner 1974). Si sottolinea dunque l'accezione performativa della pratica narrativa, intesa come performance culturale (Singer 1961), dunque pubblica e condivisa, che si definisce in quanto atto creativo e trasformativo capace di produrre un «metacommento sociale» (Turner 1985, 144). Ciò che lo storytelling costituisce sono dunque nuove rappresentazioni interpretative in grado di rileggere e trasformare codici pre-esistenti, che declinano modalità diverse di autocomprensione sociale e agiscono sul mondo.

3. Il “quarto pilastro”: l'ecomuseo tra *storytelling* territoriale e metanarrazione

Nella ampia discussione che abbiamo visto svilupparsi sull'importanza della dimensione discorsiva del patrimonio culturale e in generale dello storytelling nella costruzione sociale della realtà, gli ecomusei si inseriscono pienamente, ma la loro

natura narrativa non è stata finora analizzata. Figli dei musei etnografici locali per la loro marcata vocazione territoriale e decolonizzante rispetto al sapere culturale dell'élite, ma anche antesignani della dematerializzazione del museo e della svolta sociale nei musei, gli ecomusei sono nati negli anni '70 del Novecento nel clima della Nuova Museografia di sviluppo francese ed hanno rappresentato la definitiva rottura nei confronti del museo-collezione. Alla base di questa nuova forma museale essi hanno proposto una visione partecipativa del patrimonio culturale -in tutte le sue fasi, dalla identificazione, alla progettazione alla gestione- e il rifiuto di una impostazione rigidamente disciplinare, che gli ecomusei stessi hanno contribuito a disgregare proponendo una concezione di museo aperta, plurale, strettamente integrata con il territorio e non limitata alla sola dimensione materiale.

Privo di una collezione esclusiva, dematerializzato e pensato per una gestione dal basso, il modello ecomuseale ha proposto forme di patrimonializzazione nuove e una valorizzazione più dinamica del patrimonio⁵, concepita sulle esigenze dei cittadini e sulle loro aspettative identitarie, e non come solo esito di una visione intellettuale esterna ai bisogni della comunità. Come è noto, sono stati Claude Henry Rivière e Hugues de Varine, promotori negli anni '70 del Novecento della Nuova Museologia, che, avendo come obiettivo quello di democratizzare il patrimonio culturale (Davis 1999), hanno formulato il concetto di "ecomuseo", sperimentandolo in contesti e forme differenti, sia urbani che rurali (Jalla 2011). L'ecomuseo propone dunque un "rapporto costruttivo", (Rivière 1985), un "patto" tra una comunità e il suo territorio, come lo ha definito Maggi (Maggi 2002). Date queste premesse, anche la ricerca si è sviluppata dentro questa relazione costruttiva, situandosi fin dall'inizio nella rete negoziale delle pratiche messe in capo dagli attori e operando in un campo fortemente dinamico dove la ricerca partecipa collabora attivamente con gli attori locali alla costruzione di un progetto condiviso (Maggi 2002; Broccolini, Padiglione 2016). Anche se tra le sue finalità c'è anche la valorizzazione di un territorio per un pubblico esterno, l'ecomuseo, infatti, ha come mission quella di coinvolgere in modo attivo gli abitanti di un territorio nella interpretazione e nella salvaguardia delle sue espressioni culturali.

La grande varietà di esperienze ecomuseali che si può osservare in Italia come in molti altri paesi del mondo (Francia *in primis*, ma anche Brasile, Messico, ecc.) rende impossibile individuare un modello omogeneo, ma fa guardare all'ecomuseo come un "progetto", o un "processo" (cfr. de Varine 2021, 53). In Italia gli ecomusei hanno riscosso un significativo interesse nell'ambito delle politiche culturali sia locali che regionali, trovando riconoscimento in specifiche normative regionali, tra cui spiccano quelle del Piemonte e delle Lombardia, le prime regioni a dotarsi di una legislazione specifica in materia. Sebbene non si disponga di dati ufficiali

⁵ La produzione scientifica dedicata agli ecomusei è particolarmente vasta; in questa sede ci si limiterà a richiamare alcuni contributi ritenuti fondamentali: Rivière 1985; de Varine 2005; Davis 1999; Maggi 2002; Vesco 2011; Jalla 2011.

sistematici⁶, si può rilevare come negli ultimi anni il settore ecomuseale italiano si sia mostrato particolarmente dinamico, promuovendo progettualità innovative e sviluppando forme di cooperazione in rete (il Manifesto Strategico del 2016⁷, la Piattaforma Internazionale Drops per gli Ecomusei e i Musei di Comunità o la Rete Ecomusei Italiani). Quest'ultima ha realizzato il primo censimento nazionale degli ecomusei, tra il 2017 e il 2022, un censimento che ha rilevato la presenza di 264 realtà che si definiscono come ecomusei⁸.

Ma quali sono i caratteri fondamentali che definiscono un ecomuseo? A questa domanda ha tentato di rispondere di recente lo stesso de Varine, il quale ha ricostruito la genesi dell'idea di ecomuseo, ma ha anche tentato di definirne i caratteri basilari (de Varine 2021). In *L'Ecomuseo singolare e plurale* de Varine ha infatti proposto quelli che egli identifica come i "tre pilastri" dell'ecomuseo (de Varine 2021, 153ss.), le componenti fondative dei progetti ecomuseali a base comunitaria, ovvero: un territorio di riferimento, un patrimonio (o più patrimoni materiali e immateriali) identificato come oggetto del progetto ecomuseale, e una comunità (o più comunità) portatrice e destinataria dell'ecomuseo.

La proposta avanzata da de Varine di definire quelle componenti essenziali dell'ecomuseo comuni a tutte le esperienze ecomuseali al di là della molteplicità delle forme, sollecita una riflessione sul legame che intercorre tra l'istituzione ecomuseale e lo spazio discorsivo che essa produce. Ma è una relazione che non è stata fino ad ora sufficientemente esplorata in quanto la quasi totalità della letteratura che ha interessato gli ecomusei si è soffermata sull'ecomuseo come un progetto culturale che interessa le politiche territoriali ed un nuovo modo di guardare allo sviluppo locale. È mancata quindi una seria riflessione sugli spazi retorici e discorsivi che lo hanno definito e che lo sostanziano nelle sue diverse esperienze.

Negli ecomusei, come si è detto, manca la base oggettuale ed espositiva del museo tradizionale perché anche laddove un ecomuseo incorpora un museo di collezione, esso non si esaurisce in un museo tradizionale ma definisce un progetto territoriale condiviso da una collettività che ha come riferimento dei patrimoni riconosciuti. Di conseguenza, ciò che caratterizza le realtà ecomuseali, oltre i "tre pilastri", è il "progetto" stesso (il suo "obiettivo prevalente" secondo de Varine), senza il quale territorio, comunità e patrimonio rimarrebbero elementi separati e privi di relazione. Tuttavia, questo progetto territoriale può svilupparsi unicamente come universo discorsivo. Per questa ragione, l'universo discorsivo narrativo (relativo al territorio, alla comunità e al patrimonio) assume negli ecomusei un'importanza ancora maggiore rispetto ai musei tradizionali, poiché la continuità che

⁶ L'unico riferimento istituzionale è rappresentato dal censimento ISTAT del 2018, che registrava la presenza di 69 ecomusei sul territorio nazionale.

⁷<http://www.ecomusei.eu/ecomusei/wp-content/uploads/2016/01/Documento-strategico.pdf> (consultato il 10/03/2025).

⁸ <https://sites.google.com/view/ecomuseiitaliani/chi-siamo> (consultato il 25/02/2025).

contraddistingue un territorio considerato nella sua globalità dal punto di vista storico, antropologico, paesaggistico, geografico, sociale, ecc., necessità di una struttura discorsiva, di una narrazione capace di mettere in relazione questa con i soggetti che lo promuovono attraverso il riconoscimento di un patrimonio. Ai “tre pilastri” di de Varine si aggiunge dunque a mio parere una quarta componente, costituita dalla costruzione retorica operata da un soggetto agente (Broccolini 2023) che si configura come una “comunità patrimoniale” (*heritage community*), secondo la definizione di questa che è contenuta nella *Convenzione Quadro sul Valore dell’Eredità Culturale per la Società* proposta dal Consiglio d’Europa nel 2005. Ogni ecomuseo è quindi anche costruzione di senso intorno ad uno spazio diffuso, territoriale, di vita, urbano e/o extraurbano, che si intende mettere in valore. E questa costruzione di senso diventa la sua forza comunicativa.

Tuttavia, negli ecomusei lo spazio narrativo spesso non si limita alla sola narrazione territoriale, perché il progetto ecomuseale si esprime spesso intorno a due diversi universi discorsivi. Uno di questi, già menzionato, è lo storytelling territoriale, che emerge dall’esigenza di “raccontare” le risorse culturali del territorio e di elaborare una rappresentazione di quest’ultimo sia per il soggetto collettivo che lo immagina, sia per interlocutori/visitatori esterni (ad esempio turisti e per finalità di marketing territoriale); una dinamica che rientra nei processi di costruzione retorica della località come parte delle politiche dell’identità (v. Appadurai 2001; Clifford 2002; Padiglione, Broccolini 2016). In questo primo caso la narrazione territoriale elaborata in ambito ecomuseale può attingere: a differenti prospettive a seconda delle competenze che vi intervengono (disciplinari o non disciplinari, geografiche, antropologiche, architettoniche ecc.), a diversi modelli di azione/conoscenza (scientifica, etica, ecc.) e a diverse possibili finalità (sociale, marketing territoriale ecc.). La narrazione può quindi definire il patrimonio attraverso assi spazio-temporali diversi e può imprimere visioni diverse su un territorio (di natura politica, estetica, antropologico-culturale, ambientale, multiculturale, antagonista, ecc.). Se guardiamo a questo spazio discorsivo definito dal progetto ecomuseale dal punto di vista della ricerca dobbiamo così porci una serie di domande. La prima riguarda il “come”; come viene costruita la narrazione di un territorio? Come vengono raccontate di questo territorio la complessità e le componenti culturali, materiali ed immateriali? Attraverso quale processo inventivo o riduttivo, o manipolativo? La seconda domanda riguarda invece il “chi”; a chi è destinato tale universo discorsivo: se al “noi” ecomuseale (la/le comunità), oppure ad un fruitore/osservatore esterno, secondo una logica di marketing territoriale o di turismo esperienziale (v. Calabrese, Ragone 2016; Ietri, Mastropietro 2020)? Inoltre, quali trasformazioni la narrazione produce e quali frizioni esprime o nasconde? Quali sono le ricadute che l’elaborazione narrativa dello spazio locale produce sul “senso del luogo” (Feld, Basso 1996) e sulle pratiche di azione territoriale?

Il secondo universo discorsivo possiamo definirlo “metanarrativo” (Broccolini 2023) perché va al di là dello storytelling territoriale; non si configura come una narrazione del territorio di riferimento, ma costituisce la cornice di senso all’interno della quale si iscrive lo stesso progetto, quel “noi” che racconta la mission ecomuseale, le motivazioni politico-culturali che ne hanno orientato l’azione e le scelte, e non si riferisce allo specifico territorio. Spesso questa dimensione metanarrativa si esprime attraverso un linguaggio che si basa sul lessico delle convenzioni internazionali sui patrimoni culturali e utilizza il linguaggio di de Varine. È in questo secondo spazio narrativo situato che si costruisce lo storytelling territoriale, entro cui la “comunità” ecomuseale – intesa come il soggetto collettivo che ne è stato fondatore - mostra una piena consapevolezza della dimensione politico-situata del progetto, nonché della sua rilevanza ai fini della partecipazione, valorizzazione e inclusività del patrimonio culturale, sia materiale che immateriale. In questa prospettiva entrambe le convenzioni internazionali, la *Convenzione per la Salvaguardia del Patrimonio Culturale Immateriale* approvata dall’UNESCO nel 2003 e la *Convenzione Quadro sul Valore dell’Eredità Culturale per la Società* del Consiglio d’Europa (2005) hanno evidenziato in maniera prioritaria la tematica della partecipazione delle “comunità”; nello specifico la convenzione europea ha affermato con maggiore forza il ruolo centrale del patrimonio culturale quale strumento per la realizzazione di una democrazia culturale piena. Sempre l’UNESCO, con la *Raccomandazione del 2015 (Recommendation concerning the Protection and Promotion of Museums and Collections, their Diversity and their Role in the Society)*, ha inoltre evidenziato la vocazione partecipativa dei musei come elemento centrale e costitutivo della loro funzione sociale.

L’incidenza esercitata da questo paradigma patrimoniale prodotto dalle convenzioni internazionali e dalle teorie ecomuseali non lo vediamo solo sul piano dell’agire locale per orientare politiche culturali, ma anche sul piano immaginativo nel momento in cui esso diventa metanarrazione per i singoli progetti ecomuseali. Questa metanarrazione, che può dare luogo ad un linguaggio standardizzato e omologante (forse l’unico reale elemento comune alle esperienze ecomuseali), non influisce tuttavia solo sui soggetti destinatari e portatori dei progetti nel loro agire locale, ma dà forma anche alle relazioni tra soggetti e tra esperienze ecomuseali diverse, perché crea una base immaginativa comune nella quale riconoscersi e sulla quale fare “comunità”. È forse questa una delle ragioni della capacità dell’universo ecomuseale di articolarsi in progetti di rete e di esercitare azioni di politica culturale in interlocuzione con il contesto internazionale, a differenza di quanto è accaduto con i musei etnografici locali, i quali appaiono più irrelati tra loro e nel tempo meno capaci di muoversi in rete, ma anche meno dipendenti da un metadiscorso comune. Esiste dunque un “quarto pilastro”, volendo ampliare la distinzione di de Varine, che svolge una funzione di raccordo sia tra comunità, territorio e patrimonio, ma anche tra le diverse proposte ecomuseali, consentendo tra queste un riconoscimento all’interno

di un orizzonte politico comune. Gran parte dei progetti ecomuseali -siano essi promossi da attori istituzionali o espressione di attivismo territoriale- aderisce dunque ad un orizzonte di senso (narrativo), che si muove consapevolmente entro una dimensione di politica territoriale fondata su principi di partecipazione e inclusione sociale e di sviluppo sostenibile. Molto spesso, infatti, l'universo discorsivo degli ecomusei si struttura a partire da uno spazio narrativo intorno al patrimonio che dialoga con l'universo delle convenzioni e degli strumenti internazionali (ICOM, FARO, UNESCO). Ma su questo metalinguaggio ecomuseale e sulle relazioni tra i diversi piani che esso comporta -internazionale, nazionale, locale- non sono state ancora sviluppate ricerche etnografiche, così come è stato fatto per altri campi (v. Palumbo 2003).

Una rapida analisi degli universi discorsivi contenuti in alcune leggi regionali sugli ecomusei può mostrare con maggiore chiarezza la cornice metanarrativa di cui si sostanzia il "quarto pilastro". E come casi possiamo prendere quelli della Regione Lazio e della Regione Campania in un raffronto con la legislazione della Regione Piemonte, che è stata la prima regione in Italia ad aver varato una legge sugli ecomusei (1995; poi riformulata nel 2018). La scelta dei due contesti regionali è motivata dal fatto che i due casi di ecomusei che prenderemo in esame nelle pagine che seguono provengono da Lazio e Campania e che si tratta di due leggi regionali recenti (2017 Regione Lazio e 2023 Regione Campania).

Nella Regione Piemonte, rispetto alla prima formulazione della legge del 1995, che si muoveva in un orizzonte discorsivo tutto orientato alla conservazione e alla ricostruzione degli ambienti di vita, della cultura materiale e del patrimonio (sono questi i termini predominanti), la legge successiva del 2018⁹ mostra un chiaro orientamento metanarrativo in termini devariniani e definisce gli ecomusei come «strumenti culturali di interesse generale e di utilità sociale orientati a uno sviluppo locale sostenibile, volti a recuperare, conservare, valorizzare e trasmettere il patrimonio identitario, culturale, sociale, ambientale, materiale e immateriale di un territorio omogeneo, attraverso la partecipazione delle comunità locali in tutte le loro componenti». Il loro fine inoltre è quello di adottare «logiche di rete e processi partecipati» e di «orientare lo sviluppo futuro del territorio verso una sostenibilità ambientale, sociale ed economica fondata sulla responsabilità collettiva degli abitanti, della società civile e delle istituzioni, funzionale alla costruzione e alla rivitalizzazione di reti di attività e servizi».

Nella legge del Lazio¹⁰, che è di poco precedente alla riformulazione della Regione Piemonte, ma che ha avuto un lungo inter normativo, tra le principali finalità degli ecomusei si menzionano quella di «a) favorire nella comunità, intesa come custode del patrimonio e del cambiamento, lo sviluppo del sentimento di

⁹ Legge Regionale n. 13, 3 agosto 2018, *Riconoscimento degli ecomusei del Piemonte*.

¹⁰ Legge Regionale 3, 11 aprile 2017, *Riconoscimento e valorizzazione degli Ecomusei regionali*.

partecipazione alla vita del territorio: b) orientare lo sviluppo del territorio in una logica di sostenibilità ambientale, economica e sociale, di responsabilità e di partecipazione dei soggetti, pubblici e privati, e dell'intera comunità locale; c) valorizzare la diversità e la complessità dei patrimoni culturali locali che si esprimono nelle memorie e nei segni storici, nei saperi e nel saper fare locali, nella specificità del paesaggio anche di interesse ambientale e archeologico a vocazione agricola, faunistica e floristica, favorendo l'integrazione tra habitat naturale ed economia sostenibile e promuovendo il patrimonio storico ed archeologico regionale; d) contribuire a rafforzare il senso di integrazione e di appartenenza delle identità locali, in chiave dinamico-evolutiva, attraverso il recupero delle radici storiche e culturali delle comunità». L'enfasi della legge è quindi posta sulle "comunità", che vengono indicate come custodi del patrimonio e del cambiamento, delle quali l'ecomuseo deve favorire la partecipazione in vista di uno sviluppo sostenibile e di un rafforzamento della responsabilità sociale. Lo stesso senso di integrazione e di appartenenza [della comunità] è declinato in una chiave dinamico-evolutiva e non conservativa o esclusiva. Anche la legge della Regione Campania¹¹, che richiama nel linguaggio la legge piemontese del 2018, menziona (ma con minore enfasi) la partecipazione delle "popolazioni" (in questo caso il termine "comunità" è sostituito da "popolazione"), favorendo processi partecipativi e "logiche di rete" e ponendo l'accento sui patrimoni culturali immateriali e sull'Inventario del Patrimonio Culturale Immateriale Campano (IPIC) istituito nel 2017¹². Rispetto al museo locale, in termini ideativi e normativi l'ecomuseo pare essersi costituito secondo modalità metanarrative omogenee al discorso devariniano, pur concretizzandosi in forme molto differenti, tanto da fare dire a Daniele Jalla che si tratta di un "mot valise", un termine "attaccapanni", buono per qualsiasi progetto territoriale (Jalla 2011).

4. Racconto e contro-racconto nell'esperienza dell'Ecomuseo Casilino Ad Duas Lauros

La storia dell'Ecomuseo Casilino ha inizio nel 2010 a Roma ed è una storia emblematica (Broccolini, Padiglione 2017) che mostra come i processi di patrimonializzazione che dal basso stanno investendo i territori urbani ed i suoi cittadini possano connettersi a momenti di emergenza, a lotte, a movimenti sociali collettivi. Ma soprattutto, è una storia che mostra l'importanza che riveste il "quarto pilastro", lo storytelling territoriale che ha aperto a nuove forme di immaginazione del territorio, che in questo caso hanno dato vita ad una nuova "comunità patrimoniale" ecomuseale, quella dell'Ecomuseo Casilino. Il progetto ecomuseale

¹¹ Legge regionale 13, 5 luglio 2023, *Riconoscimento e promozione degli ecomusei della Campania*.

¹² Legge regionale n. 38, 29 dicembre 2017.

nasce nello specifico intorno ad una protesta avviata da un gruppo di cittadini del quartiere di Tor Pignattara nel Municipio V di Roma che voleva opporsi ad una minaccia rappresentata da un progetto di cementificazione di un'area verde situata nella periferia est della città, proposta da un gruppo di privati e avallata dal Comune. Questo episodio può essere interpretato come una tappa significativa nel processo di trasformazione dei comitati e delle associazioni di quartiere, i quali si sono progressivamente orientati verso nuove forme di progettualità culturale. Da tale percorso è emersa, infatti, una "comunità di eredità" consapevole, formata da cittadini mossi da una "coscienza di luogo" e da un rinnovato impegno culturale nei confronti del proprio spazio vitale.

Ci troviamo in una periferia storica romana (Ficacci 2022), un pezzo di Roma nato fuori dalle mura storiche ad inizio Novecento da migrazioni interne dal centro sud. Siamo nelle nuove aree di edilizia spontanea¹³ di Tor Pignattara, della Marranella e di Villa Certosa, che come molte altre nascevano insieme ai borghetti spontanei per contenere la massa di lavoratori, operai, ferrovieri, e dei molti precari che dalle altre regioni italiane si riversavano nella Capitale. Negli anni il quartiere si è sviluppato "a macchia di leopardo", con larghe fasce di sottoproletariato, ma anche di piccola borghesia. L'urbanizzazione priva di piano regolatore ha determinato una progressiva erosione di porzioni della cosiddetta "campagna romana", sistematicamente sottratte al paesaggio verde per essere destinate alla costruzione e all'urbanizzazione. Attualmente, ciò che resta di tale spazio verde è un'unica area non edificata, il Comprensorio Casilino "Ad Duas Lauros". Si tratta di una porzione di spazio costituito da diversi frammenti di verde residuo, scampati alla pressione edificatoria e distribuiti in modo discontinuo tra le zone abitate, per un'estensione complessiva di circa 140 ettari, in parte di proprietà pubblica, ma per la maggioranza appartenenti a soggetti privati.

Il quartiere è anche ricco di permanenze archeologiche e paesaggistiche poco visibili, le Catacombe dei Santi Marcellino e Pietro, le terze catacombe di Roma per estensione, il Mausoleo di S. Elena, madre di Costantino (dal quale prende il nome il quartiere, la "Torre delle Pignatte", così chiamato dai vecchi abitanti). Ma negli anni il territorio si è trasformato. Negli anni Ottanta molti dei vecchi abitanti se ne sono andati perché il quartiere ha iniziato a soffrire di problemi di piccola criminalità e di un certo degrado urbanistico, mentre negli anni Novanta è stato popolato da numerose comunità migranti, soprattutto bangladesi e cinesi, che lo hanno scelto come quartiere di residenza (qualcuno ha rinominato il quartiere *Banglatown*) (Broccolini 2014) soprattutto per il basso costo degli affitti dovuto alle condizioni spesso precarie degli immobili. Ma nell'area vivono anche molti studenti, vista la relativa vicinanza con la

¹³ I "borghetti" erano quegli insediamenti abusivi che, a differenza delle borgate "ufficiali" realizzate a Roma in epoca fascista, erano costituite spesso da baracche e abitazioni di fortuna, dove abitava la "povera gente"; aree spesso prive dei servizi essenziali, hanno lasciato una traccia visibile in molte aree della periferia "storica" di Roma (v. Ferrarotti 1970; Martinelli 1990).

città universitaria della Sapienza. Tali dinamiche insediative hanno dato origine a un quartiere caratterizzato da una marcata eterogeneità socio-culturale, abitato da un insieme di cittadini provenienti da oltre cinquanta diverse nazionalità, da diverse regioni italiane (soprattutto dal centro sud) e con differenti professioni di fede (islam, induismo, chiese pentecostali, buddismo, cristianesimo). Una configurazione che corrisponde a ciò che Steven Vertovec (2007) definisce come “superdiversità”, ovvero una forma complessa di diversificazione che si manifesta nei contesti urbani contemporanei, come effetto dei processi migratori nel mondo globale.

La storia sottoproletaria del quartiere, la sua eterogeneità sociale e la presenza di comunità migranti ha determinato forti stereotipi negativi e una narrazione a senso unico, quella di un quartiere a rischio conflitto sociale sull’esempio delle “banlieue” parigine. In passato considerato un quartiere periferico e “altro” rispetto al centro di Roma, luogo di insediamento di una popolazione in condizioni di povertà proveniente dalle aree povere della penisola (i “borghetti” dove Pier Paolo Pasolini ambienta alcune scene di film come *Accattone*), poi come luogo preso “d’assedio” dall’Islam (Broccolini 2011), per decenni, a partire dagli anni 2000, la stampa ha costruito narrative negative su Tor Pignattara raccontandolo come un quartiere dilaniato da conflitti tra vecchi e nuovi abitanti, da delinquenza e da regole infrante. Siamo quindi in presenza di una narrazione territoriale negativa che ad inizio anni 2000 domina il quartiere e ne condiziona scelte abitative e costo degli immobili.

La storia ecomuseale ha inizio alla fine del 2009¹⁴. Sono gli anni della Giunta di destra di Gianni Alemanno quando il Comune di Roma accoglie la cancellazione di un vincolo paesaggistico che gravava sul Comprensorio Casilino da parte del TAR Lazio dopo un ricorso presentato anni prima dal Consorzio “Centro Direzionale Casilino”, un gruppo di proprietari dei terreni del Comprensorio, che sull’area aveva dei progetti di edificazione per diversi milioni di metri cubi. In quel momento erano due le realtà civiche che incarnavano la voce degli abitanti, il Comitato di Quartiere di Tor Pignattara e l’Osservatorio Casilino¹⁵, le quali prendendo coscienza della gravità della decisione del Comune, che avrebbe aperto alla cementificazione dell’unica area verde del quartiere, decidono di sviluppare un progetto alternativo alle consuete proteste attuate dai comitati di quartiere, per fare sentire la loro voce contro le politiche speculative che hanno caratterizzato la Capitale. La scelta fu quella di elaborare una proposta diversa, del tutto nuova per la città, fondata questa volta su un

¹⁴ La proposta ecomuseale e la partecipazione attiva nel progetto dell’Ecomuseo Casilino nasce per chi scrive all’interno di una ricerca *engaged* di lungo periodo sviluppata fin dal 2007, incentrata sulle retoriche dell’appartenenza e sui processi di localizzazione da parte delle comunità migranti nel quartiere di Tor Pignattara, in seguito estesa ai processi di patrimonializzazione conseguenti all’avvio del progetto ecomuseale (Broccolini, 2011; 2014).

¹⁵ L’ Osservatorio Casilino è una realtà composita, costituita da un insieme di associazioni e di comitati del Municipio, nata nel 2008 avendo come fine quello di monitorare lo stato “di salute” del Comprensorio Casilino (www.osservatoriocasilino.it)

diverso immaginario, dove era il patrimonio culturale (questa volta della periferia e non del ben più noto centro) ad essere proposto come alternativa ad un modello di sviluppo che per decenni si era basato sul “mito” del cemento e sull’ideale tutto modernista della “riqualificazione” delle periferie urbane dal degrado. In contrasto con tale paradigma, venne formulata l’idea di costituire un Ecomuseo sul territorio, concepito come spazio condiviso per il riconoscimento e la valorizzazione delle molteplici forme di patrimonio culturale — ambientale, archeologico, antropologico e urbanistico. Tale approccio rappresentava una nuova modalità di lettura del territorio, non più ancorata esclusivamente all’urgenza di risposte a bisogni materiali (come il verde pubblico, i servizi o l’abitare), ma finalizzata a restituire, in forma partecipata, un significato positivo e una prospettiva progettuale a un’area che sempre più la strumentalizzazione mediatica aveva etichettato in termini di degrado e di “scontro” tra culture.

Si è trattato quindi di un processo/progetto di “patrimonializzazione” – l’Ecomuseo Casilino- che è nato dentro i movimenti di base e che negli anni -circa dieci- ha maturato una proposta di salvaguardia, di ricerca e di valorizzazione delle diverse forme di patrimonio culturale identificate dai cittadini nel quartiere, archeologiche, ambientali, urbanistiche, storiche, antropologiche. Nel tempo la “comunità di eredità” che si è costituita intorno al progetto ecomuseale, ha ampliato la sua visione progettuale estendendo progressivamente il proprio raggio d’azione, fino ad includere elementi espressione della dimensione contemporanea, come ad esempio le nuove comunità migranti dal mondo, l’arte pubblica, i luoghi di culto, le gallerie d’arte, i luoghi della socialità, le attività commerciali, i luoghi del cinema e l’ampia offerta gastronomica dal mondo.

Negli anni il progetto ecomuseale si è consolidato portando alla costituzione di una associazione specifica intorno al progetto di un ecomuseo (l’Ecomuseo Casilino¹⁶), espressione dell’emergere di un nuovo soggetto patrimoniale, autonomo, ma in costante interlocuzione con l’articolata rete delle realtà associative territoriali. È in questo contesto che ha preso forma una specifica rappresentazione immaginativa del territorio e del suo patrimonio culturale, sviluppata da cittadini che, attraverso l’attivazione di relazioni, incontri e pratiche condivise, hanno costruito una nuova modalità di appropriazione degli spazi urbani, riconoscendo nel quartiere una risorsa culturale orientata a immaginare il futuro. Da quel momento il territorio è stato percorso - non senza conflittualità - da importanti sollecitazioni culturali e progettualità ampie, trasversali e ibride che hanno visto la nuova “comunità ecomuseale”, insieme a molte altre realtà, protagonista delle politiche culturali in quello spazio urbano. Dal 2011 ad oggi sono state numerose le iniziative organizzate dall’Ecomuseo Casilino, tra ricerca, impegno politico e valorizzazione. Fondamentale è stato il dialogo con alcune istituzioni, in primis il Comune di Roma e il Ministero

¹⁶ www.ecomuseocasilino.it (consultato il 20.02.2025).

della Cultura, con i quali l'ecomuseo ha stipulato alcune convenzioni, come anche con alcune università (Sapienza, Roma Tre, la Scuola di Specializzazione in Beni demoetnoantropologici dell'Università Sapienza di Roma, ecc.) ma ha anche portato avanti un continuo lavoro con le scuole del territorio e un dialogo permanente con le comunità migranti. Tra i progetti sviluppati c'è stata la partecipazione al progetto *IMP-Intangible Museum Project*, finanziato da *Creative Europe* e coordinato da una ONG belga negli anni 2017/2019¹⁷, l'istituzione delle Giornate del Territorio¹⁸, l'avvio di un censimento partecipativo delle risorse culturali, materiali e immateriali, presenti nel territorio individuando gli assi disciplinari significativi (archeologico, urbanistico, storico, antropologico, artistico, ecc.) attraverso i quali sono state prodotte mappe condivise e percorsi su tutto il territorio ecomuseale¹⁹, e successivi progetti dedicati ai patrimoni delle comunità migranti (*CoHeritage* e *Patrimoni Interculturali Quotidiani*) realizzati tra il 2018 e il 2025, che hanno lavorato sulle pratiche culturali espresse dalle comunità di origine straniera che vivono la periferia est di Roma²⁰. Infine nel 2019 l'Ecomuseo Casilino viene inserito nell'elenco degli ecomusei di interesse regionale del Lazio, sulla base della legge regionale 3/2017, *Riconoscimento e valorizzazione degli ecomusei regionali*²¹ e nel 2024 viene riconosciuto prima come Organizzazione non Governativa (NGO) dall'UNESCO per il patrimonio Immateriale nel Municipio V di Roma²² e in seguito come Comunità patrimoniale ai sensi della Convenzione di Faro (*Convenzione Quadro sul Valore dell'eredità culturale per la società*).

Questa breve storia dell'Ecomuseo Casilino apre a una serie di interrogativi riguardanti il ruolo assunto dall'universo discorsivo e dallo "storytelling territoriale" nei processi di trasformazione che hanno interessato il territorio e accompagnato la genesi del progetto ecomuseale. Accanto ai "tre pilastri" indicati da de Varine (2021), che sono stati individuati dall'ecomuseo – ovvero un "territorio" (che era stato già oggetto di narrazioni negative nell'immaginario urbano), una "comunità" (costituita da un insieme di residenti nel quartiere di diversa provenienza) ed un "patrimonio" (inteso come insieme di elementi archeologici, urbanistici, storici, ambientali, relazionali, culturali, ecc.) - un ruolo rilevante nella costruzione del progetto ecomuseale lo ha avuto proprio il campo discorsivo, sviluppatosi attraverso una contro-narrazione della rappresentazione stereotipica negativa di un quartiere che per

¹⁷ <https://www.ichandmuseums.eu/en/about/about-imp> (consultato il 20.02.2025).

¹⁸ <https://www.ecomuseocasilino.it/giornate-del-territorio-2019/> (consultato il 20.02.2025).

¹⁹ <https://www.ecomuseocasilino.it/i-percorsi/> (consultato il 25.02.2025)

²⁰ [http://www.ecomuseocasilino.it/coheritage/2018/02/20/il-progetto-co-heritage-2018/\(cons.20.02.2025\);](http://www.ecomuseocasilino.it/coheritage/2018/02/20/il-progetto-co-heritage-2018/(cons.20.02.2025);) <https://www.ecomuseocasilino.it/patrimonio-interculturali-quotidiani/p-i-quo/> (cons. 20/02/2025).

²¹ <https://www.consiglio.regione.lazio.it/consiglio-regionale/?vw=leggiregionalidettaglio&id=9309&sv=vigente> (cons. 01/04/2025). Per il regolamento regionale: <https://www.regione.lazio.it/regolamenti-regionali-testo-coordinato/regolamento-regionale-7-agosto-2024-n-7/09082024> (cons. 01/04/2025).

²² <https://www.ecomuseocasilino.it/cose-lecomuseo-casilino/storia-del-progetto/> (cons. 20/02/2025).

decenni era stato collocato al margine della città, non solo dal punti di vista della sua collocazione spaziale, ma anche simbolica.

Quale ruolo ha avuto dunque l'universo discorsivo prodotto da una esperienza di cittadinanza attiva nel ribaltare attraverso contro-narrazioni efficaci l'immagine dominante di una periferia degradata che il quartiere si portava dietro? Sono state narrazioni capaci di incidere sul "restare" da parte dei vecchi abitanti, rispetto allo svuotamento degli anni precedenti? Possiamo affermare che l'attrattività che il quartiere ha progressivamente acquisito a partire dagli anni Dieci del Duemila è stata determinata dalle narrazioni costruite dall'ecomuseo, congiuntamente ad altri attori locali, attraverso il tessuto discorsivo sviluppato nel tempo? Se questo lembo di periferia, se questo "margine" apparentemente senza storia, ha prodotto un ricco tessuto associativo che negli anni ha iniziato a valorizzare la complessità della quale era portatrice, lo ha fatto soprattutto raccontando la sua storia. In questo modo ha attirato progetti, ha attirato voglia di restare (Teti 2022) e anche voglia di "arrivare", diventando un centro di propulsione di grande vitalità culturale e sociale.

Nel corso di questo processo, l'ecomuseo ha svolto un ruolo significativo, sia attraverso l'attivazione di un articolato insieme di iniziative orientate alla valorizzazione delle diverse forme del patrimonio culturale e coinvolgendo cittadini e cittadine di origine migrante — sia soprattutto, attraverso un'operazione di rovesciamento delle narrazioni dominanti. Ha saputo, infatti, costruire uno "*storytelling* territoriale" incisivo sul piano narrativo, capace di proporre una nuova chiave di lettura, alternativa a quella fondata sul degrado, valorizzando invece la ricchezza derivante dalla complessità culturale e dalla condizione di "superdiversità".

L'importanza dell'universo discorsivo, del racconto territoriale e comunitario non si limita al solo effetto di inversione simbolica di un "senso del luogo" (Feld, Basso 1996), ma diventa un atto politico, un prendere voce, un rivendicare un diritto a farsi protagonisti e portatori della propria narrazione territoriale. Claudio Gnessi, co-fondatore dell'Ecomuseo Casilino e suo attuale promotore individua, infatti, proprio nel racconto l'attività centrale dell'esperienza ecomuseale e sottolinea l'importanza "politica" del narrare, del prendere voce, come comunità intorno alla identificazione e gestione del proprio patrimonio culturale:

«Tirare fuori il racconto consente alle comunità innanzitutto di essere protagoniste perché sono loro che raccontano sé stesse e raccontano il loro rapporto con il territorio; in secondo luogo, fa sì che tutta l'attività di ricerca sia una attività che aumenta il racconto, lo rende più ricco, più vario. Tutta l'attività di ricerca si trasforma in ultima analisi nel fatto che per esempio la comunità cinese può raccontare quello che fa, la comunità bangladesese può raccontare quello che fa e noi possiamo raccontare come terzo soggetto quello che loro fanno. È il racconto la cosa fondamentale. [...] Il nostro cammino è stato proprio questo. Noi siamo partiti come persone non esperte, almeno la maggior parte di noi, come persone non esperte che

dovevano costruire il racconto di sé stesse. Il nostro lavoro è stato quello di costruire un racconto così forte che diventasse istituzione. E adesso il fatto che siamo stati riconosciuti dall'UNESCO, che siamo stati riconosciuti dalla Convenzione di Faro, significa che noi siamo diventati istituzione. Quindi adesso quando noi andiamo a parlare nei municipi, nel comune, nei convegni, noi andiamo lì, ci mettiamo la maglietta “strana” e diciamo, noi siamo quelli che mettono in discussione tutto quello di cui voi parlate. E lo facciamo non perché siamo cattivi, brutti, strani, lo facciamo perché siamo un'istituzione diversa. È una rivendicazione anche di un orgoglio della diversità. Non siamo la stessa cosa; siamo un'altra cosa. E questa cosa piace alle persone e aiuta anche lo sviluppo locale. Perché le persone sono alla ricerca di qualcosa che sia il più autentico possibile e il più distante possibile da un racconto fatto da altri [...] Sul piano della parola i complessi di subordinazione vengono meno perché, quando si parla di sé stessi non c'è una parola esperta e una parola non esperta; c'è una parola cosciente, perché io so le cose in quanto membro del gruppo, in quanto membro di, leader di, parte di; quindi, so di sapere. Ma non è importante che io sia esperto, che io abbia l'accademia dietro di me, che abbia un titolo, no»²³.

Non è stata tuttavia solo la narrazione territoriale a costituire la cornice discorsiva che ha costruito il progetto territoriale nell'arco di un decennio, infatti, l'Ecomuseo ha operato anche sul piano della “metanarrazione” ecomuseale, facendo propri, con efficacia, competenza e originalità, i codici discorsivi della “filosofia” ecomuseale. Ha posto al centro del proprio intervento una concezione sociale del patrimonio e tematiche quali la necessità di una partecipazione attiva dei cittadini, l'importanza dell'inclusione sociale attraverso il patrimonio, e l'idea di una comunità come soggetto di cura, dando forma, anche in questo ambito, a un solido impianto immaginativo — oltre che operativo — incentrato su pratiche collettive di intervento *per e all'interno* di un territorio che, fino a pochi anni prima, la narrazione mediatica aveva confinato a spazio marginale e residuale della Capitale da fare “risorgere” solo attraverso progetti di edificazione.

Possiamo forse dire che è proprio nel successo della contro-narrazione prodotta dall'Ecomuseo Casilino, nella forza del suo prendere voce, che si può interpretare il successo del paradigma partecipativo. Se è difficile, infatti, valutare la reale capacità di un soggetto territoriale di produrre politiche culturali inclusive e forme efficaci di partecipazione sociale e culturale, al di là della reale capacità che ha avuto l'Ecomuseo di aggregare nei suoi progetti altri soggetti, la questione rilevante in questo contesto riguarda il rapporto tra cornice discorsiva e partecipazione, ovvero comprendere se condividere una (contro)narrazione e una rinnovata cornice immaginativa sul territorio, così come è stata delineata, rappresenti una forma di partecipazione effettiva. A giudicare dal modo in cui i media hanno iniziato a parlare

²³ Conversazione del 18.03.2025.

del quartiere negli ultimi dieci anni invertendo retoriche mediatiche precedentemente centrate su degrado e conflitto sociale. sembrerebbe proprio di sì. Ed in queste nuove narrazioni del quartiere un ruolo centrale lo ha avuto proprio il lavoro dell'Ecomuseo con il suo universo discorsivo, che ha ribaltato l'immagine del vecchio quartiere stigmatizzato. Un processo che ha generato in una fascia di residenti (soprattutto nuovi abitanti) un nuovo "senso del luogo", una nuova volontà di partecipazione e stimolato nuovi arrivi. Come si evolverà questo processo e a quali rischi andrà incontro (ad esempio di "gentrificazione") lo si potrà valutare solo nel lungo periodo a venire.

5. MOSS – Ecomuseo Diffuso di Scampia: pratiche di autonarrazione e risemantizzazione di/da una periferia napoletana

Moss- Ecomuseo Diffuso di Scampia è un ecomuseo urbano, il primo che insiste sulla città di Napoli, e che «mette insieme la storia e le storie del territorio»²⁴. Il progetto nasce nel 2021 per iniziativa dell'Associazione "Chi rom e ... chi no" ed inaugura nel maggio 2023, in occasione della prima edizione del Festival delle Storie, un evento su più giorni con un ampio programma di attività, tra cui visite, itinerari, installazioni artistiche, cineforum, assemblee pubbliche, laboratori ecc., in collaborazione con la densa rete associativa di lunga durata presente nel quartiere di Scampia. Come racconta Barbara Pierro, una delle fondatrici del progetto:

«L'Ecomuseo Urbano diffuso di Scampia nasce da una sorta di petizione popolare e prevede un percorso di crescita delle comunità locali in chiave inclusiva e artistica. *Insieme alle storie che raccontiamo promuoviamo un territorio*; abbiamo lavorato a un workshop di mappatura in cui abbiamo provato a disegnare una mappa del quartiere a metà fra la percezione emotiva e la realtà, rappresentando anche *come vorremo che diventasse il luogo in cui viviamo*. Non raccontiamo solo le parti belle di Scampia, ma anche le storie di sofferenza, sempre declinandole con la parola chiave della trasformazione, che è lo sfondo integratore del nostro ecomuseo, nato in un contesto urbano non a misura di cittadino e inserito in un territorio in continua evoluzione. Il nostro obiettivo è coinvolgere la comunità nel processo di trasformazione, in modo che ne diventi protagonista e non lo subisca passivamente»²⁵.

²⁴ <https://www.italiachecambia.org/2023/05/scampia-ecomuseo-urbano-diffuso/> (consultato il 20/02/2025).

²⁵ <https://www.italiachecambia.org/2023/05/scampia-ecomuseo-urbano-diffuso/> (consultato il 20/02/2025); corsivi miei.

Questo processo di storytelling collettivo è frutto di una metanarrazione ecomuseale che esplicitamente rivendica uno spazio nel discorso pubblico per «chi non si accontenta più di essere raccontato»²⁶, la cui strategia sembra essere tutta narrante, a sostegno di un'idea di storytelling come atto creativo e trasformativo, capace di produrre un nuovo *sense of place* (Feld, Basso 1996) e risignificare il territorio abitato, percepito, immaginato. Lo storytelling ecomuseale si propone qui, attraverso un lavoro sociale di presa di consapevolezza e autorappresentazione, come narrazione alternativa capace di «raccontare il quartiere oltre gli stereotipi»²⁷, producendo una messa in questione del binomio centro – periferia/centro - margine (cfr. Saitta 2019; cfr. Broccolini, Padiglione 2017) e della stereotipizzazione e stigmatizzazione legate ai processi di mediatizzazione di tale binomio nella dimensione pubblica. Tali dinamiche devono essere intese, più in generale, nel quadro della costruzione di una rappresentazione mediatica della periferia napoletana, che affonda le sue radici nei complessi processi di produzione dei confini culturali che hanno definito le politiche e le poetiche identitarie della *napoletanità*, articolatesi nei secoli in una dialettica tra le forme di sguardi esterni turistici e le modalità di autorappresentazione (cfr. Broccolini 2008, 66ss.). Come evidenzia Alessandra Broccolini (2008) analizzando le descrizioni dei viaggiatori e dei locali prodotte tra Cinquecento e Ottocento, vengono in questo frangente definiti i caratteri di una «vera e propria “cultura” urbana che deriva la sua autenticità da una serie di tratti culturali che appartengono ai comportamenti delle classi popolari» (ivi, 84), producendo una immagine molto marcata di “cultura della povertà”. Questa rappresentazione del popolare come pittoresco entra in crisi nel contesto post-unitario, con lo sviluppo di una narrazione di stampo riformista che denuncia le condizioni materiali del sottoproletariato urbano (cfr. Serao 1884; cfr. Villari 1979). Infatti:

«Nel corso del Novecento, i temi del pittoresco e del realismo sociale si sono progressivamente affiancati divenendo due grandi “narrazioni” sulla città, speculari e opposte, sia sul terreno letterario che politico e spesso innestate tra loro in forme contraddittorie. Alla globalità della prima, che veicolava valori folklorizzanti di rappresentatività del popolo, che è rimasta unica e valida per tutto il corso dell'Ottocento, si sono aggiunti nuovi valori, nazionali legati a ideologie moderniste e sociali, che lentamente marginalizzano le vecchie letture del pittoresco e le connotano in chiave politica sul versante della conservazione» (Broccolini 2008, 103).

Questa dialettica tra le due poetiche dell'identità influenza fortemente tutto il dibattito sull'identità urbana di Napoli, entro cui il folklore urbano è sia motivo di imbarazzo, connesso ad un'idea di arcaicità e povertà, e dunque ostacolo alla

²⁶ <https://www.mossecomuseo.it/2023/03/01/autonarrazione-e-storytelling/> (consultato il 23/02/2025).

²⁷ <https://www.mossecomuseo.it/2023/03/01/autonarrazione-e-storytelling/> (consultato il 23/02/2025).

modernizzazione, sia elemento identitario culturale e motivo di attrazione turistica (cfr. Piovene 1957; Broccolini 2008). Il dibattito è descritto chiaramente nel saggio dello scrittore napoletano Domenico Rea, *Le due Napoli* (1951):

«Ciononostante, noi abbiamo il dubbio che tra la Napoli cantata, narrata, rappresentata e voluta dai suoi medesimi abitanti e la vera, vi corra una notevole differenza. Noi ritroviamo solo qualche gesto e qualche colore della Napoli vera in quella letteraria. La Napoli vera è, sì, più violenta, ma più storica e meritevole di comprensione. Tra le due Napoli c'è la medesima differenza che corre tra un oggetto fotografato e l'oggetto in sé. Nel reale ci sono tre indubitabili dimensioni. Nella fotografia anche le macchie possono diventare piacevoli. Anche i particolari più sinistri – i cenci che sembrano bandiere – acquistano un fascino; e il fascino porta a una deviazione della verità, che si ritrova integra nell'oggetto nudo e crudo, senza il travaso fotografico, ossia senza letteratura» (2005, 1333ss.).

Tra gli anni '70 e gli anni '80 del Novecento, a causa di un forte aumento della delinquenza cittadina e in seguito alle crisi connesse al colera e al terremoto irpino, il discorso "modernizzatore" prende definitivamente piede acquisendo una sempre maggiore visibilità mediatica. Queste stesse retoriche progressiste, negli anni '90 si indirizzeranno sempre più verso le periferie urbane, entro un quadro di rilancio turistico e valorizzazione del centro storico (cfr. Broccolini 2008, 111ss.).

A partire dai primi anni del 2000, il quartiere di Scampia, è divenuto rappresentazione emblematica della periferia urbana degradata, afflitta dalla criminalità organizzata e dal malessere sociale: una Scampia non solo reale ma anche "immaginata" che si declina come termine di paragone nazionale del degrado urbano (cfr. Marelli 2014; Spanò, Pitzalis 2021). Simbolo visivo della narrazione su Scampia sono le Vele, paesaggio urbano del film e della serie tv *Gomorra*, ispirate al libro di Roberto Saviano del 2006, che ha contribuito a globalizzare l'associazione anche retorica tra l'area e la criminalità organizzata. Il comprensorio rientra in un piano di edilizia economica e popolare varato con la legge 167 del 1962, e completato nei primi anni '80. Le sette mega-strutture furono progettate dall'Architetto Franz di Salvo su ispirazione delle *Unités d'habitation* di Le Corbusier, con l'intento di riproporre «lo spirito dei vicoli in un condominio» (Pitzalis, Spanò 2021, 30). In seguito al terremoto del 23 novembre 1980, l'emergenza abitativa era a Napoli dilagante e gli alloggi non terminati delle Vele vennero destinati agli sfollati e occupati abusivamente (cfr. Pone 2018; cfr. Marelli 2014), causando una situazione di sovraffollamento abitativo. Parallelamente alla nascita del Comitato delle Vele, dal 1988 in lotta per migliorare le condizioni del complesso, iniziò anche il processo di mediatizzazione che vide una sempre maggiore attenzione politica interessare la zona e aprì il dibattito intorno alla riqualificazione dell'area. Come sottolinea Marelli (2014), fondamentale si rileva l'analisi del linguaggio mediatico nella produzione

dell'immaginario intorno a Scampia, che costruisce una narrazione che si articola attorno alla categoria di “degrado” e utilizza una retorica miserabilistica, estetizzante, coniugata con narrazioni di riscatto sociale.

Attraverso il denso lavoro culturale e politico dell'associazionismo territoriale (a partire dai gruppi storici come GRIDAS – Gruppo di risveglio dal sonno e il Comitato delle Vele), sono andati sviluppandosi contro-discorsi, che hanno prodotto quello che è stato definito il *modello Scampia* «un laboratorio cittadino di pratiche dal basso» (Berruti, Palestino 2016, 401).

Oggi Scampia è al centro di una serie di narrative che si incrociano. Infatti, nel 2024, nell'ambito del programma di rigenerazione urbana ReStart Scampia sono stati avviati lo sgombero e la demolizione delle Vele rimaste. Il programma prevede la costruzione di nuovi edifici e il mantenimento di un'unica “vela”, la Vela Celeste, che sarà sottoposta a interventi di «recupero e riqualificazione, integrando funzioni miste»²⁸. Si legge:

«ReStart Scampia è molto più di un'opera di riqualificazione. È un processo di rigenerazione profonda, che non dimentica il passato ma lo ingloba in una nuova visione del futuro [...] La nuova Scampia non nasce per dimenticare, ma per ricordare e trasformare. Un luogo che si rigenera senza cancellare le sue radici, dove l'architettura incontra il sociale, e dove il futuro si costruisce insieme, passo dopo passo»²⁹.

Le politiche della rigenerazione urbana sono spesso descritte come percorsi autopoietici che integrano tradizione e innovazione e che vogliono favorire una graduale trasformazione/ “modernizzazione” /sviluppo della società da una condizione in essere verso una desiderata (Hoyle 2006; Vignieri 2022). Il termine “rigenerazione” ha molteplici significati e fa riferimento a dinamiche articolate di (ri)territorializzazione (Magnaghi 2020; Raffestin, 1984) che vedono il coinvolgimento di istituzioni, soggetti sociali considerati vulnerabili (Bertocin, Pase 2006) e zone percepite come insicure o in condizioni di degrado sia sul piano socio-economico che ambientale. Com'è noto, il dibattito intorno alla rigenerazione urbana si associa *in primis* alla crisi della città e delle sue forme di coesione sociale evidenziando, come sottoscritto nella *Dichiarazione di Toledo* del 2010, la consapevolezza della possibilità di innescare traiettorie di crescita di una città ambientalmente sostenibile, socialmente inclusiva, tecnologicamente innovativa, sicura e resiliente. Quindi, il “discorso della rigenerazione” è costituito da diverse narrative attraverso cui lo Stato progetta, descrive e motiva una serie di azioni declinando un paradigma che definisce, attraverso retoriche, politiche, poetiche e

²⁸ <https://www.comune.napoli.it/restartscampia> (cons. 21/02/2025).

²⁹ <https://www.platformarchitecture.it/scampia-rinascita-con-il-piu-grande-progetto-di-riqualificazione-urbana-di-napoli/> (cons. 21/02/2025).

pratiche dello sviluppo, i luoghi e i “soggetti rilevanti” secondo categorie provenienti dal “centro”, rappresentato dal paradigma industrial centrico. Se da un lato si sostiene che alcune di queste politiche abbiano aperto uno spazio inedito per quei territori precedentemente esclusi dall’accesso a finanziamenti pubblici “dedicati”, appare evidente come la produzione politica e narrativa del “margine” (Saitta 2019; Das, Poole 2004) proposta sia l’esito di un orientamento top down delle progettualità, che rischia di risultare colonizzante, sviluppatista – incapace di non “dedurre la periferia da un’immagine del centro” (Clemente 2018, 374).

Vediamo quindi come negli ultimi anni, entro il quadro narrativo fortemente stigmatizzante che recupera quella “cultura della povertà” che, nel caso napoletano, ha definito tutto il dibattito sull’identità urbana, di cui sopra, si innesta una narrazione top-down che, a sua volta, fa leva su un’idea di sviluppo lineare modellistica, e i cui interventi raramente sono capaci concretamente di dialogare con chi sui territori ci abita, significandoli quotidianamente.

Quali immaginari sono rimessi in campo dallo storytelling ecomuseale e come sono rinegoziate le categorie prodotte dai discorsi pubblici? Su questo scenario discorsivo omogeneo e onnicomprensivo si innesta lo storytelling ecomuseale, che non produce una contro-narrazione oppositiva, negando gli aspetti problematici della zona, ma risemantizza un linguaggio percepito come opprimente (cfr. Alexander 2006) e negozia altri termini di “riqualificazione”, lasciando spazio alle autorappresentazioni, alle espressioni di un patrimonio relazionale quotidiano, costituito dalle organizzazioni e dai gruppi che lavorano nel e per il quartiere, attraverso delle traiettorie di valorizzazione e di tessitura culturale per frammenti. Come sottolinea Pierro, lo scopo è proprio quello di:

«valorizzare il patrimonio immateriale del quartiere e mettere in relazione tutte le realtà sociali che lo abitano. Per molti anni Scampia è stata una “campagna” ai limiti della città, profondamente segnata dal terremoto in Irpinia dell’Ottanta. È stata un quartiere dormitorio, un luogo dove la camorra si è fatta la guerra tra le strade. Ma Scampia è anche un “laboratorio” del sociale. Con grande, grandissima, identità culturale»³⁰.

Questa “identità culturale” è costruita ripartendo proprio da una riflessione a tutto tondo sulla narrazione territoriale a partire dagli spazi di vita, attraverso le diverse attività che hanno riflettuto intorno a differenti modalità del raccontare i luoghi. L’Ecomuseo ha messo in piedi, infatti, un lavoro di cartografia e mappatura territoriale partecipativa, del cui processo si può trovare traccia sul sito web e sul canale Vimeo dell’Ecomuseo³¹. Sono stati realizzati diversi progetti, tra cui: mappe

³⁰ <https://www.vita.it/vita-a-sud/gli-abitanti-di-scampia-venite-a-conoscerci-vi-raccontiamo-la-nostra-storia/> (cons. il 20/03/2025).

³¹ <https://vimeo.com/user200735329> (cons. il 20/03/2025).

emotive, con i ragazzi e le ragazze delle scuole; workshop di cartografia critica del territorio, al fine di mappare collettivamente le trasformazioni del quartiere mediante racconti del passato, del presente e del futuro; laboratori di auto-narrazione e storytelling dedicati ai bambini delle scuole medie, che hanno rappresentato un'occasione per il confronto, attraverso il racconto di sé e del proprio contesto abitativo.

Mappare lo spazio attraverso uno storytelling di comunità significa, pertanto, lavorare direttamente sulla percezione dei luoghi stessi, ridefinirli e agire su questi in maniera trasformativa. Il «discorso parlato dello spazio» (La Cecla 1993: 31) è una narrazione performativa capace di definire quella mappa mentale che caratterizza di senso gli spazi trasformandoli in luoghi (Low, Lawrence-Zúñiga 2003: 13) - costrutti culturali, frutto di una continua produzione e riproduzione da parte di chi li abita (cfr. Teti 2018). Narrare diventa quindi una pratica di *place-making* (Gupta, Ferguson 1997) che apre spazi di rifunzionalizzazione tattica (de Certeau 2001) delle retoriche del degrado e delle dicotomie ufficiali centro/periferia, tramite la presa in cura e messa in valore del territorio.

Il lavoro di cartografia, che potremmo definire “affettiva” (cfr. Clemente, Rossi 1999), portato avanti dall'Ecomuseo, ha prodotto diversi output, tra cui una mappa di comunità che definisce “i luoghi del MOSS”: marker territoriali ri-narrati attraverso uno storytelling che ne valorizza l'aspetto “abitato”, andando oltre le narrazioni che li connotano negativamente, svelandone le sfumature e l'umanità complessa di chi li vive e li racconta³². Le Vele e le architetture abitative qui diventano:

«luogo del reale e dell'immaginario: simbolo abusato della Periferia e le sue ferite, icona del disagio dei più fragili della società, segno d'una visione fallace dell'abitare [...] Né gli anonimi palazzoni, né le cinematografiche vele, né le baracche autocostituite, sono luoghi neutri o solo connotati negativamente — brutti, fatiscenti, degradanti, disumani — e in tutti si mischiano le piccole storie di vita degli abitanti con quelli della grande storia delle trasformazioni urbanistiche della città di Napoli»³³.

Sulla stessa linea, il laboratorio di storytelling per bambini delle scuole medie, ha prodotto l'installazione audio-fotografica *Out of the Cage*³⁴; la gabbia qui è una «gabbia di stereotipi» e i bambini raccontano la differenza tra «la realtà delle loro vite e dei loro desideri e la riduzione mediatica di Scampia a cui tutti loro sono assoggettati e attraverso la quale tutto il mondo esterno al quartiere li identifica»³⁵. Lo

³² <https://www.mossecomuseo.it/ecomuseo/i-luoghi-dellecomuseo/> (cons. il 22/03/2025).

³³ <https://www.mossecomuseo.it/ecomuseo/i-luoghi-dellecomuseo/> (cons. il 22/03/2025).

³⁴ <https://www.mossecomuseo.it/2023/03/01/autonarrazione-e-storytelling/> (cons. il 22/03/2025).

³⁵ <https://www.mossecomuseo.it/2023/03/01/autonarrazione-e-storytelling/> (cons. il 22/03/2025).

storytelling territoriale che costituisce l'Ecomuseo è costruito lavorando sullo scarto tra le rappresentazioni “su Scampia” e le rappresentazioni “da Scampia”, producendo quella che viene definita «narrazione autentica di un territorio, stratificata, meticcata capace di tenere dentro il tempo, le complessità, le sue ricchezze, ma anche le sue contraddizioni, in maniera trasversale, accessibile e fruibile da tutti e tutte». L'utilizzo del termine “autentico” fa riflettere intorno al posizionamento metanarrativo dell'Ecomuseo, che sancisce qui una chiara legittimazione all'auto-rappresentazione, operando una netta distinzione tra un discorso pubblico percepito come egemone, opprimente, fittizio, e un racconto che «capovolge immaginari»³⁶ riarticlando gli elementi narrativi in campo. Raccogliere storie, costruirne di nuove: lo storytelling è in questo caso non solo cornice narrativa e immaginativa ma l'elemento costitutivo fondante del progetto di comunità; è attraverso le storie prodotte dagli abitanti che è possibile ridisegnare il territorio, e, a partire da riferimenti spaziali affettivi, produrre una nuova rappresentazione collettiva di Scampia, una mappa del possibile.

6. Per concludere: l'ecomuseo come pratica narrativa

Come è stato possibile osservare attraverso l'analisi delle narrazioni prodotte dall'Ecomuseo Casilino Ad Duas Lauros e dal MOSS – Ecomuseo Diffuso di Scampia, ci sembra evidente la funzione fondativa della pratica dello storytelling in ambito ecomuseale. La narrazione identitaria e la reimmaginazione discorsiva territoriale definiscono difatti il collante che permette l'articolazione di quel «rapporto costruttivo» (Rivière 1985) tra i tre pilastri del modello ecomuseo: territori, patrimoni e comunità. L'universo discorsivo è pratica agente di significazione e risignificazione intorno ad uno spazio diffuso, territoriale, di vita, urbano e/o extraurbano, che si intende valorizzare, che si declina attraverso la costruzione retorica di politiche e poetiche identitarie capaci di produrre località (v. Clifford 2002; Appadurai 2001; Padiglione, Broccolini 2016). In quest'ottica, lo storytelling si declina come strumento di *empowerment* culturale che costruisce comunità, definendone i confini identitari in relazione a un territorio immaginato (cfr. Anderson 1991; Gupta, Ferguson 2001) (e intorno all'interpretazione dei gruppi e dei patrimoni immateriali e materiali che lo abitano) che assume, di volta in volta, la fisionomia di un luogo, attraverso traiettorie di senso definite (cfr. Feld, Basso 1996). Possiamo quindi sostenere l'effettiva performatività del «discorso parlato dello spazio» (La Cecla 1993, 31) in quanto lavoro culturale che produce rappresentazioni alternative di senso capaci di attivare quei processi di trasformazione degli spazi in luoghi (Low, Lawrence-Zúñiga 2003, 13) – che acquisiscono a loro volta una dimensione agentiva.

³⁶ <https://www.mossecomuseo.it/2022/02/17/segni/> (cons. il 22/03/2025).

La presa in cura e la messa in valore dei territori prevedono sempre negoziazioni, riarticolazioni e risemantizzazioni dei discorsi in campo (cfr. Bourdieu 1993) che, come si è visto, possono produrre, attraverso relazioni di interazione situazionale tra gruppi interessati, territori, forme patrimoniali, risorse culturali, spazi di rifunzionalizzazione tattica (de Certeau 2001) o di consenso delle retoriche precedenti, in un processo/ progetto di reinterpretazione dei codici narrativi pre-esistenti.

I discorsi ecomuseali, difatti, si declinano come narrazioni che incrociano piani discorsivi su scale differenti a partire da veri e propri processi di riterritorializzazione: dalle politiche e poetiche microlocali dell'identità alle gerarchie globali del valore di matrice UNESCO (Herzfeld 2004). Prendere in analisi il processo narrativo e metadiscorsivo in quanto quarto pilastro ecomuseale, permette dunque di lavorare sugli orizzonti di senso prodotti sui territori, dai territori e per i territori e di verificarne attraverso un lavoro anche etnografico le ricadute sull'agire locale, regionale, nazionale e oltre.

Riferimenti bibliografici

Alexander, Jeffrey C.

- *Cultural pragmatics: social performance between ritual and strategy*, in J. C. Alexander - B. Giesen J. L. Mast (eds.), *Social Performance. Symbolic Action, Cultural Pragmatics, and Ritual*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006, pp. 29-90

Anderson, Benedict

- *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, London, Verso, 1991

Anderson, Katie Elson

- *Storytelling*, in H. James Birx, *21st Century Anthropology. A Reference Handbook*, Los Angeles: Sage Publications, 2011, pp. 277-286

Appadurai, Arjun

- *Modernità in polvere. Dimensioni culturali della globalizzazione*. Roma: Meltemi, 2001

Baldin, Serena

- "I beni culturali immateriali e la partecipazione della società nella loro salvaguardia: dalle convenzioni internazionali alla normativa in Italia e Spagna", *DPCE Online*, 2018/3, pp. 598-616

Berruti, Gilda; Palestino, Maria F.

- "Le politiche della partecipazione. Scampia", in L. Rossomando (eds.), *Lo stato della città, Napoli e la sua area metropolitana*. Napoli: Monitor, pp. 395-402

Bertoncin, Marina; Pase, Andrea

- *Il territorio non è un asino. Voci di attori deboli*. Milano: Francoangeli, 2006

Bhabha, Homi K.

The Location of Culture. London: Routledge, 1994

Bodo, Simona; Mascheroni, Silvia; Panigada, Maria Grazia

- *Un patrimonio di storie. La narrazione nei musei per la cittadinanza culturale*. Milano: Mimesis, 2016.

Bonacini, Elisa

- *I musei e le forme dello Storytelling digitale*. Roma: Aracne, 2020

Broccolini, Alessandra

- *Scena e retroscena di un "patrimonio". Artigianato, turismo e cultura popolare a Napoli*. Verona: QuiEdit, 2008

- *Torpignattara/Banglatown: retoriche della località in una periferia romana*, in G.

Broccolini, Alessandra

"Un racconto per restare, L'ecomuseo tra narrazione e metanarrazione", *Etnografie del contemporaneo*, 6, vol. 6, 2023, pp. 85-97.

Broccolini, Alessandra; Padiglione, Vincenzo

- "Ecomuseale", *Antropologia Museale*, 37-39, 2016, pp. 67-72

Broccolini, Alessandra; Padiglione, Vincenzo (eds.)

- *Ripensare i margini. L'Ecomuseo Casilino per la periferia di Roma*. Roma: Aracne, 2017

Bourdieu, Pierre

- *The Field of Cultural Production: Essays on Art and Literature*. New York: Columbia University Press, 1993

Calabrese, Stefano; Ragone, Giovanni

- *Transluoghi. Storytelling, beni culturali, turismo esperienziale*. Napoli: Liguori, 2016

Cameron, Duncan

- "The Museum, a Temple or the Forum", *Curator*, I, 1971, pp. 11-14

Campbell, Joseph

- *The Hero with a Thousand Faces*. New York: Pantheon Books, 1949

Cirese, Alberto Mario

- *Oggetti, segni, musei. Sulle tradizioni contadine*. Torino: Einaudi, 1977

Clemente, Pietro

- *Graffiti di museografia antropologica italiana*. Siena: Protagon Editori Toscani, 1996

- *Museografia e comunicazione di massa*. Roma: Aracne, 2004

- *Ibridazioni e riappropriazioni. Indigeni del XXI secolo*, in A. De Rossi (eds.), *Riabitare l'Italia. Le aree interne tra abbandoni e riconquiste*. Roma: Donzelli, 2018, pp. 365-380

- *Tra musei e patrimonio. Prospettive demoetnoantropologiche nel nuovo millennio*. Palermo: Edizioni Museo Pasqualino, 2021

Clemente, Pietro; Rossi, Emanuela

- *Il terzo principio della museografia. Antropologia, contadini, musei*. Roma: Carocci, 1999

Clifford, James

- *I frutti puri impazziscono. Etnografia, letteratura e arte nel sec. XX*. Torino: Boringhieri, 1993

- *Prendere sul serio le politiche dell'identità*, "Aut Aut", n. 312, 2002, pp. 97-114

Clifford, James; Marcus, George E.

- *Writing Culture. The Poetics and Politics of Ethnography*. Berkeley: University of California Press, 1986

Cosenza, Giovanna

- "Semiotica e storytelling. Come la semiotica può contribuire al marketing narrativo", *EC Rivista dell'Associazione Italiana di Studi Semiotici*, 34, 2022, pp. 217-229

Costa, Sandra; Cordera, Paola; Poulot, Dominique

- *Storytelling. Esperienze e comunicazione del Cultural Heritage*, Bologna: Bologna University Press, 2022

Dal Maso, Cinzia (eds.)

- *Racconti da museo. Storytelling d'autore per il museo 4.0*. Bari: Edipuglia, 2018

Da Milano, Cristina; Sciacchitano, Erminia

- *Linee guida per la comunicazione nei musei: segnaletica interna, didascalie e pannelli. Quaderni della valorizzazione- ns.1*. Roma: Direzione Generale Musei – Mibact, 2015

Das Vena; Poole Deborah

- *State and Its Margins Comparative Ethnographies*, in V. Das, D. Poole, *Anthropology in the Margins of the State*. Santa Fe: School of American Research Press, 2004, pp. 3-33

Davis, Peter

- *Ecomuseums: A Sense of Place*. London and New York: Leicester University Press, 1999

De Certeau, Michel

- *L'invenzione del quotidiano*, Roma, Edizioni Lavoro, 2001

De Fina, Anna; Georgakopoulou, Alexandra (eds.)

- *The Handbook of Narrative Analysis*. Malden: Wiley-Blackwell, 2015

Derrida, Jacques

- *Limited Inc*. Paris: Galilée, 1990

De Varine, Hugues

- *Le radici del futuro. Il patrimonio culturale al servizio dello sviluppo locale*. Bologna: Clueb, 2005

- *L'ecomuseo singolare e plurale. Una testimonianza su cinquant'anni di museologia comunitaria nel mondo*. Gemona del Friuli: Utopie concrete, 2021

Di Cristofaro Longo (a cura di), *(In)certi luoghi. Mobilità, migrazioni, relazioni interculturali*. Roma: Aracne editrice, 2011, pp. 47-71

- *Torpignattara/Banglatown: Processes of re-urbanization and rhetorics of locality in an outer suburb of Rome*, in B. Thomassen, I. Clough Molinaro (eds.), *Global Rome*.

Changing Faces of the Eternal City. Blomington & Indianapolis: Indiana University, 2014, pp. 81-98

Falconi, Elizabeth; Graber Kathryn

- *Storytelling as Narrative Practice. Ethnographic Approaches to the Tales We Tell*. Leiden: Brill, 2019

Feld, Steven; Basso, Keith H. (eds.)

- *Senses of Place*. Santa Fe-New Mexico: School of American Research Press, 1996.

Field, Syd

Screenplay: The Foundations of Screenwriting. New York: Dell Publishing, 1979

Ferrarotti, Franco

- *Roma, da capitale a periferia*. Bari-Roma: Laterza, 1970

Ficacci, Stefania

- *Roma fuori le mura. Il Comprensorio Casilino da campagna ad area metropolitana*. Roma: Carocci, 2022

Foucault, Michel

- *L'archéologie du savoir*. Paris : Gallimard, 1969

Geertz, Clifford

- *The Interpretations of Cultures*. New York: Basic Books, 1973

Gupta, Akhil; Ferguson, James

- *Anthropological Locations*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1997

- *Culture, Power, Place. Explorations in Critical Anthropology*. Durham and London: Duke University Press, 2001

Herzfeld, Michael

- *The Body Impolitic: Artisans and Artifice in the Global Hierarchy of Value*. Chicago: University of Chicago Press, 2004

Hooper-Greenhill, Eilean

- *Nuovi valori, nuove voci, nuove narrative: l'evoluzione dei modelli comunicativi nei musei d'arte*, in Bodo S. (eds.), *Il museo relazionale: riflessioni ed esperienze europee*. Torino: Fondazione Gianni Agnelli, 2003, pp. 1-40

Hoyle, Brian

- *Global and Local Change on the Port-City Waterfront. Geographical Review*, 90(3), 2006, pp. 395-417

Ietri, Daniele; Mastropietro, Eleonora

- *Studi sul qui. Deep mapping e narrazioni dei territori. Stagione 1*. Milano: Mimesis, 2020

Jackson, Michael

The Politics of Storytelling: Violence, Transgression, and Intersubjectivity. Copenhagen, Denmark: Museum Tusculanum Press, 2002

Jalla, Daniele

- *Oltre l'ecomuseo?*, in S. Vesco (eds.), *Gli ecomusei. La cultura locale come strumento di sviluppo*. Ghezzano (PI): Felici ed., 2011, pp. 23-48

Jedlowski, Paolo

- *Storie comuni. La narrazione nella vita quotidiana*. Milano: Mondadori, 2000.

La Cecla, Franco

- *Mente locale. Per un'antropologia dell'abitare*. Milano: Elèuthera, 1993

Lattanzi, Vito

- *Musei e antropologia. Storia, esperienze, prospettive*. Roma: Carocci, 2021

Lattanzi, Vito; Padiglione, Vincenzo; D'Aureli, Marco

- "Dieci, cento, mille musei delle culture locali", in M. Salvati, L. Sciolla (eds.), *L'Italia e le sue regioni*, vol. III Culture, Roma: Istituto dell'Enciclopedia Treccani, 2015, pp. 153-173

Lévi-Strauss, Claude

- *Anthropologie structurale*. Paris: Librairie Plon, 1964

Low, Setha M.; Lawrence-Zúñiga, Denise (eds.)

- *The Anthropology of Space and Place: Locating Culture*. Oxford: Blackwell, 2003

Lyotard, Jean-François

- *La condizione postmoderna. Rapporto sul sapere*. Milano: Feltrinelli, 1981.

Maggi, Maurizio

- *Ecomusei. Guida europea*. Torino-Londra-Venezia: Umberto Allemandi & C., 2002

Magnaghi, Alberto

- *Il principio territoriale*. Torino: Bollati Boringhieri, 2020

Marelli, Carola M.

- *Lo spazio dei problemi. Processi di spazializzazione dei problemi sociali: il caso di Scampia*. Tesi di dottorato: Dottorato di ricerca in Scienze Sociali, Ciclo XXVII, Università degli Studi di Sassari, 2014

Martinelli, Franco

- *Roma nuova: borgate spontanee e insediamenti pubblici. Dalla marginalità alla domanda dei servizi*, Milano: F. Angeli, 1990

Mastroianni, Davide; Oriolo, Rosita; Vivona, Alessandra (eds.)

- *Storytelling dei Paesaggi. Metodologie e tecniche per la loro narrazione*. Lago (CS): Il Sileno Edizioni, 2021.

McKee, Robert

- *Story: Substance, Structure, Style and the Principles of Screenwriting*. New York: ReganBooks, 1997

Padiglione, Vincenzo

- *Poetiche dal museo etnografico. Spezie morali e kit di sopravvivenza*. Imola (BO): La Mandragora, 2008

- “«Far parlare il silenzio della storia»: la svolta narrativa dei musei”, *Fractal. Riviste de Psicologia*, v. 28, n. 2, 2016, p. 181-186

Padiglione, Vincenzo; Broccolini, Alessandra

- “‘Uscirne insieme’. Farsi comunità patrimoniale”, *Antropologia Museale*, 37-39, 2016, pp. 3-10

Palumbo, Berardino

- *L'UNESCO e il campanile. Antropologia, politica e beni culturali nella Sicilia orientale*. Roma: Meltemi, 2003

Perissinotto, Alessandro

- *Raccontare. Strategie e tecniche di storytelling*. Bari – Roma: Laterza, 2020

Piovene, Guido

- *Viaggio in Italia*. Milano: Mondadori, 1966.

Pitzalis, Marco; Spanò, Emanuela

- "Tra habitus e habitat: conflitti e complicità nelle periferie napoletane", *Etnografia e ricerca qualitativa*, 1/2021, pp. 25-48

Polletta, Francesca

- *It Was Like a Fever: Storytelling in Protest and Politics*. Chicago: University of Chicago Press, 2006

Pone, Maria

- "Scampia. Storie di un'icona contemporanea", *EWT Eco Web Town*, n.17, vol.1, 2018

Propp, Vladimir

- *La morfologia della fiaba*. Torino: Einaudi, 1966.

Raffestin, Claude

- *Territorializzazione, deterritorializzazione, riterritorializzazione e informazione*, in A. Turco (eds.), *Regione e regionalizzazione: colloquio internazionale*. Milano: Franco Ageli, 1984. p. 69–82

Rea, Domenico

- *Le due Napoli*, in *Opere*. Milano: Mondadori, 2005

Ricoeur, Paul

- *Tempo e racconto. Vol I*. Milano: Jaca Book, 1986

Rivière, George Henri

- "The Ecomuseum: An Evolutive Definition", *Museum*, 148, 1985, pp. 182-244

Serao, Matilde

- *Il ventre di Napoli*. Milano: Treves, 1884

Saitta, Pietro

- "Sui «marginari». Note intorno a un oggetto problematico", *Tracce Urbane*, n. 5, 2019, pp. 59-72

Salmon, Christian

- *Storytelling. La fabbrica delle storie*. Roma: Fazi Editore, 2008

Singer, Milton

- "Text and Context in the Study of Contemporary Hinduism", *Adyar Library Bulletin*, n. 25, 1961, pp. 274-303

Shuman, Amy

- "Story Ownership and Entitlement", in A. De Fina and A. Georgakopoulou (eds.), *The Handbook of Narrative Analysis*. Malden: Wiley-Blackwell, 2015, pp. 38-56

Sobrero, Alberto

- "Narrare", *Antropologia Museale*, 8, 2009, pp. 35-37

Teti, Vito

- *Il senso dei luoghi. Memoria e storia dei paesi abbandonati*. Roma: Donzelli, 2018
- *La restanza*. Torino: Einaudi, 2022

Trocchianesi, Raffaella

- *Narrazioni plurali intorno all'oggetto: modelli narrativi e paradigmi allestitivi*, in S. Costa, P. Cordera, D. Poulot, Storytelling. Esperienze e comunicazione del Cultural Heritage. Bologna: Bologna University Press, 2022, pp. 115-132

Turner, Victor

- *Drama, Fields and Metaphors*. Ithaca: Cornell University Press, 1974
- *Dal rito al teatro*, Bologna: Il Mulino, 1986

Vertovec, Steven

- "Super-diversity and its implications", *Ethnic and Racial Studies*, 30, 6, 2007, pp. 1024-1054

Vesco, Silvia (a cura di)

- *Gli ecomusei. La cultura locale come strumento di sviluppo*. Ghezzano (PI): Felici editore, 2011

Vignieri, Vincenzo

- *Enhancing Performance Regimes to Enable Outcome-based Policy Analysis in Cross-boundary Settings*. Zurich: Springer, 2022

Villari, Pasquale

- *Le lettere meridionali ed altri scritti sulla questione sociale in Italia*. Napoli: Guida, 1979

Vogler, Christopher

- *The Writer's Journey: Mythic Structure for Writers*. Studio City, CA: Michael Wiese Productions, 1992

L'ecomuseo: tra decostruzione delle narrazioni dominanti e nuove prospettive

Elisabetta Lucia De Marco - Ilaria Fiore¹

The ecomuseum: between the deconstruction of dominant narratives and new perspectives

Abstract

The article analyzes the transformative role of ecomuseums in decolonizing cultural narratives, exploring how these institutions can contribute to dismantling dominant colonialist and Eurocentric narratives. Ecomuseums emerge as spaces of democratic participation, capable of giving voice back to local communities and promoting a more inclusive and pluralistic narration of cultural heritage. Through decolonial pedagogical practices and participatory approaches, communities are involved in the co-production of knowledge and the valorization of their own cultural and historical identities. Adopting digital technologies and immersive storytelling further amplifies community engagement, facilitating shared learning and socio-cultural empowerment.

Keywords: ecomuseums, decolonization, community participation, valorization, technologies

1. Introduzione

Negli ultimi decenni, l'istituzione museale ha attraversato una fase di profondo fermento e trasformazione, spesso contraddistinta da tensioni e contraddizioni interne².

Prima della fine del Novecento, le teorie di museologia si sono basate per lo più sull'assunzione di un punto di vista universale e neutrale, escludendo di conseguenza tutti i soggetti subalterni e le loro narrazioni³. L'obiettivo era quello di costruire un impianto concettuale unificato, con centri teorici ben definiti tanto nella teoria quanto nelle prassi museali. Tuttavia, a partire dagli ultimi decenni del Novecento, tali approcci tradizionali di valorizzazione del patrimonio sono stati messi in discussione dall'emergere di alcuni studi critici, che hanno evidenziato le radici coloniali dell'istituzione museale⁴. In questo contesto si sono sviluppate numerose analisi antropologiche⁵ che hanno sottolineato il ruolo centrale del museo nei processi

1 Le autrici hanno condiviso l'impostazione complessiva del contributo. Ai fini dell'attribuzione, Ilaria Fiore ha redatto i paragrafi 1, 2 e 3 ed Elisabetta Lucia De Marco i paragrafi 4, 5, 6.

2 De Marco e Fiore, 2025.

3 Haraway, 1988.

4 Soares, 2021.

5 Balandier, 1951; Stocking, 1985; Clifford, 1997.

di decolonizzazione del passato custodito nelle collezioni⁶. A tal proposito, per decolonizzazione delle narrazioni sul patrimonio culturale si intende quel processo di revisione critica e riformulazione delle storie, delle rappresentazioni e delle interpretazioni del passato che si sganciano dalle prospettive coloniali o eurocentriche da sempre raccontate e diffuse. Questo approccio mira a restituire alle comunità locali il controllo sulla propria storia e cultura, riconoscendo le loro voci e prospettive, spesso escluse dalle narrazioni ufficiali⁷. A partire dagli anni Settanta gli studi decoloniali hanno aperto la strada ad un lavoro di «ricostruzione e restituzione di storie taciute, soggettività represses, saperi e linguaggi subalterni»⁸. Si tratta di studi caratterizzati da un approccio critico nei confronti del colonialismo nei musei che nel tempo sono divenuti un punto chiave all'interno dei dibattiti contemporanei in ambito culturale⁹. Già nel 2019, il Centro Internazionale di Studi per la Conservazione e il Restauro di Beni Culturali (ICCROM) ha definito la decolonizzazione dei musei come un processo di trasformazione delle istituzioni culturali in comunità che apprendono. Pertanto, risulta essenziale la predisposizione di inediti approcci al museo orientati alla tutela del patrimonio naturale e storico derivante dal passato e legato alla salvaguardia della diversità delle culture umane, del patrimonio antropologico di valori, tradizioni, conoscenze e pratiche alla base di ogni società¹⁰. Per decolonizzazione, quindi, si intende la necessità di apportare un cambiamento non solo nella teoria, ma anche nella pratica in modo da superare le grammatiche coloniali che sono ancora profondamente radicate nella cultura contemporanea e sganciare le piccole realtà locali dai processi coloniali¹¹.

Le pratiche decoloniali ricercano un tipo di partecipazione basato su partenariati attivati da gruppi locali e movimenti in cui la cooperazione internazionale non è totalmente cancellata, ma incentrata su un cambiamento degli attori principali, privilegiando le reti di movimenti sociali e mutando anche i principi, più rivolti all'etica della giustizia sociale e ambientale e le modalità di azione, improntate su partenariati orizzontali¹². In questo modo anche l'interesse per i settori di intervento si trasforma, evitando di realizzare tipologie di intervento destrutturanti per i territori e cercando di non imporre azioni, bensì di offrire supporto all'*agency* locale¹³. Si tratta di azioni, dunque, che nascono a partire dalle esperienze di educazione popolare latinoamericane e dei movimenti sociali, basate sulla Pedagogia decoloniale, nata nei contesti di marginalizzazione, in cui i partecipanti esercitano le loro pedagogie di

6 Clifford, 1997.

7 Harrison, 2013.

8 Mignolo, 2007, p.451.

9 De Marco & Fiore, 2025.

10 Ibid.

11 Rosa & Conti, 2018.

12 Minoia, 2024.

13 Ibid.

apprendimento, disapprendimento, riapprendimento, riflessione e azione¹⁴. Obiettivo della Pedagogia decoloniale è il contrasto dell'arroganza dei saperi eurocentrici mediante una nuova narrazione della realtà in grado di ribaltare il punto di vista degli oppressori con l'attivazione di forme di "attivismo" (uso strategico dell'arte come forma di attivismo politico-culturale). Tali forme risultano utili per la comunicazione di messaggi incisivi e coinvolgenti, adottando la prospettiva dei colonizzati e degli oppressi e rendendo più evidente ed emotivamente condivisibile la violenza che essi subiscono ingiustamente. In questo modo la comprensione ne risulta più efficace e convincente¹⁵. In questa direzione, la studiosa Catherine Walsh ha individuato due momenti, in cui si articolano queste pratiche pedagogiche¹⁶:

- un *momento decostruttivo*, volto a smascherare e mettere in discussione le pedagogie dominanti, fondate sul silenziamento epistemologico e sulla negazione ontologica di tutto ciò che non rientra nella geopolitica della conoscenza capitalista-coloniale;
- un *momento costruttivo*, incentrato sulla valorizzazione di alternative che emergono dalle comunità e dai soggetti portatori di saperi orali, popolari, spirituali, locali e di modi differenti di vivere le relazioni.

Entrambi indirizzano verso pratiche di auto-ricerca sulla memoria collettiva con il fine di fare emergere le voci di attori sociali e traiettorie storiche silenziate dalle narrazioni ufficiali e da eventuali regimi di potere¹⁷.

2. Il ruolo trasformativo degli ecomusei nella decolonizzazione delle narrazioni

Nel tempo è stato possibile riscontrare che, in maniera inconsapevole, siamo inseriti in alcune logiche di dominio, pertanto, pur essendo formalmente liberi ed autonomi, talvolta, sperimentiamo situazioni di isolamento e di disincanto rispetto alla possibilità di controllare i processi che ci sovrastano all'interno di una comunità¹⁸. In questo contesto il patrimonio culturale si fa portatore di processi riflessivi sui cammini pedagogici-pratici da sviluppare per la scrittura di una memoria che mette in parola gli insegnamenti provenienti dalla tradizione orale¹⁹. Il patrimonio culturale di una comunità, dunque, si configura come un'occasione di incontro, in cui si mantiene viva la tensione tra il "con" e il "contro", al fine di cercare o generare una relazione. In questo contesto si vuole attivare un'azione educativa dialogica mediante cui

14 Muraca, 2017.

15 Sirna & Romano, 2019.

16 Motta & Esteves, 2014.

17 Marín, 2013.

18 Ivi.

19 Walsh, 2002.

leggere criticamente il mondo e le sue logiche di dominio²⁰. Ciò comporta un'operazione di decostruzione delle risorse che si possiedono tramite l'adozione di metodologie attive, partecipative e collaborative in spazi inediti²¹. La decostruzione di modelli di pensiero e modalità di comunicazione, però, necessita di tempo affinché possano essere esplorati nuovi paradigmi²². Pertanto, questa operazione deve essere affiancata dalla co-costruzione di proposte e percorsi operativi in grado di implementare piste di ricerca e di azione fortemente connesse con il tessuto sociale con cui ci si relaziona, puntando allo sviluppo di luoghi dell'educazione sempre più inclusivi, in cui poter far emergere non identità individuali irrigidite, ma l'idea di una comunità in cui tessere legami consistenti e di abitare territori in cui promuovere spazi di fermento progettuale²³. Si tratta di azioni che partono, quindi, da dimensioni locali e aperte a percorsi basati sulle voci dei soggetti meno rappresentati nelle produzioni ufficiali²⁴. Tra le differenti istituzioni culturali che offrono metodi, strumenti e buone pratiche di sviluppo locale, sono da prendere come esempio gli ecomusei, definiti all'interno del *Manifesto Strategico degli Ecomusei Italiani del 2016* come identità progettuali, che hanno la finalità di mettere in relazione usi, tecniche, produzioni, risorse di un ambito territoriale omogeneo con i beni culturali che vi sono contenuti. Si tratta, dunque, di luoghi in cui attivare percorsi di crescita culturale delle comunità locali, creativi e inclusivi, fondati sulla partecipazione attiva degli abitanti e la collaborazione di enti e associazioni. Essi sono, «luoghi di vivo confronto e di scelte coraggiose anche conflittuali, musei-racconto, prese di posizione rispetto al passato, che significa prese di posizione rispetto al futuro»²⁵. Ciò che rende l'azione ecomuseale davvero efficace sono i caratteri della partecipazione e del protagonismo culturale, rilevabili dalla riattivazione sociale ed economica del territorio che ne consegue²⁶. A tal proposito, l'ecomuseo si fa promotore di un'apertura verso le diverse narrazioni identitarie, rese possibili dal suo carattere partecipativo, che si esplica nella possibilità da parte di coloro che ne usufruiscono di potersi esprimere e riconoscersi. Gli ecomusei, infatti, nacquero inizialmente come strumenti per favorire un dialogo democratico non solo sul passato, ma soprattutto sul futuro²⁷. In questo modo, essi sono orientati verso l'adozione di strategie volte all'inclusione sociale, integrando nella loro missione la lotta contro l'emarginazione, la discriminazione razziale, le disuguaglianze di genere e la povertà²⁸. Secondo

20 De Marco & Fiore, 2025.

21 Colazzo, 2019.

22 Cima, 2017.

23 Deluigi, 2019.

24 Minoia, 2024.

25 Colazzo, 2019, p.71.

26 De Marco & Fiore, 2025.

27 Pappalardo, 2020.

28 Sandell & Nightingale, 2013.

Montanari²⁹, la pratica ecomuseale ha portato a una sua progressiva ridefinizione, spostando l'attenzione verso la sperimentazione di pratiche partecipative. Questo ha rafforzato il coinvolgimento attivo della popolazione, dando vita a una pluralità di iniziative comunitarie nate dall'interazione con diversi contesti fisici, sociali e culturali, e dall'integrazione con altri modelli. Più nel dettaglio, gli ecomusei rappresentano il risultato di percorsi di sensibilizzazione collettiva, che in alcuni casi possono tradursi in un miglioramento della qualità nella gestione del territorio³⁰. Tuttavia, quando si parla di ecomusei, è fondamentale considerare la varietà dei loro obiettivi, approcci e modalità operative, che, nella loro espressione ideale, si fondano proprio sulle esigenze e sulle scelte della comunità locale³¹.

3. Pratiche decoloniali per narrazioni culturali inclusive

Gli ecomusei contribuiscono allo sviluppo di alcuni degli aspetti principali della decolonizzazione delle narrazioni culturali. Si tratta, infatti, di spazi in cui le comunità locali hanno la possibilità di:

- Raccontare la propria storia con le proprie parole, senza distorsioni esterne;
- Decostruire le narrazioni colonialiste, sfidando le versioni della storia che esaltano l'eredità coloniale o minimizzano le sofferenze delle popolazioni indigene;
- Attivare processi di democratizzazione delle narrazioni culturali locali;
- Raccontare la storia delle piccole comunità dal basso, integrando prospettive escluse dai media tradizionali.

Per la realizzazione di ciò, sono essenziali adeguate e ben coordinate iniziative sociali, culturali ed educative. A tal proposito, tradizionalmente i musei si configurano come luoghi in cui sono esposti oggetti culturali in maniera statica³². Oggi, però, in realtà i musei tendono a sperimentare una maggiore dinamicità, anche tramite le forme inedite degli ecomusei, in cui viene data la possibilità di esplorare e approfondire un mondo di apprendimento passato, attuale e futuro, combinando differenti esperienze creative³³. Ne sono un esempio gli *Iziko Museums* del Sudafrica, un gruppo di musei ubicati a Città del Capo, in cui gli studenti possono conoscere il proprio patrimonio culturale nazionale attraverso programmi educativi³⁴. Tra questi sono da includere: *Bo-Kaap Museum*, la *Groot Constantia Manor House*, la *Koopmans-de Wet House*, il *Maritime Centre*, il *Planetarium*, *Rust en Vreugd*, la

29 Montanari, 2015.

30 Ivi.

31 Stefano & Davis, 2017.

32 Lee, 2021.

33 Raaijmakers, Mc Ewen, Walan, & Christenson, 2021.

34 Arnolds & de Jager, 2022.

Slave Lodge, il *South African Museum*, *South African National Gallery* e la *William Fehr Collection* del Castello di Buona Speranza. Alcuni esempi di iniziative portate avanti da questi musei sono: le mostre della *Slave Lodge*, che esplorano la storia della tratta degli schiavi attraverso testimonianze digitalizzate delle persone ridotte in schiavitù e il progetto “I territori tra noi” che illustra gli effetti della spartizione coloniale dell’Africa attraverso l’arte e il supporto di installazioni digitali. La natura visiva e interattiva delle mostre, così concepita, può indurre, infatti, a favorire differenti interpretazioni e modi di dare senso alle cose³⁵.

Queste buone pratiche hanno l’obiettivo di dare voce alle comunità marginalizzate senza filtri. Tutto quello che viene esposto, infatti, diviene una risorsa critica per raccontare le esperienze vissute dalle persone³⁶. A ciò si aggiunge il valore educativo del *museo mobile*, una forma museale che ha come obiettivo la diffusione e conoscenza del patrimonio culturale locale nelle comunità, senza imporre una narrazione dall’alto, ma dando la possibilità di portare reperti, materiali educativi e attività interattive nelle scuole, nei festival e nelle aree rurali, garantendo un accesso più equo alla cultura. Ciò conduce verso la creazione di esperienze immersive per le comunità che altrimenti non avrebbero la possibilità di visitare un museo. In questo modo il museo rappresenta uno spazio di dialogo critico sulle eredità coloniali³⁷. Tutte queste opportunità culturali divengono, quindi, un punto di riferimento per le comunità che possono usufruire di uno spazio per connettersi con il proprio patrimonio in un’ottica intergenerazionale³⁸. Ciò riconduce verso un’altra questione: l’identità dei musei non è stabile, ma in continua evoluzione proprio perchè le narrazioni possono essere continuamente messe in discussione e rimodellate dalla comunità³⁹.

A tal riguardo, il modello “*Co-Curate North East*”⁴⁰ incarna lo spirito dinamico e interattivo degli ecomusei. L’Università del *Newcastle* ha portato avanti un’iniziativa, che ha coinvolto scuole e comunità locali del nord est dell’Inghilterra nella co-cura del patrimonio culturale locale mediante un’idea di ecomuseo digitale attivato tramite una piattaforma online per la realizzazione di un territorio virtuale condiviso, in cui sono integrati materiali provenienti da archivi, musei e biblioteche⁴¹. Essa costituisce un esempio concreto di democratizzazione della conoscenza e di *empowerment* delle comunità locali mediante l’utilizzo delle tecnologie digitali con l’obiettivo di far emergere nuovi tipi di interazione mediante cui i “cittadini

35 Shapiro et al., 2017.

36 Schmitt & Labour, 2021.

37 Ivi.

38 Hackett, Holmes, MacRae & Procter 2018; Lee, Lee, Jeong, Lee, Kim & Lee, 2021.

39 Hooper-Greenhill et al., 2009.

40 <https://co-curate.ncl.ac.uk/> (ultimo accesso 27-03-2025).

41 Tiplady et al., 2015.

ricercatori” possano costruire uno spazio in grado di contribuire a creare un “senso del luogo”⁴².

Le esperienze citate, dunque, riconducono ad un concetto di ecomuseo⁴³, che introduce un modello di patrimonio innovativo, che si sviluppa anche attraverso un territorio virtuale, alimentato dalla memoria sociale e dal coinvolgimento attivo di una comunità più ampia e inclusiva.

4. Decolonizzare il patrimonio: partecipazione comunitaria e approccio *people-oriented* per una *governance* inclusiva

La decolonizzazione, in questa prospettiva, si configura non soltanto come un processo teorico-critico di revisione delle narrazioni sul patrimonio, ma soprattutto come una pratica politica ed educativa che trova piena realizzazione nell’attivazione delle comunità locali. La restituzione di voce, *agency* e potere decisionale ai soggetti storicamente esclusi rappresenta infatti il fulcro di una partecipazione autentica e trasformativa. Le comunità non sono più oggetto di intervento, ma diventano soggetti attivi nella co-produzione di conoscenza, nella definizione delle proprie memorie e nell’elaborazione di nuove forme di rappresentazione culturale. In pratica, gli ecomusei coinvolgono gli abitanti in attività di ricerca, documentazione e narrazione del proprio patrimonio, trasformando il processo museale in un’occasione di apprendimento collettivo. La comunità locale diventa sia destinataria sia protagonista dell’azione educativa: attraverso la riscoperta delle proprie radici e la partecipazione attiva, i cittadini acquisiscono consapevolezza del valore del patrimonio e sviluppano competenze nel gestirlo e trasmetterlo.

Va notato, tuttavia, che la capacità degli ecomusei di essere realmente inclusivi dipende da come sono attuati i processi partecipativi. La letteratura evidenzia come non tutti gli ecomusei riescano a coinvolgere efficacemente tutti i segmenti della comunità: in alcuni casi, gruppi svantaggiati o “voci deboli” restano ai margini⁴⁴. Ciò pone l’accento sulla necessità di adottare pratiche deliberatamente inclusive (es. progettazione partecipata) affinché il “diritto al patrimonio” sia garantito a tutti i membri della comunità.

La decolonizzazione, in tal senso, non si limita alla denuncia delle ingiustizie storiche, ma si concretizza nella costruzione collettiva di alternative epistemiche, narrative e operative che restituiscono centralità alle storie, ai saperi e alle pratiche dei gruppi marginalizzati. Essa diventa quindi un’espressione profonda della partecipazione comunitaria, fondata su forme di collaborazione orizzontale, riconoscimento reciproco e giustizia storica. È proprio nell’incontro tra *pedagogia*

42 Lloyd & Corsane, 2014.

43 Corsane, Davis, Hawke & Stefano, 2009.

44 Pappalardo, 2020.

decoloniale e partecipazione attiva che si realizza una trasformazione culturale radicale del museo e del patrimonio: da luoghi di rappresentazione autoritaria a spazi condivisi, dove il passato viene reinterpretato attraverso le voci vive del presente.

Questa visione è coerente e rafforzata dall'approccio *people-oriented*, che sottolinea il passaggio da una gestione oggettuale a una centrata sulle persone e sulle comunità. Il patrimonio culturale non è più inteso come semplice insieme di oggetti, ma come spazio di significati, memorie e relazioni. Coinvolgere le comunità in tutte le fasi del processo – dalla conservazione alla narrazione – non solo ne valorizza i saperi locali, ma promuove anche forme di *governance partecipativa* che rispecchiano le esigenze e i valori delle stesse comunità⁴⁵.

L'approccio *people-oriented* emerge come paradigma innovativo centrato sulla democratizzazione e sull'inclusione sociale. Questo approccio rappresenta un'evoluzione rispetto alle tradizionali visioni *object-centred*, ponendo le comunità al cuore del processo di conservazione e gestione del patrimonio culturale⁴⁶. Le tecnologie digitali diventano strumenti cruciali per garantire la partecipazione inclusiva delle comunità, specialmente di gruppi sottorappresentati o marginalizzati⁴⁷. Questo approccio implica una pratica professionale critica e riflessiva in grado di mediare tra prospettive diverse e creare ponti tra posizioni contrastanti⁴⁸. Metodologie partecipative quali *focus group*, interviste, progetti di comunità e strumenti digitali come i GIS comunitari sono essenziali per coinvolgere le comunità nella valorizzazione del patrimonio⁴⁹.

L'approccio valorizza le conoscenze locali, integrandole con competenze tecniche e scientifiche per strategie sostenibili di conservazione del patrimonio⁵⁰. Esempi concreti di applicazione includono musei comunitari, progetti di *co-design* e conservazione partecipativa, come il *Museo de la Palabra y la Imagen* in El Salvador⁵¹ o il Progetto di Conservazione del Patrimonio di Bhaktapur in Nepal⁵². L'approccio *people-oriented*, quindi, promuove un senso diffuso di appartenenza e di responsabilità condivisa, rafforzando l'identità culturale e la sostenibilità sociale del patrimonio.

45 De Marco & Fiore, 2025.

46 Alivizatou, 2006.

47 Smith, 2006.

48 Waterton & Smith, 2010.

49 Brydon-Miller, Greenwood & Maguire, 2003.

50 Cochrane & Corbett, 2019.

51 Silverman, 2010.

52 Avrami, Mason & de la Torre, 2000.

5. Narrazione immersiva e tecnologie digitali: nuovi modelli educativi e partecipativi per ecomusei inclusivi

La narrazione immersiva e le tecnologie digitali costituiscono oggi elementi fondamentali per la trasformazione delle esperienze museali, favorendo un coinvolgimento emotivo e cognitivo profondo dei visitatori⁵³. All'interno degli ecomusei, gli strumenti digitali possono ampliare la dimensione interattiva e collaborativa dell'esperienza patrimoniale, permettendo alle comunità di contribuire attivamente nel documentare, interpretare e diffondere la propria eredità culturale. Essi consentono di creare ambienti narrativi dinamici, in cui il visitatore diventa attore attivo, influenzando direttamente il percorso e interagendo con contenuti multimediali personalizzati. In tale prospettiva, la narrazione immersiva agisce non solo come metodo per raccontare storie, ma come processo educativo che facilita una comprensione più inclusiva e articolata delle diverse culture, superando barriere storiche e culturali⁵⁴. La narrazione favorisce così un approccio polifonico al patrimonio, incorporando ricordi, esperienze di vita quotidiana, racconti orali e tradizioni orali nel discorso culturale più ampio.

Parallelamente, la metodologia del *participatory design* (progettazione partecipata) è sempre più impiegata per co-progettare strumenti e iniziative di valorizzazione insieme agli stakeholder locali. Piuttosto che calare dall'alto applicazioni o piattaforme, i progetti più innovativi coinvolgono fin dall'inizio la comunità – cittadini, associazioni, esperti locali – nella progettazione di attività sul patrimonio, così che queste rispondano ai bisogni reali e ai valori del territorio. Studi recenti su iniziative di turismo culturale e di rigenerazione rurale in Europa dimostrano che un elemento chiave di successo è combinare metodi di innovazione sociale con strumenti ICT “smart”, attraverso processi di *co-design* con la comunità. Il coinvolgimento degli attori locali nella progettazione garantisce infatti sostegno ampio e continuità ai progetti (andando oltre le logiche di finanziamento *spot*), mentre l'uso intelligente della tecnologia permette di personalizzare le esperienze e raccogliere dati utili a migliorarle. L'integrazione tra design partecipativo, storytelling immersivo e tecnologie digitali, proposta nell'*Integrated Museum Engagement Model*⁵⁵, permette di progettare esperienze museali che valorizzano la diversità delle comunità e promuovono l'inclusione sociale, ridefinendo l'ecomuseo come luogo di apprendimento condiviso. Secondo tale modello, l'esperienza museale si configura come un percorso fluido e integrato, dal momento organizzativo iniziale fino alla condivisione post-visita di contenuti e riflessioni personali che rafforza la sostenibilità sociale delle iniziative museali, creando senso di *ownership* nella comunità. Le tecnologie digitali non rappresentano quindi solo strumenti per

⁵³ Ryan, 2015; Fitzgerald & Green, 2021.

⁵⁴ Green & Brock, 2000.

⁵⁵ Cesário & Campos, 2024.

esperienze “aumentate”, ma costituiscono un elemento essenziale per amplificare e approfondire la narrazione culturale, creando connessioni più significative tra patrimonio, visitatori e comunità locali. Questi recenti modelli dimostrano come il digitale possa supportare la co-creazione, il feedback continuo e la costruzione di narrazioni condivise, rafforzando l’interazione tra le persone e i luoghi della memoria. I principali strumenti e approcci digitali adottati dagli ecomusei per potenziare le attività e favorire il coinvolgimento delle comunità locali sono:

- *Piattaforme web georeferenziate e mappatura collaborativa*: molti ecomusei hanno sviluppato portali online con mappe interattive del territorio, su cui sono collocati punti di interesse corredati di contenuti creati dalla comunità. Ad esempio, ogni “ecomuseo digitale” è basato su mappe navigabili che permettono agli utenti di esplorare luoghi e beni del patrimonio locale attraverso schede geo-referenziate realizzate in collaborazione con i cittadini. Tali mappe di comunità digitali evolvono nel tempo e consentono di contestualizzare i beni culturali generando una narrazione territoriale condivisa. Queste mappature partecipative diventano strumenti preziosi non solo per la comunicazione museale, ma anche per la pianificazione partecipata del paesaggio, fornendo dati “dal basso” alle amministrazioni.

- *Archivi digitali comunitari e catalogazione partecipativa*: un’altra tipologia di strumento è rappresentata dagli archivi online dove vengono raccolte e catalogate informazioni, fotografie, video, documenti storici e testimonianze orali relative alla vita locale. Questi archivi spesso sono costruiti con l’apporto diretto della comunità, invitata a contribuire con materiali dalle loro collezioni private o memorie familiari. Attraverso interfacce web interattive, la comunità può co-curare le collezioni digitali dell’ecomuseo, aggiungendo descrizioni, tag e commenti ai record. Questo processo democratizza la documentazione del patrimonio: le persone del luogo diventano “curatori diffusi” che inseriscono nell’archivio anche elementi del patrimonio *intangibile* (ricordi, usi, storie).

- *Storytelling multimediale e web documentary partecipativi*: numerosi progetti hanno sperimentato forme di narrazione multimediale online co-prodotte con le comunità. L’ecomuseo può impostare un progetto digitale per richiamare l’attenzione su una cultura specifica, basandosi su iniziative scaturite dalla comunità stessa. Simili approcci di storytelling partecipato sono applicabili negli ecomusei per raccontare, ad esempio, la storia industriale di un quartiere attraverso le voci degli ex-operai, oppure le trasformazioni di un paesaggio rurale attraverso i ricordi degli agricoltori. La combinazione di testi, fotografie d’epoca, video-interviste e registrazioni audio permette di costruire narrazioni coinvolgenti e accessibili a un vasto pubblico online, amplificando la visibilità del patrimonio locale e delle istanze della comunità.

- *Applicazioni mobile e realtà estesa (AR/VR)*: le app per smartphone offrono un canale diretto per esperienze *in situ* arricchite digitalmente. Negli ecomusei e nei territori rurali, sono state sviluppate app che fungono da guide interattive: utilizzando

la geolocalizzazione, forniscono al visitatore contenuti multimediali (audio narrazioni, video, realtà aumentata) quando si trova in un luogo di interesse. Queste applicazioni arricchiscono l'esperienza sul campo e aiutano a personalizzare la visita, adattandola agli interessi dell'utente (es. filtri tematici su natura, storia, tradizioni) e alle sue esigenze (es. contenuti speciali per bambini, percorsi accessibili per disabili). La realtà virtuale e la realtà aumentata consentono, inoltre, di simulare l'accesso a patrimoni altrimenti non fruibili. Queste soluzioni immersive non solo arricchiscono l'offerta culturale locale, ma contribuiscono a includere pubblici diversi, superando barriere fisiche e sensoriali.

- *Social media e piattaforme partecipative*: non va trascurato il ruolo di strumenti più "leggeri" e diffusi come i social network, i blog e altri media partecipativi. Gli ecomusei li utilizzano per coinvolgere costantemente la comunità, condividere aggiornamenti, raccogliere feedback e stimolare la creazione di contenuti generati dagli utenti. Ad esempio, una sfida tipica è portare il museo fuori dalle sue mura e "*entrare nelle case*" dei potenziali partecipanti attraverso i media digitali. Pagine Facebook di ecomusei ospitano spesso foto d'epoca condivise dai residenti, campagne di crowdsourcing di storie locali, sondaggi sulle memorie dei quartieri, ecc. Hashtag dedicati su Instagram possono catalizzare la partecipazione giovanile invitando i cittadini a postare immagini attuali correlate a luoghi storici, creando così un ponte tra passato e presente. Queste strategie digitali offrono canali di micro-partecipazione continua, mantenendo vivo il dialogo comunitario attorno al patrimonio e raggiungendo anche chi non partecipa fisicamente agli eventi.

L'integrazione di questi strumenti permette alle comunità locali di appropriarsi direttamente delle proprie narrazioni, promuovendo così una valorizzazione autenticamente partecipativa e sostenibile del patrimonio. In questo contesto, i musei assumono il ruolo di spazi dinamici dedicati all'apprendimento condiviso e al dialogo interculturale, offrendo una reale opportunità per la decolonizzazione delle narrazioni attraverso il coinvolgimento attivo della comunità. Negli ecomusei, la partecipazione comunitaria, l'inclusività e il riconoscimento delle differenze non sono più principi astratti, ma diventano pratiche concrete di trasformazione sociale e culturale. La decolonizzazione si incarna così nella progettazione partecipata, nella narrazione immersiva e nell'educazione al patrimonio come pratiche di giustizia epistemica e di cittadinanza attiva.

6. Verso un ecomuseo di comunità e una digitalizzazione sostenibile

La transizione verso un ecomuseo di comunità implica un profondo ripensamento del ruolo dell'istituzione museale, trasformandola da semplice contenitore di artefatti a spazio vivo di interazione, partecipazione e co-creazione⁵⁶. Esso, infatti, costituisce una realtà in cui la partecipazione comunitaria e l'uso delle tecnologie digitali convergono efficacemente per valorizzare il patrimonio locale attraverso pratiche narrative e partecipative. Gli ecomusei promuovono forme di apprendimento informale basate sulle mappature digitali partecipative, raccolta di memorie orali, narrazioni multimediali e attività laboratoriali volte alla tutela del paesaggio e della cultura locale. Tali pratiche consentono ai cittadini di acquisire nuove competenze digitali e di ricerca sul campo, approfondire il senso di appartenenza e riscoprire il valore simbolico e identitario del proprio patrimonio culturale.

In questo contesto, la digitalizzazione non è un mero strumento di modernizzazione, ma un'opportunità per democratizzare l'accesso al patrimonio culturale, amplificare le voci delle comunità locali e promuovere una gestione sostenibile delle risorse⁵⁷. L'ecomuseo di comunità si fonda sulla convinzione che il patrimonio culturale appartiene a tutti e che la sua valorizzazione assume la forma di un processo condiviso⁵⁸. In termini educativi, quindi, l'ecomuseo funge da dispositivo attivante che non solo valorizza il territorio attraverso la narrazione digitale, ma promuove concretamente una cittadinanza culturalmente informata e critica, creando un circolo virtuoso tra apprendimento, *empowerment* comunitario e sviluppo socio-economico locale. Ciò implica il coinvolgimento attivo degli abitanti nella definizione delle priorità, nella selezione dei contenuti, nella progettazione delle attività e nella gestione delle risorse, trasformando l'ecomuseo in un luogo di incontro, di scambio e di apprendimento reciproco, in cui le conoscenze e le competenze di ciascuno sono valorizzate. Ciò democratizza la conoscenza del patrimonio locale e la rende fruibile come risorsa didattica aperta. Inoltre, attraverso pratiche inclusive (es. contenuti multimediali per disabili sensoriali) si realizza in concreto il principio di cultura accessibile a tutti, come auspicato da convenzioni internazionali (es. Faro 2005). In questo senso gli ecomusei digitali operano come *palestre di apprendimento continuo* per la comunità, in linea con l'idea che il patrimonio culturale possa avere un ruolo cruciale nell'educazione informale e nel *lifelong learning*.

La digitalizzazione sostenibile, d'altra parte, richiede un approccio etico e responsabile. La digitalizzazione del patrimonio culturale offre enormi potenzialità, ma comporta anche delle sfide⁵⁹. È fondamentale adottare un approccio che tenga

⁵⁶ Colazzo, 2019.

⁵⁷ Stefano & Davis, 2017.

⁵⁸ Sandell & Nightingale, 2013.

⁵⁹ De Marco & Fiore, 2025.

conto dei diritti delle comunità locali, della protezione dei dati personali e della sostenibilità ambientale⁶⁰. La digitalizzazione non deve essere fine a se stessa, ma deve essere al servizio della comunità, promuovendo l'accesso equo alle risorse, la partecipazione attiva e la creazione di valore sociale. Le tecnologie digitali possono essere utilizzate per decostruire le narrazioni dominanti e dare voce alle prospettive marginalizzate.

La creazione di archivi digitali partecipativi, piattaforme di storytelling digitale e mappe interattive consente alle comunità locali di raccontare la propria storia con le proprie parole, senza filtri né distorsioni⁶¹, trasformando la digitalizzazione in uno strumento di *empowerment* e di giustizia sociale⁶².

Tuttavia, tale fenomeno evidenzia un'ambivalenza critica, strettamente connessa al concetto di *disintermediazione democratica*, ovvero la progressiva riduzione del ruolo svolto dai tradizionali intermediari culturali e istituzionali (ad esempio musei, istituzioni scolastiche, media tradizionali). Se da un lato la disintermediazione consente alle comunità di riappropriarsi direttamente della propria voce, incrementando autonomia e autenticità nelle narrazioni locali, dall'altro lato può aprire spazi a rischi quali frammentazione informativa, diffusione incontrollata di narrazioni parziali o manipolative e perdita di autorevolezze e competenze professionali che garantiscono qualità e accuratezza delle informazioni condivise. Pertanto, nel contesto degli archivi digitali partecipativi e dello storytelling digitale applicato agli ecomusei e alle comunità locali, diventa cruciale equilibrare la valorizzazione dell'autonomia narrativa e il rischio di indebolimento dei meccanismi di mediazione democratica, affinché la digitalizzazione non diventi un processo privo di verifica critica, ma continui a svolgere una reale funzione educativa e democratica⁶³.

In contesti educativi, dunque, la narrazione va maneggiata con consapevolezza critica: le storie dominanti (*mainstream*) vanno analizzate, discusse e talvolta decostruite per rivelarne i "non detti" e le possibili manipolazioni. L'educativo non risiede magicamente nelle storie in sé, ma richiede un lavoro pedagogico di analisi e di accompagnamento rivolto a riflettere sui modelli interpretativi delle comunità in una sorta di "decantazione" critica delle storie⁶⁴. Un approccio del genere, quasi *investigativo*, stimola il pensiero critico e l'alfabetizzazione mediatica: smontare una narrazione "ingannevole" aiuta i giovani a comprendere come si costruisce il significato e come si possa anche *ri-costruirlo* in forma alternativa.

60 Muraca, 2017.

61 Harrison, 2013.

62 Walsh, 2002.

63 De Marco, 2022.

64 Ibid.

La digitalizzazione, pertanto, deve essere vista non solo come avanzamento tecnologico, ma soprattutto come processo sociale, capace di creare consapevolezza collettiva e stimolare un coinvolgimento diretto delle comunità⁶⁵. È cruciale che la digitalizzazione risponda a bisogni sociali reali e che le risorse tecnologiche siano accompagnate da una preparazione sociale e culturale adeguata. Pertanto, sono necessarie risorse economiche, competenze tecniche e formazione umanistica per garantire che l'innovazione digitale favorisca una reale valorizzazione partecipativa e sostenibile del patrimonio⁶⁶.

Tuttavia, ci sono rischi legati alla digitalizzazione, come la possibile obsolescenza rapida delle tecnologie e il rischio che queste enfatizzino eccessivamente aspetti spettacolari a discapito del contenuto simbolico del patrimonio⁶⁷. Di conseguenza, è importante adottare approcci “ibridi”, che combinano esperienze digitali e fisiche, garantendo l'inclusività e molteplicità degli approcci.

L'ecomuseo di comunità e la digitalizzazione sostenibile rappresentano un modello innovativo di istituzione culturale, capace di coniugare la valorizzazione del patrimonio con lo sviluppo locale, la partecipazione democratica e la tutela dell'ambiente. La posta in gioco è alta: si tratta di *abitare* lo spazio digitale con responsabilità civica, affinché le storie che raccontiamo – e che condividiamo – contribuiscano realmente a formare una società più partecipativa, critica e democratica.

Bibliografia

Alivizatou, Marilena

- “Museums and Intangible Heritage: the Dynamics of an “Unconventional” Relationship”, *Papers from the Institute of Archaeology*, London, University College, 17, pp. 47-57.

Balandier, Georges

- “La situation coloniale: Approche théorique”, *Cahiers internationaux de sociologie*, 11, 1951, pp. 44-79.

Biryukova, Marina V. & Antonina A. Nikonova

- “The Role of Digital Technologies in the Preservation of Cultural Heritage”, *Muzeologia a kultúrne dedičstvo* 5,1, 2017, pp. 169-173.

⁶⁵ Jelincic & Glivetic, 2020.

⁶⁶ Dzikic e Radin, 2019; Pandey & Kumar, 2020.

⁶⁷ Biryukova & Nikonova, 2017.

Brydon-Miller, Mary, Davydd Greenwood & Patricia Maguire
- “Why action research?”, *Action Research*, 1,1, 2003, pp. 9-28.

Cesário, Vanessa & Pedro Campos
- “The Integrated Museum Engagement Model (IMEM): Bridging Participatory Design, Immersive Storytelling, and Digital Representation for Enhanced Museum Experiences”, *The International Journal of the Inclusive Museum*, 17, 2024, pp. 63-81.

Cima Rosanna
- *Mediazione Interculturale: prospettiva decoloniale e pedagogia dell'incontro*. In M. Fiorucci, F. Pinto Minerva, Portera A. (eds.), *Gli alfabeti dell'intercultura* (pp. 409-416). Pisa: ETS, 2017.

Clifford, James
- *Routes: Travel and translation in the late twentieth century*. Harvard University Press, 1997.

Cochrane, Logan, & Corbett, Jon
- “Engaging with Heritage: Reflections from North America”, *Heritage & Society*, 12(2-3), 2019, pp.113-133.

Colazzo, Salvatore (eds)
- *Museo quale dispositivo educativo comunitario*. In G. Del Gobbo, G. Galeotti, V. Pica, V. Zucchi (a cura di), *Museums & Society, Sguardi interdisciplinari sul museo*, Pisa: Pacini Editore, 2019.

Colazzo, Salvatore & Manfreda, Ada
- *La comunità come risorsa. Epistemologia, metodologia e fenomenologia dell'intervento di comunità. Un approccio interdisciplinare*. Roma: Armando Editore, 2019.

Corsane, Gerard, Davis, Peter, Hawke, Stephanie, K. & Stefano, Michelle, L. (ed.)
- *Ecomuseology: a holistic and integrated model for safeguarding spirit of place in the North East of England*, 2009, pp. 1-12.

de Jager, Anna & Hylton Howard Arnolds
- “Exploring geo-literacy in museum educational programmes at the Iziko Museums in Cape Town, South Africa”, *The Journal of Geography Education in Africa*, 5, 2022, pp. 26-48.

de la Torre, Manuela

- “Values and Heritage Conservation”, *Heritage & society*, 6,2, 2013, pp.155-166.

De Marco, Elisabetta

- “Attivismo pedagogico e storytelling digitale”, *Eunomia*, 2, 2022, pp. 205-216.

De Marco, Elisabetta & Fiore, Ilaria

- *Tecnologie e valorizzazione del patrimonio culturale*. Roma: Armando Editore, 2025.

Džikić, Veljko, and Marija Radin

- “Digital Technologies in conservation of Cultural Heritage: Digitization and Values”, *ПрегледНИЦ*, 34, 2019, pp. 39–48.

Fitzgerald, Kaitlin, & Melanie C. Green (eds.)

- “Stories for good: Transportation into narrative worlds”. In L. Tay & J. O. Pawelski (Eds.), *The Oxford handbook of the positive humanities* (pp. 222–232). Oxford University Press, 2021.

Green, Melanie C., and Timothy C. Brock

- “The role of transportation in the persuasiveness of public narratives”, *Journal of Personality and Social Psychology*, 79,5, 2000, pp.701–721.

Hackett, Abigail, Holmes, Rachel, MacRae, Christina. & Procter, Lisa

- “Young children’s museum geographies: Spatial, material and bodily ways of knowing”, *Children’s Geographies*, 16,5, 2018, pp. 481-488.

Haraway, Donna

- “Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective,” *Feminist Studies*, 14,3, 1988, pp. 575-599.

Harrison, Rodney

- *Heritage Critical Approaches*. Milton Park: Routledge, 2013.

Hooper-Greenhill, Eilean, Martin Phillips & Anna Woodham

- “Museums, schools and geographies of cultural value”, *Cultural Trends*, 18, 2, 2019, pp. 149-183.

Jelinčić, Daniela Angelina, and Dragana Glivetić

- “Cultural heritage and sustainability: Practical guide”, *KEEP ON: Effective Policies for Durable and Self-Sustainable Projects in the Cultural Heritage Sector*, 2020, pp. 9-19.

Lee, JiHye., Lee, Hyun-Kyung, Jeong, Dabin, Lee, JiEun., Kim, TaeRyun. & Lee, JiHyon

- “Developing museum education content: AR blended learning”, *International Journal of Art and Design Education*, 40, 2021, pp. 473-491.

Lee, Tiffany Shuang-Ching

- “Getty museum family room - educational issues on scaffolding and transfer of learning”, *International Journal of Art & Design Education*, 40, 1, 2021, pp. 201-215.

Lloyd, K. & Corsane, G.

- “Sense of Place: Co-curating place: community-led research into historical migration and contemporary identity in the North East of England”, *Proceedings of “How We Made a New Art on Old Ground” Interdisciplinary Perspectives on Language, Migration and Identity*”, Mellon Centre for Migration Studies. Omagh, Northern Ireland. 17 October 2014.

Marín, P. C. (ed)

- “Memoria colectiva: Hacia un proyecto decolonial”, in C. Walsh (ed.), *Pedagogías decoloniales: Prácticas insurgentes de resistir, (re)existir y (re)vivir*. I, Quito: Abya Yala, 2013 pp. 69-104.

Mignolo, Walter D.

- “Delinking: The rhetoric of modernity, logic of coloniality, grammar of decoloniality”, *Cultural Studies*, 21,2, 2007, pp. 449-514.

Minoia, Paola

- “Post-sviluppo: critiche postcoloniali e alternative decoloniali”, *Geografie critiche della cooperazione internazionale*, Utet, 2024, pp. 45-59.

Montanari, Elena

- “Ecomuseums and contemporary multi-cultural communities: Assessing problems and potentialities through the experience of the Écomusée du Val de Bièvre, Fresnes, France”, *Museum & Society*, 13, 2015, pp. 369-384.

Motta, Sara, Esteves, Ana Margarida

- "Editorial: The Pedagogical Practices of Social Movements", *Interface: a journal for and about social movements*, 6, 1, 2014, pp. 1-24.

Muraca, Mariateresa

- "Generare sapere dalla differenza coloniale. Orizzonti pedagogici decoloniali", *Civitas educationis, Education, Politics and Culture*, VI, 1, 2017, pp. 133-150.

Pandey, Rahul & Kumar, Vinit

- "Exploring the impediments to digitization and digital preservation of cultural heritage resources: a selective review. Preservation", *Digital Technology & Culture* 49, 1, 2020, pp. 26-37.

Pappalardo, Giusy

- "Community-Based Processes for Revitalizing Heritage: Questioning Justice in the Experimental Practice of Ecomuseums", *Sustainability*, 12, 21, 2020, pp. 189-204).

Raaijmakers, Harald, Mc Ewen, Birgitta., Walan, Susanne. & Christenson, Nina

- "Developing museum-school partnerships: art-based exploration of science issues in a third space", *International Journal of Science Education*, 43, 17, 2021, pp. 2746-2768,

Rosa, Carlo, & Conti, Manuele

- *L'etnopedagogia nei contesti antropologicamente densi di diversità epistemica. Principi e metodologie della ricerca qualitativa in pedagogia*, Ferrara: Voltalacarta, 2018, pp. 105-124.

Ryan, Marie-Laure

- "Transmedia Storytelling: Industry Buzzword or New Narrative Experience?", *Storyworlds: A Journal of Narrative Studies*, 7, 2, 2015, pp. 1-19.

Sandell, Richard.; Nightingale, Eithne (Eds)

- *Museums, Equality and Social Justice*. New York: Routledge, 2013.

Schmitt, Daniel & Labour, Michel

- "Making sense of visitors' sensemaking experiences: the REMIND method", *Museum Management and Curatorship*, 37, 3, 2021, pp. 1-17.

Shapiro, Ben Rydal, Hall, Rogers P. & Owens, David A.

- "Developing and using interaction geography in a museum", *International Journal of Computer-Supported Collaborative Learning*, 12,4, 2017, pp. 377-399.

Silverman, Helaine (Ed.).

- *Intangible Heritage Embodied*. Berlino: Springer, 2010.

Sirna, Concetta & Romano, Rosa Grazia

- “Decolonizzare la mente: un percorso di umanizzazione”, *Quaderni di Intercultura*, 2019, pp. 267-276.

Smith, Laurajane,

- *Uses of Heritage*. Londra: Routledge, 2006.

Soares, Brulon, Bruno

- “The myths of museology: on deconstructing, reconstructing, and redistributing. Les mythes de la muséologie: sur la déconstruction, la reconstruction et la redistribution”, *ICOFOM Study Series*, 49, 2, 2021, pp. 243-260.

Stefano, Michelle L.; Davis, Peter (Eds)

- *The Routledge Companion to Intangible Cultural Heritage*. New York: Routledge, 2017.

Stocking, George W. (Ed).

- *Objects and others: Essays on museums and material culture*. Wisconsin: University of Wisconsin Press, 1985.

Tiplady, Lucy, Cotterill, Simon; Hudson, Martyn; Lloyd, Katherine; Outterside, James; Peterson, John; Coburn, John; Thomas, Ulrike; Robinson, Phil & Heslop, Phil

- “Co-Curate: working with schools and communities to add value to Open collections”, *Journal of Interactive Media in Education*, 1, 14, 2016, pp. 1–9.

Walsh, Catherine (Ed)

- “(De)Construir la interculturalidad. Consideraciones críticas desde la política, la colonialidad y los movimientos indígenas y negros en el Ecuador”, in N. Fuller (ed.), *Interculturalidad y Política: desafíos e posibilidades*, Lima: Red de Apoyo de las Ciencias Sociales, 2002, pp.115-142.

Waterton, Emma & Smith, Laurajane

- “The recognition and misrecognition of community heritage”, *International Journal of Heritage Studies*, 16,1-2, 2010, pp. 4-15.

Smart Community Heritage: quali tecnologie a supporto della valorizzazione e interpretazione del patrimonio culturale

Caterina De Marzo

Smart community heritage: which technologies support the enhancement and interpretation of cultural heritage

Abstract

This paper aims to define an operational construct of Smart Community Heritage (SCH), aligned with a research-intervention approach that seeks to promote local development and social inclusion in remote and peripheral territories through the participatory and digital enhancement of cultural heritage. The central hypothesis is that a Smart Community Heritage emerges from a community-driven process in which cultural heritage becomes a means for constructing and reinterpreting shared meanings tied to local history, identity, and cultural values. Therefore, heritage is not just an object to be preserved, but a common good capable of fostering social cohesion and promoting sustainable development. Within this framework, the paper proposes a new professional role: the digital community operator, tasked with coordinating the technical, educational, and participatory processes that underpin a SCH. The paper outlines the work of mapping the technologies that support this process, including criteria for selection and identification of the most effective tools for a SCH. Finally, a case study is presented.

Keywords: smart community heritage, participation, technologies, participatory archives, podcasts, digital community educator

Quadro teorico

L'Italia, con la sua straordinaria complessità territoriale e culturale, presenta una geografia ricca di aree marginali che si estendono dalle vallate alpine alla dorsale appenninica, includendo le zone descritte dal meridionalismo classico come "l'osso" e comprendendo le grandi isole mediterranee. Tali territori, spesso definiti come "fragili", "periferici" o "in contrazione" (De Rossi, 2018), custodiscono un patrimonio culturale immateriale di inestimabile valore, frequentemente sottovalutato dalle istituzioni e dalle strategie convenzionali di sviluppo e pianificazione territoriale. Per patrimonio culturale immateriale s'intendono le "pratiche, rappresentazioni, espressioni, sapere e capacità, come pure gli strumenti, artefatti, oggetti, e spazi culturali associati, che le comunità, i gruppi e, in alcuni casi anche i singoli individui riconoscono come tale" (UNESCO, 2003). In altre parole, si tratta,

di una realtà dinamica e in continua evoluzione, un vero e proprio *cantiere* culturale, la cui vitalità è strettamente legata alla partecipazione attiva delle comunità che lo preservano e lo reinterpretano nel tempo (Bellato, 2015). Negli ultimi anni, l'interesse per tale patrimonio è cresciuto significativamente, alimentato dalla consapevolezza del suo valore sia come *bene comune* sia come *risorsa strategica* per lo *sviluppo delle comunità* locali. Le pratiche, i saperi e le tradizioni possono, infatti, offrire un terreno fertile per sperimentare nuove forme di *cittadinanza attiva*, alimentando la *coesione sociale* e promuovendo un *senso di appartenenza* condiviso. Nell'era della Quarta Rivoluzione Industriale, segnata dalla digital transformation, la nostra comprensione del mondo sta evolvendo verso una struttura sempre più interconnessa (Castells, 2004, p. 19; Floridi, 2017, p. 304). Questo mutamento sta rimodellando in modo significativo le modalità con cui viviamo, lavoriamo e interagiamo (Schwab, 2016, p. 93). Le tecnologie, infatti, possono rappresentare un'opportunità per riattivare e innovare i tradizionali sistemi produttivi, come l'agricoltura, l'industria alimentare e l'artigianato, ma anche per intercettare un turismo sostenibile (culturale, religioso, naturalistico) come leva di sviluppo (Califano, 2019). Tuttavia, per poter capitalizzare appieno queste opportunità, è fondamentale che l'integrazione delle tecnologie sia realizzata con una particolare sensibilità e rispetto verso le specificità locali, affinché non si perda il legame con l'identità culturale e le tradizioni radicate nel territorio. L'uso delle tecnologie, sebbene innovativo, deve essere orientato a rafforzare e non a sostituire le pratiche tradizionali, preservando al contempo il patrimonio immateriale come parte integrante del vissuto comunitario. Per concretizzare questa visione, è necessario affrontare alcune questioni cruciali. Anzitutto, occorre identificare gli attori e le strategie più adeguati a promuovere la valorizzazione del patrimonio culturale immateriale. È inoltre necessario adottare un approccio sistemico, capace di integrare in modo armonico le dimensioni economiche, sociali, culturali e digitali al fine di stimolare uno sviluppo locale sostenibile. Infine, in un contesto sempre più *digitalizzato* e *digitalizzabile*, è fondamentale riflettere sulle tecnologie più appropriate per sostenere i *processi partecipativi*, promuovere la *coscienza di luogo* e *migliorare l'accessibilità* al patrimonio culturale. Per rispondere a queste sfide, ritengo che sia opportuno considerare la *comunità*, come elemento dal quale partire per avviare iniziative significative di valorizzazione del patrimonio culturale immateriale. Tuttavia, non mi riferisco a una comunità semplice, ma a una *comunità patrimoniale intelligente* ('smart'), capace di riconoscere, reinterpretare e valorizzare il patrimonio attraverso pratiche partecipative, supportate da un uso responsabile ed etico delle tecnologie digitali. Questa prospettiva trova un solido fondamento sia nella Costituzione italiana che nella Convenzione di Faro. L'articolo 118, comma 4, della Costituzione, infatti, attraverso il principio di sussidiarietà orizzontale, riconosce alle comunità locali un ruolo fondamentale nelle decisioni che le riguardano. D'altro

canto, la Convenzione di Faro¹ (2005) sottolinea che le iniziative relative al patrimonio culturale non possono essere imposte dall'alto, ma devono nascere e svilupparsi all'interno delle *comunità patrimoniali*², che sono chiamate a riconoscere, tutelare e valorizzare il proprio patrimonio culturale, inteso in senso ampio come *eredità culturale*. In questo framework si colloca il costrutto di *Smart Community Heritage* e si contestualizza la mia ricerca che si pone l'obiettivo di esplorare come e quali tecnologie digitali possano essere utilizzate per facilitare un processo di valorizzazione partecipativa del patrimonio, con l'intento di promuovere una *Smart Community Heritage*. Per avviare le riflessioni e orientare lo sviluppo teorico e metodologico del mio lavoro, ho elaborato la seguente definizione operativa di *Smart Community Heritage*:

“una specifica tipologia di comunità patrimoniale che vive e si relaziona in un ambiente Phygital, caratterizzato da una *governance* partecipativa e dall'uso responsabile ed etico delle tecnologie digitali. Attraverso la partecipazione attiva dei membri della comunità e l'uso delle tecnologie questa comunità si propone di preservare, interpretare, valorizzare, trasmettere ed educare al patrimonio culturale, stimolando al contempo la creazione di nuovo patrimonio culturale digitale che va ad integrare quello già esistente”.

Da questa definizione, si evince che la costruzione di una *SCH* si fonda su due pilastri: la *partecipazione* e l'uso responsabile ed etico di specifiche *tecnologie digitali*³ capaci di catalizzare i processi creativi, partecipativi e di “creazione di valore” della comunità. Come sottolineano, infatti, Hasan Bakhshi e David Throsby, economisti della cultura, esse hanno il potenziale di trasformare profondamente il panorama della valorizzazione del patrimonio, intervenendo su diversi aspetti: dalla creazione di nuovi strumenti per la fruizione e la valorizzazione, all'apertura di spazi per la sperimentazione e la promozione di opere culturali, fino a facilitare la

¹ La Convenzione di Faro è stata adottata dal Comitato dei Ministri del Consiglio d'Europa il 13 Ottobre 2005 e aperta alla firma degli Stati membri a Faro (Portogallo) il 27 Ottobre dello stesso anno. È entrata in vigore il 1° Giugno 2011.

² Per approfondire il tema delle comunità patrimoniali si rimanda a <https://www.diculther.it/temi-comunita-patrimoniali-di-letiziabindi/#:~:text=La%20%E2%80%9Ccomunit%C3%A0%20patrimoniale%E2%80%9D%20%C3%A8%20un,espressioni%20patrimoniali%20alle%20generazioni%20future.>

³ Cfr. *Regolamento Generale sulla Protezione dei Dati* (GDPR - Regolamento UE 2016/679). Definisce principi chiave come trasparenza, minimizzazione dei dati e sicurezza, che supportano l'uso etico dei dati personali. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02016R0679-20160504> e il *Libro Bianco sull'Intelligenza Artificiale della Commissione Europea*: Discute il quadro per un'IA affidabile, promuovendo l'etica e la responsabilità nell'uso delle tecnologie emergenti. https://commission.europa.eu/publications/white-paper-artificial-intelligence-european-approach-excellence-and-trust_en

collaborazione tra diversi attori e a generare un valore tanto economico quanto culturale. In questo framework, la rete digitale, concepita come infrastruttura che supporta la comunità, gioca un ruolo centrale proprio nella “promozione di creatività, interattività e dinamicità nella ricerca di forme di relazione più ricche, di trasformazione sostenibile del territorio, di ricerca della qualità della vita” (Colazzo & Manfreda 2019). Dunque, la vera forza di una *SCH* risiede nella sua capacità di generare nessi relazionali significativi tra il patrimonio culturale e la comunità mediante l’uso di tecnologie partecipative. Questo contribuisce a creare una dinamica e adattiva produzione di senso comune orientato alla partecipazione, creando nuovi legami tra la comunità e i territori abitati – siano essi fisici o digitali – o *Phygital* e determinando forme innovative di *empowerment* connettivo (Paini, 2012; Boccia Artieri, 2012). La *partecipazione*, in una ‘comunità patrimoniale smart’, assume una duplice dimensione: da un lato implica il raggiungimento e il coinvolgimento attivo di tutti gli attori presenti all’interno di una comunità nelle scelte progettuali e gestionali (Riva, 2020), dall’altro, si configura come un’adesione profonda a una collettività in grado di contribuire attivamente alle decisioni relative al patrimonio culturale e alla sua valorizzazione. In altre parole, l’atto di *partecipare* si configura come un processo di responsabilizzazione dei membri della comunità, che li trasforma in attori protagonisti nella (ri)costruzione, (ri)significazione e trasmissione del patrimonio culturale (Colazzo & Manfreda, 2019, p. 6). Tuttavia, affinché la partecipazione possa effettivamente concretizzarsi, è necessario che i membri siano simultaneamente *insieme* in qualche modo, condividendo uno spazio *Phygital*, e *uguali* nel senso che le decisioni siano frutto di un processo inclusivo e democratico. Possiamo dedurre, a questo punto, che la relazione che si instaura tra partecipazione e tecnologie digitali è di natura circolare. Infatti, le tecnologie fungono da strumenti che facilitano e amplificano la partecipazione della comunità, rendendo l’accesso al patrimonio culturale più interattivo, inclusivo e immediato. Piattaforme digitali, social media, strumenti di tagging, folksonomie e contenuti generati dagli utenti (UGC) consentono infatti a chiunque, indipendentemente dalla sua posizione geografica, di contribuire alla creazione, condivisione e valorizzazione del patrimonio culturale (Bonacini, 2012). La partecipazione, d’altro canto, con l’aggiunta di nuovi contenuti, orienta e stimola l’evoluzione e l’uso delle tecnologie stesse, portando a innovazioni nei processi partecipativi e nelle tecnologie utilizzate. Si instaura così una relazione dinamica e continua, in cui ogni aspetto stimola e rinforza l’altro.

Un caso emblematico di questa interazione circolare tra partecipazione e tecnologie è rappresentato dalla Piattaforma delle Comunità Patrimoniali italiane reperibile su <https://faroitapiatform.it/>. Tuttavia, la sinergia tra questi due elementi, rappresenta la base per nuove modalità di co-creazione di patrimonio culturale digitale, come nel caso degli *archivi partecipativi e dei podcast*. Gli archivi partecipativi, sono “uno spazio negoziato costruito intorno a una riflessione critica, in cui diverse comunità condividono la responsabilità e l’expertise”. Sono creati da, per

e con più comunità, seguendo e rispettando i valori, le pratiche, le credenze e i bisogni delle comunità stesse. Possono anche collaborare con archivi istituzionali, inclusi archivi governativi e istituzioni di raccolta”⁴ (Gilliland & McKemmish, 2014). Negli archivi partecipativi, “le persone non si limitano più a visualizzare o consumare contenuti culturali; li creano, li riutilizzano e li annotano, aggiungendo significato e creando nuove forme di media derivati” (Hinton e Whitelaw, 2010). Questo processo di co-creazione collettiva consente alla comunità di trasformarsi da semplice consumatore a *consum-attore*, partecipando attivamente alla costruzione e valorizzazione del patrimonio culturale. Allo stesso tempo, offre l’opportunità di sentirsi parte di un collettivo e di essere responsabili di un processo più ampio e condiviso. Il podcast, invece, è “un nuovo modo di ripensare l’audio, quello dell’ascolto dove e come si vuole, con la possibilità di post-produzione e montaggio” (Crognali, 2020, p.22). Si tratta, infatti, di un file audio digitale disponibile per il download su qualsiasi dispositivo portatile (Oxford English Dictionary, 2015, voce podcast). Originariamente definito come “audio-blogging” (Hammersley, 2004), questo strumento è stato ideato nel 2004 da Adam Curry e Dave Winer, che svilupparono la prima versione dello strumento utilizzando i feed RSS per automatizzare il download di file audio dal web (McLung e Johnson, 2010). Questo meccanismo ha permesso una personalizzazione dei contenuti, pur mantenendo il controllo della distribuzione nelle mani della tecnologia, che garantisce la continuità dell’ascolto e la fruizione del contenuto scelto. Alla base dell’interesse e del successo dei podcast negli ultimi anni vi è la capacità di questi strumenti di integrare lo storytelling, ossia l’arte di raccontare storie. Il racconto, oltre alla sua funzione comunicativa, diventa anche un potente collante sociale e culturale, capace di affrontare una sfida educativa fondamentale: “rendere i soggetti consapevoli che una comunità è inevitabilmente attraversata da interessi differenti, da tensioni e conflitti” (Colazzo, 2021, p. 6). I podcast, in quanto strumento di storytelling possono offrire l’opportunità di avvicinare ciascun membro di un gruppo sociale alla propria e all’altrui cultura, al proprio territorio, caratterizzato da tappe evolutive, tracce e reperti (Rizvic et alii, 2019).

Fare un podcast efficace significa pertanto selezionare con attenzione le testimonianze da condividere, che possono spaziare dalle voci storiche e culturali fino ad arrivare al paesaggio sonoro. Quest’ultimo non deve essere considerato come un semplice sfondo, ma come parte integrante di un contesto e co-testo che arricchisce la

⁴ Traduzione a cura dell’autore del testo originale: “Participatory archives are a negotiated space built around critical reflection in which different communities share stewardship and expertise — they are created by, for and with multiple communities, according to and respectful of community values, practices, beliefs and needs. They may also work in partnership with institutional archives, including government archives and collecting institutions” (Gilliland A., McKemmish, 2014, p. 4) https://escholarship.org/content/qt346521tf/qt346521tf_noSplash_1bf804f3402e35f25e7c99260c42dae8.pdf?t=ntsemn.

narrazione. In questo senso, il suono diventa un elemento fondamentale per restituire la dimensione viva del patrimonio, che non è solo visibile, ma anche sonora e percettiva. Tuttavia, nonostante il grande potenziale che hanno sia i podcast sia gli archivi partecipativi, il loro utilizzo presenta alcune sfide, in particolare per quanto riguarda il coinvolgimento delle comunità. Assicurare una partecipazione attiva e consapevole della comunità rappresenta un obiettivo imprescindibile in ogni processo partecipativo. A tal proposito è indispensabile il contributo di un professionista capace di creare una sorta di coalescenza tra partecipazione e tecnologia. Questa figura è l'educatore digitale di comunità, un vero e proprio enzima dei processi culturali e digitali, un 'giardiniere', che si impegna nel "coltivare" e favorire processi di *cura*, sia dei patrimoni culturali immateriali sia delle comunità che ne sono detentori.

Metodologia

Il presente contributo si colloca all'interno di un programma di ricerca più ampio⁵ che si iscrive nella cornice dei community studies per la promozione delle comunità e dei territori attraverso un modello di ricerca-formazione-intervento di tipo ecologico-sistemico, noto come Action Community Learning (ACL). Questo approccio si fonda su una comprensione riflessiva, critica e contestualizzata della realtà oggetto di studio, adottando una prospettiva trasformativa che prevede la co-costruzione e la negoziazione dell'intervento con i protagonisti stessi della ricerca (Manfreda, 2022, p.43). In tale contesto, la mia ricerca si propone di esplorare e sviluppare il concetto di *Smart Community Heritage*, come proposta di sviluppo locale per le aree marginali, con un focus specifico sulla comunità di Ortelle, una piccola realtà rurale situata in pianura e classificata come "area intermedia" dall'Agenzia per la Coesione Territoriale (2021). La definizione di *Smart Community Heritage* si è rivelata un primo passo fondamentale, in quanto offre un quadro di riferimento utile per esplorare le potenzialità di un approccio innovativo e inclusivo allo sviluppo locale. Si riconosce, che tale definizione costituisce soltanto un punto di partenza e che, in futuro, sarà suscettibile di modifiche, a seguito anche di una sistematizzazione della letteratura, processo che sarà completato a breve tramite una scoping review attualmente in corso. Tuttavia, il processo che mi ha portato ad elaborare la definizione operativa proposta consta di una ricognizione delle tecnologie per la valorizzazione del patrimonio culturale e una rassegna della letteratura esistente riguardante i temi delle *smart cities*, il *patrimonio culturale* e lo *sviluppo locale*.

⁵ Si tratta di un programma di ricerca pluriennale condotto nelle comunità dell'area del Salento sud-orientale, coordinato dai proff. Ada Manfreda e Salvatore Colazzo.

→ *Smart Cities*

Un contributo fondamentale alla definizione di SCH proviene dagli studi sulle smart cities, in particolare dalla revisione condotta da Renata Paola Dameri, Clara Benevolo, Eleonora Veglianti e Yaya Lic. (2017), che offre un'analisi approfondita dell'architettura delle città intelligenti. In particolare, Dameri (2014) ha individuato quattro dimensioni fondamentali che caratterizzano le smart cities:

→ **Terreno:** il territorio su cui è costruita la città, ovvero l'area geografica delimitata dai confini della città.

→ **Infrastrutture:** le strutture materiali o tecnologiche che supportano la vita urbana, come edifici pubblici e privati, strade, sistemi di trasporto, siti produttivi e infrastrutture ICT.

→ **Persone:** i cittadini che vivono in città, ma anche coloro che lavorano, studiano, visitano o usufruiscono delle strutture culturali e ricreative della città.

→ **Governo:** i poteri pubblici responsabili di governare la città e di prendere decisioni che influenzano il suo funzionamento.

Dall'analisi di queste dimensioni emerge un modello che integra l'aspetto territoriale, infrastrutturale, sociale e politico delle città intelligenti. Questi elementi hanno fornito una base concettuale per comprendere come i principi delle smart cities possano essere adattati alle Smart Community Heritage. In tal senso, sono stati individuati aspetti chiave che definiscono le funzioni e le caratteristiche delle SCH, tra cui la valorizzazione territoriale e culturale, il ruolo centrale delle infrastrutture digitali nel supportare le comunità locali e la necessità di un coinvolgimento attivo dei cittadini nei processi decisionali e nella fruizione del patrimonio.

→ *Patrimonio Culturale*

La valorizzazione digitale del patrimonio culturale è stata affrontata principalmente facendo riferimento al Piano Nazionale di Digitalizzazione del Patrimonio Culturale, che fornisce linee guida e strategie per integrare le tecnologie digitali nei processi di conservazione e valorizzazione del patrimonio. Il Piano stabilisce le direzioni strategiche per utilizzare le tecnologie digitali a favore del patrimonio culturale, ampliandone l'accessibilità, la fruibilità e la partecipazione delle comunità locali nel processo di valorizzazione e conservazione.

→ *Sviluppo Locale*

Lo studio dello sviluppo locale è stato affrontato in coerenza con la politica place-based adottata dalla Strategia Nazionale per le Aree Interne (SNAI). Questo approccio, centrato sul territorio, si articola su tre principi fondamentali: stimolare l'innovazione attraverso la valorizzazione delle competenze e conoscenze locali, ristrutturare le dinamiche di potere locali per garantire politiche inclusive ed efficaci, e definire lo Stato non come un attore centralista, ma come un facilitatore che coordina e supporta gli sforzi locali, integrando risorse e strategie con gli obiettivi nazionali e europei.

L'approccio place-based si rivela particolarmente utile per le *Smart Community Heritage*, poiché favorisce un modello di sviluppo che non solo preserva e valorizza il patrimonio culturale, ma promuove anche l'innovazione tecnologica e la partecipazione attiva delle comunità locali. Parallelamente a questa rassegna, è stata condotta una revisione completa delle tecnologie esistenti che possono essere utili nella gestione e valorizzazione del patrimonio culturale⁶.

1. La prima fase di questa revisione ha riguardato la *mappatura delle tecnologie*, che si è articolata in tre sottoattività principali

→ *Identificazione delle tecnologie esistenti*

Sono partita con l'esplorare tutte le tecnologie esistenti, con particolare attenzione a quelle che potevano essere declinate nel settore del patrimonio culturale. Esempi di tecnologie identificate includono, *Blockchain*, *Sistemi di Informazione Geografica (GIS)*, *Realtà Aumentata (AR)*, *Realtà Virtuale*, *Nft*, *Sensori Beacon*, *Gamification*, *Big data*, *Stampa 3D*

→ *Analisi delle applicazioni dirette*

Ho esaminato casi studio dove queste tecnologie sono state già applicate nel settore culturale, in particolare negli ecomusei. Un caso studio emblematico è stato quello dell'utilizzo della *AR* al *British Museum*.

→ *Identificazione di tecnologie emergenti*

Ho analizzato le tecnologie originariamente sviluppate per altri settori, ma potenzialmente adattabili al contesto del patrimonio culturale. Tra queste, il crowdsourcing, e le piattaforme di gamification, hanno rivelato il loro potenziale nel favorire una maggiore partecipazione e valorizzazione del patrimonio culturale. Un caso studio significativo di crowdsourcing è stato il progetto *Mirafiori*, che ha coinvolto la comunità nella mappatura e valorizzazione del patrimonio culturale locale. D'altra parte, un caso studio rilevante nell'ambito della gamification è stato il gioco *Father and Son*, che ha utilizzato un approccio ludico per stimolare il coinvolgimento del pubblico nell'apprendimento e nella scoperta del patrimonio culturale. Al termine della fase esplorativa, è stata elaborata una lista dettagliata di tecnologie, suddivisa in base al loro potenziale di applicazione nel settore del patrimonio culturale (Tab.1). Le tecnologie, inoltre, sono state classificate in due categorie principali, in modo da evidenziare le loro specifiche possibilità di impiego.

Applicazioni dirette: tecnologie già utilizzate o facilmente adattabili nel contesto culturale.

Applicazioni innovative: tecnologie originariamente sviluppate per altri settori, ma che presentano un potenziale nell'applicazione del contesto culturale.

⁶ È stato particolarmente utile Zane, M. (2022). *Breve guida. La valorizzazione culturale 4.0. Le tecnologie cross-mediali al servizio del patrimonio culturale*. Napoli: Editoriale Scientifica.

Tecnologia	Potenziale di Applicazione	Tipo di Applicazione
Realtà Aumentata (AR)	Applicazioni immersive per esperienze interattive nel patrimonio culturale	Diretta musei mostre esperienze virtuali
Blockchain	Autenticazione digitale e tracciabilità delle opere d'arte	Diretta Tracciabilità opere d'arte
Sistemi di Informazione Geografica (GIS)	Mappatura digitale di siti archeologici e patrimonio culturale	Diretta mappatura di siti archeologici e patrimonio culturale
Crowdsourcing	Raccolta di memorie locali, dati e diversi contenuti da parte della comunità	Innovativa raccolta di dati memorie locali
Piattaforme di Gamification	Esperienze interattive e educative per il coinvolgimento del pubblico	Innovativa edutainment
Piattaforme di distribuzione audio (Podcast)	Educazione e valorizzazione del patrimonio culturale tramite contenuti audio	Diretta educazione valorizzazione conservazione

Archivi digitali partecipati (CMS)	Conservazione, valorizzazione e produzione di contenuti digitali da parte della comunità	Diretta educazione, valorizzazione conservazione
Tecnologie di mappatura digitale (Crowdmapping)	Mappatura e creazione collaborativa di contenuti culturali da parte della comunità	Innovativa co-creazione produzione
Intelligenza Artificiale (AI)	Analisi predittiva per la conservazione, il restauro e la gestione del patrimonio culturale	Innovativa conservazione, restauro
Big Data e Analisi dei Dati	Analisi e gestione di grandi volumi di dati relativi al patrimonio culturale	Innovativa gestione, valorizzazione
Stampa 3D	Riproduzione di copie fisiche di opere d'arte o reperti archeologici	Diretta conservazione educazione

Tab.1

Nella seconda fase ho filtrato le tecnologie identificate in relazione alle quattro funzioni principali di una *Smart Community Heritage*:

- Conservare: tecnologie per preservare il patrimonio culturale. Caso studio: *Archivi digitali partecipati* (come *Europeana*)
- Valorizzare: soluzioni per aumentare l'accessibilità e promuovere il patrimonio. Caso studio: *Realtà Aumentata* (come al *British Museum*), *Piattaforme di distribuzione audio* (come *Izi Travel*).
- Educare: tecnologie per il coinvolgimento e l'apprendimento del pubblico.
- Produrre: tecnologie che permettono la co-creazione e il coinvolgimento attivo delle comunità. Esempi: *Crowdsourcing* (come la piattaforma *Mirafiori Sud*)

Esito fase 2: In questa fase, le tecnologie sono state classificate rispetto alla loro capacità di supportare una o più delle funzioni di una SCH con una prima scrematura delle opzioni disponibili.

2. Nella terza fase le tecnologie selezionate nella fase 2 sono state ulteriormente valutate secondo tre criteri.

Ampliamento delle opportunità comunicative: questo criterio mira a garantire una partecipazione inclusiva e a facilitare il dialogo tra i vari attori coinvolti nella gestione e fruizione del patrimonio (Zane, 2024).

Supporto alla scoperta: si concentra sulla capacità delle tecnologie di creare percorsi esperienziali che siano significativi, accessibili e che stimolino un coinvolgimento consapevole con il patrimonio (Zane, 2024).

Apertura tecnologica: in linea con il Piano nazionale di digitalizzazione del patrimonio culturale, le tecnologie devono essere interoperabili e condivisibili, abbattendo le barriere all'accesso e favorendo la co-creazione del sapere tra i membri della comunità.

Alla fine del processo, sono state selezionate tecnologie che rispondono alle funzioni e ai criteri specifici. La tabella finale (Tab. 2) riporta le tecnologie selezionate, classificandole in base alla loro funzione principale e ai criteri di valutazione, con esempi di applicazione pratica, come nel caso delle piattaforme di distribuzione audio (es. *Izi Travel* e *Loquis*), archivi digitali partecipati (es. *Europeana*), realtà aumentata (es. *The British Museum*), blockchain (es. *MoMA Postcard*), e tecnologie GIS (es. *Whomp*). Dall'analisi emerge che i podcast e gli archivi partecipati supportano il maggior numero di funzioni e criteri, confermando di essere strumenti altamente versatili a un approccio innovativo e integrato alla valorizzazione del patrimonio culturale. Tutte le tecnologie elencate, hanno comunque il potenziale per trasformare profondamente il modo in cui il patrimonio culturale viene condiviso, scoperto e gestito. Un approccio progressivo sembra essere la strategia più efficace.

Avviare il processo con la sperimentazione dei podcast e degli archivi partecipativi permetterà di costruire una base solida di accesso e fruizione, stimolando la partecipazione e la valorizzazione del patrimonio a livello locale e globale. Successivamente, si potrà esplorare l'uso di altre tecnologie, come la realtà aumentata, la gamification e le tecnologie GIS, capaci di offrire modalità innovative, interattive e immersive.

Tecnologia	Funzione	Criterio di valutazione	Studio di caso
<i>Piattaforme di</i>	Educare	Ampliamento	Izi travel
<i>distribuzione audio (Podcast)</i>	Valorizzare Produrre	opportunità comunicative Supporto alla scoperta Apertura tecnologica	Loquis
<i>Archivi digitali partecipati (utilizzando tecnologie come CMS, piattaforme di crowdsourcing)</i>	Conservare Educare Valorizzare Produrre	Ampliamento opportunità comunicative Supporto alla scoperta Apertura tecnologica	Europeana
<i>Gamification</i>	Educare Valorizzare	Supporto alla scoperta	Father and Son
<i>Realtà aumentata</i>	Educare Valorizzare	Supporto alla scoperta	The british museum
<i>Piattaforme di crowdsourcing</i>	Conservare, Valorizzare Produrre	Apertura tecnologica	Piattaforma di crowdmapping Mirafiori Sud
<i>Tecnologie di mappatura digitale (GIS)</i>	Conservare Educare Valorizzare	Apertura tecnologica	Whomp
<i>Blockchain</i>	Conservare Valorizzare	Apertura tecnologica	MoMA Postcard

Tab.2

Caso studio

Dalla Tab.2 emerge che gli archivi digitali partecipati e i podcast possano rappresentare strumenti digitali efficaci a supporto di una *Smart Community Heritage*. Pertanto, si è deciso di avviare una sperimentazione di queste tecnologie, riconoscendo il loro potenziale nel facilitare l'accesso e la valorizzazione del patrimonio culturale all'interno delle comunità locali. Sul sito <https://www.archivifabbricarearmonie.it/> è attualmente in fase di co-costruzione un archivio partecipato, realizzato su piattaforma WordPress, che rispetta i criteri precedentemente delineati. Al momento è strutturato su base tematica. Questa scelta è stata adottata sia per favorire un'organizzazione coerente e mirata delle risorse che via via andranno a popolare questo spazio, sia per rendere l'accesso a tali risorse più intuitivo e significativo per la community. Al momento l'attenzione è focalizzata sul tema del *tabacco*, un elemento che ha una profonda rilevanza culturale e storica per il territorio salentino.

Le interviste, i testi, le testimonianze degli abitanti locali, raccolte in questo spazio digitale, non solo diventeranno oggetto di analisi, ma anche strumenti fondamentali per sviluppare attività coerenti con l'ecomuseo. La home page dell'Archivio (Fig.1) è caratterizzata da un'interfaccia essenziale e intuitiva, pensata per garantire un accesso rapido alle principali funzionalità. Al centro della pagina, un motore di ricerca avanzato permette agli utenti di esplorare facilmente i contenuti, offrendo opzioni di filtraggio per parole chiave, categorie o altre informazioni specifiche. In alto, sempre sulla Home page troviamo le sezioni tematiche principali: *Foto, Brani Musicali, Testimonianze Audio, Libri, Saggi in Volume e Altre Risorse*. Ogni pagina di queste risorse presenta *metadati* dettagliati, che includono informazioni fondamentali come *titolo, autore, editore o produttore e luogo di produzione o pubblicazione*. Inoltre, sulla homepage è presente la sezione "*Invia Segnalazione*", che è il *cuore* dell'archivio. In questo spazio, infatti, la community può contribuire alla co-creazione di memoria collettiva e, quindi anche alla co-creazione di nuovo patrimonio culturale digitale inviando nuovi materiali.

Tuttavia, questi ultimi, non vengono immediatamente inseriti nell'archivio, ma sono sottoposti a un processo di filtraggio da parte del nostro gruppo di ricerca. Questo approccio assicura che solo i materiali pertinenti e allineati con gli obiettivi dell'archivio vengano effettivamente integrati.

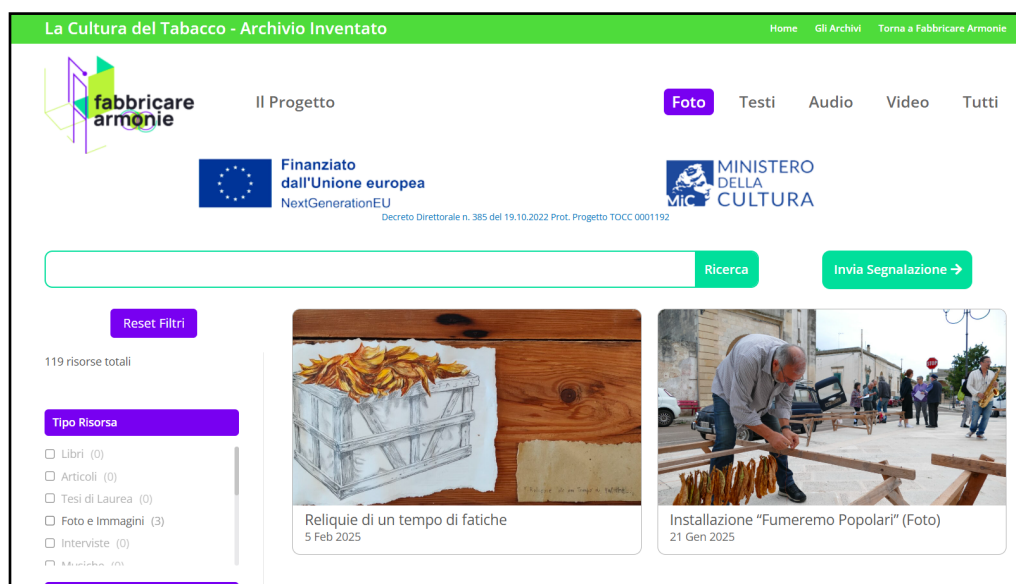


Fig.1 Home page dell'Archivio "La cultura del tabacco": <https://www.archivifabbricarearmonie.it/cultura-tabacco/>

Il *backend* del sito (Fig. 2), invece, rivela un sistema organizzativo basato su una tassonomia gerarchica. Le risorse sono distribuite in categorie principali, ciascuna delle quali può contenere sottocategorie per affinare ulteriormente la classificazione. Questa organizzazione gerarchica si accompagna all'uso degli slug, ovvero versioni URL-friendly dei nomi delle categorie e delle risorse, che facilitano l'indicizzazione del sito e ne migliorano l'accessibilità.

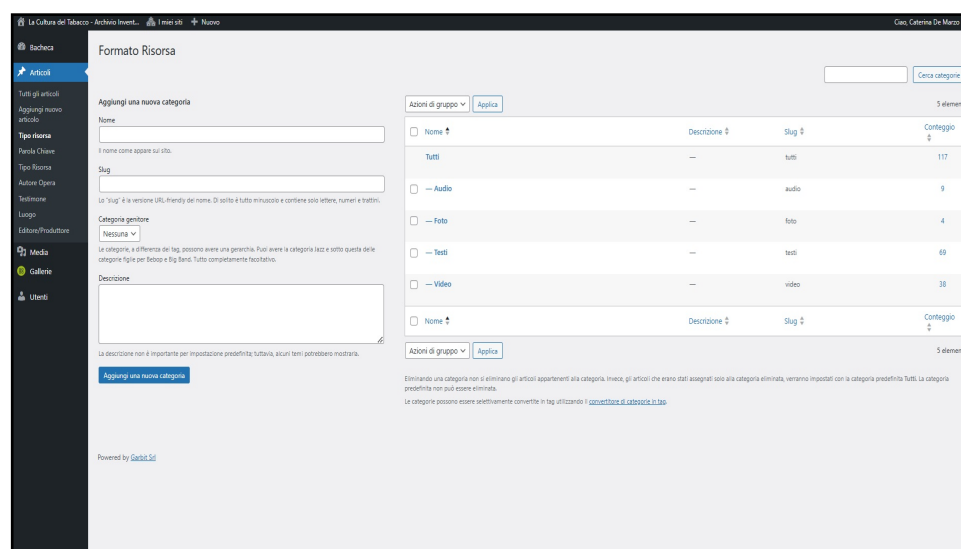


Fig.2 Back-end del sito

Questo archivio ha l'ambizione di diventare un spazio condiviso di conoscenza, memoria ed educazione, accompagnando l'intero processo di creazione dell'ecomuseo. Inoltre, aspira anche a facilitare la collaborazione tra istituzioni culturali, scuole, gruppi locali e turisti con l'intento di intercettare nuove forme di *turismo relazionale*. Parallelamente all'archivio, stiamo sperimentando l'utilizzo di podcast come strumento di valorizzazione e narrazione del patrimonio culturale locale. La rubrica "I territori sono narrazioni", attualmente disponibile sulla web radio di comunità Radio Amaltea (www.radioamaltea.it), rappresenta uno spazio di dialogo e ricerca partecipativa in cui attraversare e ripercorrere insieme alla comunità il territorio. Immaginare l'interazione e la combinazione tra podcast e archivi partecipati apre nuove prospettive nella gestione del patrimonio culturale. Infatti, i podcast possono essere utilizzati per dare visibilità ai contenuti raccolti negli archivi partecipati, raccontandoli attraverso storie accattivanti e narrative sonore. Inversamente, gli archivi partecipati possono fungere da *repository* per i podcast, garantendo la loro conservazione e accessibilità a lungo termine. Tuttavia, nonostante il grande potenziale di questi strumenti, il loro utilizzo presenta alcune sfide, in particolare per quanto riguarda il coinvolgimento delle comunità. Assicurare una partecipazione attiva e consapevole della comunità rappresenta un obiettivo imprescindibile in ogni processo partecipativo. In questo framework ha senso la nascita dell'operatore digitale di comunità, una figura in grado di supportare i processi partecipativi attraverso modalità innovative di incontro, progettazione condivisa, momenti di aggregazione tutte finalizzate a rafforzare il senso di comunità, di responsabilità civile e di appartenenza.

Conclusioni

Questo studio preliminare si è proposto di fornire una definizione operativa di *Smart Community Heritage*, delineando un modello innovativo per la valorizzazione partecipativa e digitale del patrimonio culturale nelle aree marginali. Sebbene rappresenti un passo iniziale, la ricerca ha messo in evidenza la necessità di integrare un approccio empirico, fondato sull'analisi di dati concreti provenienti dall'utilizzo di strumenti come i podcast e gli archivi partecipativi. In assenza di tali dati, il lavoro rimane in una fase esplorativa, richiedendo ulteriori approfondimenti sul campo per validare le ipotesi formulate. In prospettiva futura, sarà fondamentale completare la scoping review per sistematizzare la ricerca. Inoltre, la sperimentazione sul campo dovrà espandersi, includendo l'uso di altre tecnologie digitali.

Un'ulteriore area di sviluppo riguarderà l'analisi dell'efficacia delle modalità di partecipazione proposte, con particolare attenzione alla formazione dell'operatore digitale di comunità, una figura centrale nella realizzazione di una valorizzazione

sostenibile e condivisa del patrimonio culturale. Attraverso un percorso formativo mirato⁷, l'educatore digitale di comunità potrà favorire anche l'educazione al patrimonio, con l'obiettivo di elevare i cittadini a scienziati sociali, chiamandoli ad affrontare i problemi della comunità in modo competente e con nuove competenze.

Bibliografia

Bakhshi, H., & Throsby, D. (2011). New technologies in cultural institutions: theory, evidence and policy implications. *International Journal of Cultural Policy*, 17(4), 4.

Bellato, E. (2015). Evoluzioni patrimoniali. Nuovi usi e significati di un concetto ormai storico. *Sapere l'Europa, sapere d'Europa*, 3, 217-239.

Boccia Artieri G. (2012), *Stati di connessione. Pubblici, cittadini e consumatori nella (Social) Network Society*, Franco Angeli, Milano

Bonacini, E. (2012). Il museo partecipativo sul web: Forme di partecipazione dell'utente alla produzione culturale e alla creazione di valore culturale. *Il capitale culturale. Studies on the Value of Cultural Heritage*, 5, 93-125. Recuperato da <https://openarchive.icomos.org/id/eprint/1377/>

Califano, A. (Ed.). (2019). *Cittadini, territori, economie alla prova del digitale. Linee guida per trasformare la rivoluzione tecnologica in un'opportunità*. XXII edizione dei Colloqui internazionali di Cortona "Social Transformation in a Digital World". Milano: Fondazione Giangiacomo Feltrinelli.

Castells, M. (2004). *La città delle reti* (C. Rizzo, Trad.). Venezia: Marsilio.

Colazzo, S., & Manfreda, A. (2019). *La comunità come risorsa. Epistemologia, metodologia e fenomenologia dell'intervento di comunità*. Roma: Armando Editore

Colazzo, S. (2021). *Pedagogia civile, pedagogia del patrimonio, educazione alla cittadinanza*. Nuova Secondaria, n. 5, Anno XXXVIII.

Crognali, D. (2020). *Podcast, il nuovo rinascimento dell'audio. Come raccontare, pubblicare, promuovere storie da ascoltare*. Milano: ROI Edizioni.

⁷ Dalle ricerche effettuate, in Italia, non emerge l'esistenza di un corso di formazione adeguato per l'operatore digitale di comunità, che possa supportare adeguatamente l'infrastruttura di una *Smart Community Heritage*.

- De Rossi, A. (Ed.). (2018). *Riabitare l'Italia. Le aree interne tra abbandoni e riconquiste*. Roma: Donzelli Editore.
- Floridi, L. (2017). *La quarta rivoluzione. Come l'infosfera sta trasformando il mondo*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Gilliland, A., & McKemmish, S. (2014). Atlanti: Review for Modern Archival Theory and Practice. *Modern Archival Theory and Practice*, 24, 78-88.
- Hammersley, B. (2004). Why online radio is booming. *The Guardian*. Recuperato da <http://www.theguardian.com/media/2004/feb/12/broadcasting.digitalmedia>
- Hinton, S., & Whitelaw, M. (2010). Exploring the digital commons: An approach to the visualisation of large heritage datasets. In *EVA London 2010* (pp. 51-58).
- Manfreda, A. (2022). ACL: Un modello innovativo di ricerca-formazione-intervento. In M. R. Re & A. Poce (Eds.), *Pensiero critico tra scuola, università e mondo del lavoro. Esperienze innovative di formazione* (pp. 43-61). Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane.
- Melung, S., & Johnson, K. (2010). Examining the motives of podcast users. *Journal of Radio & Audio Media*, 17(1), 82-95. Routledge.
- Paini G.(2012), *Cosa sono le smartie communities*, all'indirizzo http://www.thinktag.it/system/files/11778/Smart_Communi.pdf
- Riva, R. (2020). Cultural landscapes and sustainable development: The role of ecomuseums. *Sustainable Mediterranean Construction*, 11, 25-29. Recuperato da http://www.sustainablemediterraneanconstruction.eu/SMC/The_Magazine_n.11_files/1102.pdf.
- Rizvic, S., Boskovic, D., Okanovic, V., Sljivo, S., & Zukic, M. (2019). *Interactive digital storytelling: bringing cultural heritage in a classroom*, *Journal of Computers in Education*, 6(1), pp.143-166.
- Schwab, K. (2016). *La quarta rivoluzione industriale*. Milano: Franco Angeli.
- Zane, M. (2022). *Breve guida. La valorizzazione culturale 4.0. Le tecnologie cross-mediali al servizio del patrimonio culturale*. Napoli: Editoriale Scientifica.

Inherited space of active participation: a village in Abruzzo, a collaborative approach, an ecomuseum

Lia Giancristofaro

Abstract

Cocullo, a small village facing socio-economic challenges, is - through collaboration with anthropologists - renewing values of the local heritage according to a universalistic and global perspective. This cultural transformation is embedded with the creation of an ecomuseum focused on the village's unique ritual—the procession of St. Dominic with snakes. Additionally, the municipality aims to inscribe this ritual on UNESCO's list for the protection of intangible cultural heritage.

This cultural mediation between traditions and innovations is the result of a three-decade collaborative ethnography by anthropologists studying the social functions and meanings of the rite of St. Dominic Abbot with the snakes. From a cultural perspective, the ritual of Cocullo represents a cultural diversity and a biodiversity, whose traditional culture helps safeguard the natural milieu, despite appearances to the contrary. This “heritagization process” is the fruit of the forty-year alliance between the anthropologists and the local community which has invested its resources in the study and reflection on the most emblematic of its traditions: the religious procession of St. Dominic with the snakes.

The village's “reflexive turn” led to the municipality launching the ecomuseum in 2004. Over twenty years, nearly two hundred events - training meetings, decisional meetings, international conferences and presentations - have taken place there. The ecomuseum, therefore, serves as a public attraction alongside the ritual itself. By reinforcing ties with an ancient devotional network of Apennine villages that today share values of environmental respect and traditional devotion, the community hopes to gain support from regional, national, and international institutions.

Keywords: Cocullo, snakes, ecomuseum, ethnography, cultural anthropology

1. Tradition and anthropology together as ecological and dynamic force

Can a little municipal museum become an opportunity for a village that is demographically collapsing? What is the role of cultural anthropology and cultural studies in this situation? How can a collaborative ethnographic approach shape creative ideas about a local heritage? What methodologies and theoretical knowledge can be mobilized in the anthropological practice that come into a museum? How can anthropological creativity challenge the institutional and bureaucratic constraints?

Cocullo (AQ) is a village in mountainous Abruzzo: all the area is in a deep socioeconomic crisis¹. This topic is important because, in this village, a process of cooperation is renewing values of the local heritage according to a universalistic and global perspective. All this cultural change is embedded with the creation of a museum focused on the local rite. Added to this, the municipal intention is to inscribe the ritual of St. Dominic with the snakes in a UNESCO List for the protection of intangible cultural heritage².

This “heritagization process” is the result of the forty-year alliance between the anthropologists and the local community which goes against the negative tendency to leave the place and invest its resources in the valorisation of the most emblematic of its traditions: the religious procession of St. Dominic with snakes.

In the last three centuries, the festival in honour of St. Dominic involves every year a procession carrying the wooden statue of St. Dominic, draped with living snakes, through the streets of the village. The snakes are caught a month before the festival, i.e. in March, in the green areas around the village. The snakes are kept secretly in the houses, with great care. These wild animals are essential to carry out the religious festival which has made the village famous throughout the world for at least three hundred years.

In the First of May, early at the morning, thousands of pilgrims enter the village for the festival. After Holy Mass, the old statue of the Abbey is brought out from the church, completely covered in non-venomous snakes and surrounded by the *Serpari* (a hereditary local brotherhood of snake-charmers) who are also draped with snakes. Those who espouse this belief - there are thousands of people - are convinced the power of the Abbot can erase the evil through the specific ritual of manipulate snakes and ring the shrine bell with the help of their teeth. This religious performance with snakes is related not only to the body and the sacred, but also to strategies of recognition and affirmation of roles and social hierarchy. The ritual event of the First May is performed in the St. Dominic Sanctuary and in the main Piazza.

For at least four centuries, the villagers have been capturing and handling non-venomous snakes in honour of Dominic Abbot - Saint of the Catholicism who resided in the area in the XI century - and they did it basically for religious and economical needs³. The modern and contemporary handle of non-venomous snakes is a

¹ We dealt with this topic in one of the last issues of DADA (See Lia Giancristofaro, *meek snakes in a mediterranean religious rite: an intercultural path towards an anti-speciesism dimension*, in “DADA”, 2 (2023), pp. 137-152); so, in this article, we will refer to this issue for every detail that cannot be explored here.

² I wrote it in my book Lia Giancristofaro, *Cocullo, un percorso italiano di salvaguardia urgente*, Patron, Bologna, 2018, to whom I send for details that cannot be explored here.

³ St. Dominic of Sora (951-1032) was born in Foligno, he became benedictine monk and founded several hermitages in the central Italy. He was famous for his charisma, for his preaching and as a reformer of monastic life. The last village he spent his days was in Sora (in Lazio), where he died. The prodigies of St. Dominic include the cure of snake bites. He was proclaimed saint in 1104 and was

significant example of cultural stratification. Indeed, from hagiography we learn Dominic Abbot showed the locals how to survive despite the presence of wolves and snakes, which he tamed as St. Francis of Assisi did later with the wolf. But, as is well known, touching snakes means breaking a Christian taboo which assumes, as the Bible says, snakes are a dangerous incarnation of Satan, and in Christianity wolves are also a symbol of the evil. So, this is an extraordinary tradition of using real snakes in a Catholic rite, which has been handed down to the present day.

Today, snakes are becoming extinct, and, because of a new policy, after the festival the snakes are released in the forest, in compliance with a zoological monitoring plan sponsored by the Italian Ministry of the Environment. This cultural mediation between traditions and innovations is the result of a three-decade collaborative ethnography, due to the anthropologists who have analysed the social functions and meanings of the rite of St. Dominic with snakes.

From a cultural point of view, the ritual of Cocullo represents a cultural diversity and a biodiversity, whose traditional culture helps safeguard the natural milieu, although from the outside it may seem the opposite. This case-study suggests practicing a cultural mediation in a comprehensive perspective, because “tradition” is not radically opposed to “innovation” and works as a dynamic and perpetual restructuring force.

Today, by lubricating ties with an ancient devotional network of Apennine villages that today find themselves around values of respect for the environment, the village hopes to obtain special cares and attention from regional, national and international politics. But in Cocullo this local snake tradition is an ecological, musealized, self-conscious and dynamic force only since villagers meet the anthropologists, in 1974, i. e. when Alfonso M. di Nola began to realize a long collaborative ethnographic campaign in the village.

2. Cultural and natural heritage: a village-museum beloved by anthropologists

As we said in the previous paragraph, the annual procession of St. Dominic in Cocullo revolves around snakes, which are placed on the wooden statue of St. Dominic, carried in procession and so has been for at least three centuries. The sanctuary of St. Dominic in Cocullo is one of the most popular pilgrimage centres in Central Italy for an ancient Catholicism, intertwined with magic. Today the archaic elements of this cult have intertwined with a new awareness of the natural environment, of how much it must be preserved and protected; so, the sanctuary it is

richly celebrated in January (in the day he died) and in April-May. In the Christianity, he is invoked against the bite of wild animals, against storms, against earthquakes and against fevers. See Grossi 2008; see Heffernan 1992; see, for general questions, my book *Cocullo*, 2018.

also part of one of the most interesting landscape projects in Europe, being located between three natural parks which make Abruzzo named as “green region of Europe”. During the festival, more than twenty thousand pilgrims come to the Sanctuary, but this happens only one day a year: the feast day, precisely May the First. The Sanctuary of St. Dominic Abbot in Cocullo consists of a XVI century church, where there is a cave from which pilgrims take silicon powder considered miraculous. This church was seriously damaged by the earthquake that destroyed L’Aquila in 2009, so worship takes place temporarily in the nearby XIII century Church of the *Madonna delle Grazie*, where the elements of worship have been temporarily placed: the wooden statue of St. Dominic Abbot with his tooth-relic set in the wood, the bell that pilgrims ring to ask for protection from the Saint, and basins of silicon powder to take away as talisman. The other fundamental elements of the cult are the live snakes, which until 1960 were manipulated also inside the church; today snakes are manipulated only outside the sacred buildings.



Foto Cocullo 1

Ethnologists have extensively studied this ritual. Historical research of the district began with the Neapolitan “Storia Patria” association (1875) and cast light on the serious socio-economic problems of the new Italy unified as a nation in 1861. The ritual of St. Dominic and the particular social rules in force in Cocullo and neighbouring towns, namely, to catch and manipulate non-poisonous snakes for religious use, were documented and analysed by local ethnologists and foreign travellers like Thomas Ashby, Edward Lear, Anne Macdonell and Estella Canziani, who have highlighted the uniqueness of this ritual⁴. Also, writers and artists like Gabriele D’Annunzio and Francesco Paolo Michetti described the “bizarre ritual” of Cocullo in their masterpieces.

From the end of the XIX century, influenced by Positivism, the social, historical, and archaeological researchers have sought to reconstruct the diffusion of cultural patterns and to explain the persistence of this cult, which the Church of Rome viewed with concern on the one hand and on the other tried to understand as the apparently crude local interpretation of religion adapted to the natural environment, to misfortunes in every period, and the passing seasons. Of course, the ethnological perspective in those searchers was evolutionistic, which is to say they described Abruzzo as a “primitive culture” and Cocullo’s ritual as a relic of Roman and pre-Roman cultures, in the erroneous belief that this culture was static and unevolved⁵.

The inhabitants of Cocullo often earned their living as healers and enchanters in the towns, in Roman times, but also in the Middle Ages, up until the XIX century, as is proven by numerous historical sources⁶. However, the snake is an important symbol of the medical arts, seen in the image of the snake coiled around a stick: the so-called staff of Asclepius, or Aesculapius, who was a mythical healer able not only to cure the sick, but even raise the dead. Just like the snake, which hibernates in the cracks of the earth, Asclepius is a chthonic divinity, arbiter of life and death. Maybe, this pagan characteristic has been transferred to the figure of the Benedictine abbot, Dominic, who in the X century gave his care and knowledge to the local villagers and later was canonized by popular demand.

The snake is clearly present in the transition from Roman polytheistic religion to Christian monotheism. Hidden by the figure of the Christian saint, the people of

⁴ The ritual is described exactly as we said in the previous paragraph by E. Lear, 1846; A. Macdonell, 1908; T. Ashby, 1909; E. Canziani, 1887.

⁵ In the XIX century, the ritual was described by the local ethnologists De Nino, 1897, p. 175; and Pansa, 1924, p. 38, as I summarize in one of the last issues of DADA (*Meek snakes in a mediterranean religious rite*, 2 (2023), pp. 137-152). De Nino and Pansa saw Cocullo’s ritual as a “mixture” between paganism and Catholicism. According to them, the sacred handling of snakes in this area is a long tradition for over two millennia. Many historical sources mention the strange local custom of keeping snakes in the houses; the sources describe snake cults in the local area since roman times, when farmers and shepherds developed the ability to handle snakes to obtain medications and talismans, and perhaps even to eat in times of famine.

⁶ For a summary of these quotes, see Di Nola, 1976.

Cocullo continued their sacred activities with snakes and broke a fundamental rule of Judeo-Christian culture, which perceive the snake is a symbol of the devil and a sort of taboo. Cocullo culture, since the Middle Age, appreciates the non-poisonous snake, because it protects from mice and brings prosperity to the home. The positive value of poisonous and non-poisonous snakes is handed down in Cocullo and in others Mediterranean Christian cults⁷.

The history of this cult is deeply described by Alfonso M. Di Nola. After the Second World War, a new generation of ethnologists in Italy changed its approach to folklore and observed the social implications of religion and of folklore itself. This new approach perceived that historical event shaped societies, whose strange ancient rituals were nonetheless functional to keeping cultures alive and creating satisfactory socialization, concentrated on a village, social hierarchy, and natural resources. This new interpretation derived from the revolution instigated by Ernesto De Martino and his anthropological studies on the Southern Italian magic and religion, as I summarize in one of the last DADA issues (*Meek snakes in a mediterranean religious rite*, 2023).

In this way, Cocullo religious rite can be seen as part of the broader context of lay devotional practices in Italy and “experienced religion” methodology. In this way, we place this practice in the broader context of the work that anthropologists of religion are doing at this moment in time between the 50s and 60s. The new key reference is *La Terra del Rimorso*, written in 1959. Based on fieldwork conducted in Southern Italy in 1959, De Martino deals with the “tarantism” in Puglia, a form of possession thought to be linked to the bite of a mythical tarantula and its ritual cure through the “tarantula dance”⁸. So, in Cocullo and in many other Mediterranean villages, the rigidity of the rural framework could explain why the magic therapy – as solution to human distress – did not inspire people to seek improvement of their condition⁹. In short, villagers continued to rely on the comfort of magic and religion, which numbed pain.

Based on this new perspective, a revolutionary analysis of Cocullo’s ritual was held in the 1970’s by Alfonso M. Di Nola by doing a materialistic interpretation, with deep ethnography and historical analysis¹⁰. According to Di Nola, the Italian

⁷ For example, small snakes are a feature of the Orthodox Christian feast of *Our Lady of the Snakes*, in Marcopoulos, on the Greek island of Kefalonia. About the Greek cult, see Andrianopoulos 2009, pp. 85-98.

⁸ De Martino in Puglia collected the contributions of various specialists who participated in the fieldwork, and the result is a compassionate, compelling account of the Tarantism as kind of belief. Therefore, tarantism is no longer seen as mental illness or “surviving” shamanistic irrationality, but as a product of a cultural history defined from above, endowed with its own forms of rationality.

⁹ V. Crapanzano, *Foreword* to De Martino, *The land of remorse*, 2005.

¹⁰ As I summarize in one of the last issues of DADA (*Meek snakes in a mediterranean religious rite*, 2, 2023, pp. 137-152), the history of the Cocullo’s cult was deeply analysed by Di Nola and published in his famous book *Gli aspetti magico-religiosi di una cultura subalterna italiana*, Boringhieri, 1976.

Catholicism is based on “material dialogue with the Saints”. This is important for understanding why the devotees to St. Dominic in Cocullo still turn to him for a “miracle” or a “favour”. Hence, the persistence of Cocullo’s cult is not a “survival” of irrationality, but a rational choice to feel better in difficult times. Following De Martino’s patterns, Di Nola argues the chaos and uncertainty of boundaries between human and nature (i.e., danger dominates) create a “crisis of presence”, namely an overwhelming fear of being wiped out by uncontrollable forces. Sacred, stereotyped behaviour offer - yesterday as today - solid solutions, able to manage old and new problems.



Foto Cocullo 2

According to Di Nola, the wooden statue covered with non-poisonous snakes creates a “fiction ritual”. So, the procession with snakes is a reassuring “popular show” to confirm St. Dominic was able and still can transform snakes (and all that is negative or dangerous) into something good and safe. In this way, the Saint still

The long ethnography Di Nola held in Cocullo is also told in his posthumous double book *Scritti rari* (2000-2002).

reassures the population, keeping danger away¹¹. The public snake handling ritual, enacted as part of the patron Saint's feast day; public exhibition of snakes and their consecration to the patron; pilgrims arriving and the long procession inside the village, symbolizing purification; repetition through images and gestures, periodically modernize the events to which the community refers to expel the negativity from the public scenario in the Cocullo village.

As I summarize in my last issue about this topic (*Meek snakes in a mediterranean religious rite*, 2023), Di Nola leads scholars and students in Cocullo to realize ethnographic workshops. In these workshops, the anthropologists themselves experiment how their repulsion for contact with snakes, considered aggressive, could be transformed into liking. Touching the snakes under St. Dominic protection, therefore becomes a rite of passage for the lay community, so people free themselves from negative emotions. This explains the presence of over thousands of visitors every year in the First of May.

The publication in 1976 of Di Nola ethnography paper (*Gli aspetti magico-religiosi di una cultura subalterna italiana*) increased the self-awareness of the Cocullo's villagers and devotees, at a time when the village depopulated and shrank into a little size¹². The village intensified the dialogue with Di Nola to achieve a better overview on its history, but also to understand his demographical crisis and to face it. The interests of anthropology interweave in a profound and empathic way with the fear and the aim of the local community; to allow continuation of the ritual in the village even if the number of inhabitants is only one hundred. Di Nola felt impossible – and secondary – to demonstrate the cult of Cocullo is the residue of a general snake cult in the Mediterranean Area. The actual problem, today, is that Cocullo, like many Apennine villages, risk being left and without villagers.

When Alfonso Di Nola died in 1997, his anthropological and collaborative research was continued by Irene Bellotta and Emiliano Giancristofaro. They set up in Cocullo town hall the “Alfonso M. di Nola” Study Centre for Popular traditions, where scholars engage in a profound knowledge and action about the local setting. Cocullo's culture overcomes the macroscopic tensions between local traditions and universal rights by the moral obligation to safeguard the environment and the ritual, which is a cultural legacy of collective interest.

¹¹ See Di Nola, 1976, pp. 125-127.

¹² The book contains the field research conducted by Di Nola in the years 1973-1975. Di Nola kept his involvement on the ground until 1993. His key was the collaborative and interpretative ethnography; this critical path becomes central to the Italian cultural anthropology, as attention to the local diversity of Christianity and to the relationship between the humans and the animals.

3. Conceived by collaborative anthropology: an Ecomuseum realised in Cocullo (2004)

We are living in a time of profound and complex transformations in how the “heritagization processes” carry out their daily activities and their permanent relations with society and social groups. In Cocullo’s heritage, new challenges arise, bringing new actors and requiring new skill sets, because shifting human behaviors compel us to rethink the role of this heritage in contemporary society. At the same time, the increasing and persistent threats to human rights and the future of humanity demand that heritage, museums and museology unequivocally embrace their “social responsibility”, as outlined in UNESCO’s 2003 Convention, in UNESCO’s 2015 Recommendation and in ICOM’s 2022 updated definition of museums.

What are the beliefs involved in the St. Dominic Abbot cult today? To heal the sick persons are traditional remedy in many cultural settings and this here can involve the popular role of Saints, drawing the real or imagined evil out of the body and the life of the person. This power is applied through the narrative power of prayers, ritual actions and charms. Deep ethnography highlights psychological functions and re-call the ideas of De Martino (1959) of the rite as a symbolic solution for expelling negativity from the contemporary life¹³.

To understand the beliefs involved in a contemporary “heritage alive”, the main tool is ethnography, better if collaborative, as recommended by Lassiter since 2005¹⁴. My fieldwork in Cocullo was undertaken together with Di Nola and Bellotta and was conducted refining tools and increasing the collaboration with the *serpari*¹⁵. A thick description explains the concept of the rite as being conveyed by informants in the researched community and they never see it as something “bizarre”. The significance was then analysed through the tools offered by the anthropological theory (among others, Rappaport 1999, Gluckman 1962, Turner 1982). The theoretical and methodological references accompanying my research drew on religion, ritual, corporal, heritage and the Central Italian setting. Regarding Cocullo’s rite (and the rite in general), the theorizations of both Malinowski (1954) and Radcliffe-Brown (1952) suggest seeking public legitimacy of important collective values. In addition to these, Tambiah (1985) points us in the direction of gestures, words, significance. Finally, Arantes (2007) points us in the direction of heritage and explores the intersection of cultural diversity, heritage, museums and political discourse with a clarity that illuminates my ethnography since 2010, the year I meet him, and I introduced him to Cocullo’s heritage¹⁶. In essence, Arantes approach is

¹³ See E. Giancristofaro, 1971, p. 14.

¹⁴ See Colajanni, Giancristofaro, Nericì 2024.

¹⁵ See Geertz 1973.

¹⁶ Antonio Arantes (2007) examines how cultural heritage is constructed, contested, and mobilized within broader social and political contexts. He focus on cultural politics (he delves into how cultural

situated within the field of cultural theory, which examines the role of culture in shaping social life and individual experiences; Arantes contributes to a broader understanding of how cultural heritage is shaped by and, in turn, heritage shapes both social and political dynamics. This new perspective in Cocullo favours the diachronic line of research (many years monitoring the same village), making room for questions of eco-humanism, social inequalities and gender¹⁷.

All these issues are discussed by anthropologists with villagers and visitors. This, over time, creates a perspective on the territory's development that indirectly draws on the work of Hugues de Varine on ecomuseums and social museums (De Varine 2005) as well as on the commitment of intellectuals in the fields of memory, subjectivity, and popular creativity. As is known, an ecomuseum is a museum focused on the identity of a place, based on local participation and aiming to enhance the welfare and development of the local communities. As highlighting in the term "eco", an ecomuseum refers also to a new idea of holistic interpretation of cultural heritage, in opposition to the focus on specific items and objects, performed by traditional museums. Thus, in the long discussions between villagers and anthropologists between 1980 and 1990, the idea of an ecomuseum on the Cocullo's rite as an expression of local development gained traction, even though it was slow to materialize with the opening of a full-fledged museum. The ecomuseum, however, was founded in Cocullo as a form of public relations and as a series of intellectual events involving the community.

Through participant observation, I observed Cocullo's villagers and the large brotherhood of devotees to St. Dominic Abbot, which goes from Umbria to Abruzzo and Lazio. It was a long process to observe the development in relationship in each family and group I met in the village. Field survey highlights that the ritual, aiming to care people, are appreciated by the young generation, and controlled by the older members of the community, creating a strong focus in a large net of many villages, groups and families. Through the interviews, I understood that the Cocullo cult is a "Southern Catholicism", which markers are the ritual actions in the Sanctuary; the local prayers asking protections to St. Dominic Abbot; the veneration of the material image; the daily tension forward the annual festival; the large brotherhood of participants.

heritage is not a neutral entity, but rather a site of negotiation and power struggles); he focus on diversity (he analyzes how the "diversity" is used in different cultural and political settings, and how it relates to the preservation of heritage); he focus on heritage and identity (he explores how heritage is linked to individual and collective identities, and how the construction of heritage can be used to shape identities); he focus on political dimensions (he examines the political implications of promoting particular aspects of heritage while neglecting or marginalizing others). All this is the foundation of Cocullo's safeguard project from 2010 onwards.

¹⁷ In Cocullo, I am attempting to give some indication of the status of the people I have spoken to, but I think this article fits with museums and heritage studies, rather than the critical theoretical fields.

Exploring the reasons for the establishment, persistence and local diffusion of this cult, our focus offers some general considerations on Southern Italy. This festival probably originated in ancient times, from pre-Christian fertility cults, as Di Nola wrote in his book (1976). Similar rituals and beliefs have also been studied and described in other regions in the world¹⁸. We might then place this practice in a broader context in terms of the anthropological research into religion and holiness over a century or more. As Ernesto De Martino wrote in *The Land of Remorse*, the culture of Southern Italy was one of violence towards and repression of women and children, and this triggered an erratic reaction. The goal of this cultural and religious system is to adjust painful emotional elements, restoring in people their physical strength to work and survive, under the protective value of local religion. The symbolic dialogue with the Saint explains why expectation of miracles – namely the special intervention through a Saint – persists in Central and Southern Italy as we see in Cocullo.

To better explain such complex concepts to visitors, in 2000, together with scholars working in Cocullo, the municipality decided to create an Exhibition-Museum of the Rite of the *Serpari* of Cocullo. The creation of an ecomuseum wasn't part of the plan, but that's what happened. Therefore, reality exceeded expectations. The project was given to the anthropologist Valerio Petrarca, who managed the research group in which I also worked. In 2004, the museum was inaugurated, which completes the other elements of the Cocullo Study Center: a Herpetological Exhibition and an Archive-Library of Popular Traditions.

The Exhibition Museum is a multi-sensory and multimedia installation which, thanks to sound, photographs and objects, simulates the progress of the procession. This setup allows visitors to observe the ritual at any time of the year, and to know better about his reasons. A team of specialized workers prepared the visual panels and the audio-video system under the scientific supervision of Valerio Petrarca, at the time professor at the University of L'Aquila. Our team, together with Cocullo villagers, worked in an innovative way by creating the "heritage map": in short, through the ethnographic work, we identified the meanings of the ritual, and we placed the museum at the center between the position of the devotees, that of the municipality, and that of the observers. The result is an ecomuseum that helps to understand the ritual, involving the communities in an exercise of self-representation that is scientific, but at the same time colloquial and simple. In fact, the museum, alongside the multisensory installation, displays archaeological finds of the area, pastoral and agricultural tools, embroidered clothing, ancient documents and stones; among the most interesting materials, the medals which, from the XVII century, depict St. Dominic the Abbot with snakes, proving the antiquity of the cult (Fig. 1, 2 e 3).

¹⁸ See Andrianopoulos, 2009, pp. 85-98.



Foto Cocullo 3

Cocullo's museum is maybe a "Cinderella Museum", to use the critical words of Italian museographers: this small-town museum needs a specialized staff and in Cocullo it's not easy to find the grants to pay the professionals¹⁹. Anyway, thanks to the volunteering of anthropologists, this museum carries out projects and makes a great effort to respect the vision of the villagers, and to also give a scientific vision that has been breaking boundaries²⁰. This small museum can be read critically, as a union of interests, a temporary alliance, an attempt to give voice to a village before it dies. Anthropology is in productive dialogue with all this and, by collaborating with the village, seeks to moderate inequalities as aiming by the nature of this science (Taussig 1987). This was of course the goal of the researchers, building the Exhibition Museum with villagers, using municipal grants and fundings to realize projects. From 2004 to 2025, the museum hosted almost two hundred events (training meetings, decisional meetings, international conferences and presentations) and is the second public attraction in the village, after the ritual

¹⁹ See Padiglione, Lattanzi, D'Aureli 2015.

²⁰ About the ideas to keep/break the boundaries, see Barth 1969.

performance (Fig. 4). Shortly, Cocullo's ecomuseum has had a constant flow of active visitors and participants since 2004.

After the terrible earthquake of 2009, the Municipality of Cocullo asked me to monitor the problem of depopulation of the village and to organize a new set of cultural events to safeguard the local cultural heritage. From this moment on, as a volunteer I strengthened the collaborative approach and activated community participation in the safeguarding process and in the local museum. The theoretical basis of this new set of activities is applied anthropology, that is, forming a plural - or even holistic - public discourse where the anthropologist speaks to the interlocutors, not to himself or to other anthropologists.

According to Lassiter, anthropological critical scrutiny can weaken especially now of writing and restitution (2005). If anthropological theory (from Malinowski to Geertz) invites us to maintain our distance, Lassiter instead invites us to collaborate throughout the entire epistemological process, including that of writing or museum restitution, to recognize the role of the interlocutors as decisive for anthropological knowledge as co-construction. This serves to purify anthropology from ethnocentric, evolutionary and colonial waste and to overcome the absurd ambition of "pure" and "theoretical" anthropology which persisted until the end of the XX century. The collaborative approach is equivalent to postcolonial criticism, founded when Said's *Orientalism* (1994), inspired by Michel Foucault's discourse theory. As Rappaport argues, anthropology is the tool for thinking not only about the world, but "on behalf of the world" (1995: 292). Connecting science and action to grapple with the gigantic problems facing the world – poverty, hunger, ecological degradation, inequality, racism, oppression – can develop creative solutions.

The collaborative approach transforms the ethnography into a story of "double consciousness", allowing indigenous people to participate in movements in which non-indigenous actors and agents operate. With collaborative anthropology, a new figure of organic intellectual is born who merges shamanic visions with the global discourses of environmentalism and social justice. For example, Davi Kopenawa, a Yanomami shaman who, with the French anthropologist Bruce Albert, wrote a book denouncing and criticizing the destruction of the Amazon forest and the peoples who they inhabit (Kopenawa & Albert 2013).

4. The ecomuseum of Cocullo: intersectional participation to keep local heritage alive

A cultural heritage is a self-conscious tradition. Thanks to the openness of the community and public discussion of the festival with writers, journalists and anthropologists, public respect for animals has increased in Cocullo. The first step was to change how the snakes were treated after the ritual because until the XIX

century they were killed and sometimes even cooked for a ritual meal. Since the end in the XIX century, however, snakes were being released back into the same habitat where they had been captured, to ensure survival and allow them to return to their earth²¹.

Meanwhile, many wild species were in danger and listed by the United Nations *Convention on Biological Diversity* (Rio de Janeiro, 1992). International agreements set conditions to combat the cruel handling of animals used in public events and popular festivals, urging respect that would educate young people. Europe acknowledged these international policies for the environment with its Habitat Directive (EEC 92/42), implemented in Italy in 1997, raising restrictions well-known to organizers of traditional festivals using wild animals and domestic animals, like bullfighting and home butchering.

Following regulation of the treatment of wild animals, Cocullo municipal council, which is the “legal representative” of the snake festival, appointed a professional consultant (a veterinarian herpetologist) to monitor the health of the snakes and ensure ethical capture for the ritual. This new ethos in the treatment of snakes made it possible to request an exception to the law (Habitat Directive EEC 92/42), and today public handling of snakes is permitted on the day of the festival. In short, veterinarians and herpetologists examine the health of the specimens and research the endangered species, partnering the inhabitants of Cocullo who capture snakes. Veterinarians report Cocullo’s data to the Ministry.

I have been observing the ritual and its political nuances since 1980²² to summarize this tradition intertwines with ecology, attuned to biodiversity and facilitating the conservation of natural and protected habitats around the village²³. Since 2007, the village has pursued an outright snake protection project going by the name of *Da Cercatori di Serpenti a Ricercatori Erpetologi* (*From Snake Seeker to Herpetological Researcher*). The conservation project unites herpetologists and *serpari* (snake handlers) in a mutual exchange of information that derives from scientific experience while the experience of one generation is bequeathed to the next. The depopulation of the village has also changed the patriarchal and chauvinist tradition: in the past, *serpari* were always men but nowadays the role is open to women.

Thanks to Alfonso M. Di Nola and his pupils, it was thus the anthropologists who brought modernization of the village’s tradition. Thanks to interaction with the anthropologists, the villagers (the only owners and guardians of the snake rite) overcame the troubling friction between traditional snake handling and wildlife protection regulations. This interaction, embodied in the local ecomuseum, made the

²¹ For many centuries, Cocullo’s expert snake handlers have been called “ciaralli”; today they are called “serpari”.

²² See my book *Cocullo. un percorso italiano di salvaguardia urgente*, Patron, Bologna, 2018.

²³ The village is part of Abruzzo, Lazio & Molise National Park, and Sirente-Velino Regional Park.

snake procession sustainable, improved the local environment and created a virtuous example of modernization, protecting the village from new socio-political exclusion affecting usually immigrants, but also indigenous people. Globalization impacts the symbolic dimension of nation-states, reworked, and commodified through educational and expressive experiences such as ethnic revivals and tourism, which have grown considerably in the last forty years²⁴.

The economical and demographic crisis in Cocullo – the village with the oddest festival in Italy – worsened after the 2009 earthquake, and the number of the inhabitant decreased to one hundred. The village struggles to accommodate safely the thousands of visitors who arrive for the First May festival each year, and for which no charge is applied. The snake handlers (*serpari*) freely allow visitors to touch snakes if they wish. The number of young people in the village is in sharp decline, especially the under twenty, to whom the art of snake-catching must be passed down to keep it alive. In short, this cultural heritage risks becoming extinct. The presence of the ecomuseum cannot stop this decline. On the other hand, the number of snakes is decreasing because of pesticides and aggressive human behaviour.



Foto Cocullo 4

²⁴ I mention one to mention all, Appadurai 1996.

The various solutions adopted by villagers included contacting the international community of states cooperating for the application of the 2003 *Convention for Protection of Intangible Cultural Heritage*. Villagers of Cocullo conceived an innovative project to stop decline, establishing a sustainable development scheme and applying for registration in the *Urgent Safeguard List*, a type of application to support the patrimonial communities at risk and in need of help. Thus, in 2018 Cocullo municipal authority applied to the Ministry of Cultural Heritage as the intangible element *Wisdom, Knowledge and Practices related to the Cult of St. Dominic Abbot and the Serpari Rite of Cocullo*: it's a project that brings together twenty-one villages of Abruzzo, Lazio and Molise partnering to revitalize an environmental and cultural heritage at serious risk. The project is aimed to submit the intangible element to the Urgent Safeguard List.

Unfortunately, in 2025 the little community of Cocullo is still waiting for a positive response from the Italian government, while grows the danger of abandonment of this extraordinary village.

5. Involving the natural and human sciences: how is this ecomuseum changing the villagers?

Certainly, the ecomuseum – being related to the local traditions - arises emotions and passions that keep the village alive, but we should always consider the risk of a colonial action. Marshall Sahlins commented on the anthropology of modernity (namely the triumph of Western culture over indigenous traditions) following long observation in Oceania. At the end of the XVIII century, at the height of the European Enlightenment, French philosophers invented the concept of “civilization”, which is really an ethnocentric concept. Imperialism and colonialism over the last two centuries have not diminished the contrasts between the West and cultural diversity. On the contrary, the concept of “civilization” served to animate Western ideologies of “modernization” and “forced development”²⁵. This view reduces or eliminates the capacity of non-Western peoples to adapt and understand the global world. Indigenous peoples relate to history and are culturally capable of rational actions. The reactions of each group are different, depending on the context and the external forces to which it relates. And these external forces include the point of view of the anthropologist²⁶.

The modernization in the cult of St. Dominic Abbot – also known as the snake festival – demonstrates that people can rise above the level of mere religious belief and mere festive practice. However, some anthropologists express an adverse reaction

²⁵ Many anthropologists believed the indigenous are in a “dependent” condition and subjugated by “Western civilization” (see for example Lévi-Strauss 1955).

²⁶ See for example the perspective of Sahlins, 1972, 1976, 2008.

to the progressive choices made by the Cocullo community. As Sahlins pointed out, when the hegemonic class changes perspective, it defines its solutions as “progress” or as a new form of awareness, but when the indigenous adopt characteristics that distinguish intellectuals or in any case the elite, this process is seen as a kind of moral corruption²⁷. According to this view, if the local population asks for support to government organizations such as UNESCO, it loses their pristine innocence for which it was appreciated. So, the inhabitants of Cocullo should not emancipate themselves, becoming extinct while the anthropologists passively observe this process without intervening, unable to seek collective improvement through new tools of citizenship, public education, and democracy.

The ecomuseum of Cocullo suggests practicing a cultural mediation in a comprehensive perspective, because “tradition” is not radically opposed to “innovation” and serves as a dynamic and perpetual restructuring force. Clearly, anthropology is sometimes more conservative than the communities it observes. Today, the Inuit as the Amazonian peoples, as the people of Cocullo, they all claim their “culture” and proclaim their fragility in the face of national or international threats²⁸. It is an admission of weakness, but also of awareness, courage, and responsibility. These grievances do not convey a simple nostalgic desire for ancient, fetishized receptacles of idealized identity. The most vital activity is the indigenization of modernity: just as the people of Cocullo did when they “tame” European and national regulations, reviewing their tradition in the light of new environmental standards

Cocullo’s ecomuseum contains the diversity of anthropologies practiced around the world today, and the ways in which the globalization might allow anthropologists to benefit from this diversity. Even among anthropologists, to take up one’s diversity is a strategy, in a globalized world²⁹. Cocullo’s ecomuseum also contains a new perspective about the delicate topic on the human-animal relationship. Zoo-anthropology, as a «radical and descriptive science of human-animal interaction», makes anthro-po-de-centrism its goal³⁰. This new approach in the XXI century configures the post-human studies, i.e., the path towards an anti-speciesism dimension, which overcomes anthropocentrism and investigates the non-human subjectivity as a field. The true moral examination of humanity is its relationship with those who are at its mercy: animals and plants. And here lies the fundamental failure of humankind, so much so that all the others derive from it.

²⁷ See Sahlins, 1995.

²⁸ See Berliner 2018.

²⁹ Ribeiro-Escobar 2006.

³⁰ Martinelli 2010.

In Italy, 2025 opens with the Government's decision to accompany small mountain villages to their death³¹. This governance risks destroying the last form of narration of these places, stories and diversities, a popular narration still alive and demanding attention. For now, following the "ecomuseum pattern" as a trail of analysis, it is possible to understand the cultural context - past and present - of Cocullo and the relationship between wildlife and human life.

Cocullo's ecomuseum – to keep heritage alive – needs a new group of engaged professionals aimed at recognizing the importance of fostering reflection and clarifying perspectives to contribute to a revision of local heritage, to better serve the local challenges. The new group of engaged professionals should be opened as well as to anthropologists, museographers, biologists, academics, and activists who are interested in engaging in this discussion, which are critical and believe heritage must be guided by the practice of social responsibility in service of human dignity.

In the fall of 2025, renovation work will begin on the municipal building that houses the ecomuseum, which will have to be temporarily closed or set up elsewhere. Will this be an opportunity for a relaunch bottom to up, or an excuse for a closure up to bottom? Ethnography, still in progress, shows the village's determination for the first solution. Despite the difficulties, the natives are determined to fight the decline and ask for my help. I had an idea: we could ask for a grant from the Abruzzo region, which has a specific law that supports the ecomuseums. It seems clear that to support the village we must start with the ecomuseum. We'll see what happens.

³¹ The National Strategic Plan for Internal Areas, published in March 2025, declares an "objective 4" that is causing a great scandal, because it plans to accompany the most fragile villages to a good death, a kind of hospice for villages with a few hundred inhabitants, like Cocullo, without making any effort to stop depopulation.

Bibliography

P. Andrianopoulos, *Il serpente nelle tradizioni popolari greche*, in L. Giancrisofaro (ed), *Il serpente nell'area del Mediterraneo. Culti, riti, miti*, Edizioni Rivista Abruzzese, Lanciano, 2009, pp. 85-98.

A. Appadurai, *Modernity at large*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1996.

A. Arantes, "Diversity, Heritage and Cultural Politics", in *Theory, Culture and Society*, vol. 24, 7-8, 2007, pp. 290-296.

T. Ashby, "Some Festivals in the Abruzzi", in *The Anglo-American Review*, vol. 2, 1909, pp. 45-51.

F. Barth, *Ethnic Groups and Boundaries. The social Organization of Culture Difference*, Universitetsforlaget, Oslo, 1969.

D. Berliner, *Perdre sa culture*, Zones Sensibles, Brussel, 2018.

E. Canziani, *Through the Apennines and the Lands of the Abruzzi: Landscape and Peasant Life*, W. Heffer and Sons, Cambridge, 1887.

A. Colajanni, L. Giancrisofaro, G. Nerici, *L'antropologia collaborativa*, CISU, Roma, 2024.

V. Crapanzano, *Foreword* to Ernesto De Martino, *The Land of Remorse. A Study of Southern Italian Tarantism (1959)*, translated and annotated by Dorothy Louise Zinn, Free Association Books, London, 2005.

A. De Nino, *Usi e costumi abruzzesi*, Barbera, Firenze, 1897.

H. de Varine, *Le radici del futuro. Il patrimonio culturale al servizio dello sviluppo locale*, CLUEB, Bologna, 2005

A. M. Di Nola, *Scritti rari*, ed. by I. Bellotta e E. Giancrisofaro, Edizioni Rivista Abruzzese, Lanciano, 2000-2002.

A. M. Di Nola, *Gli aspetti magico-religiosi di una cultura subalterna italiana*, Boringhieri, Torino, 1976.

- G. Finamore, *Curiosità e credenze, usi e costumi abruzzesi*, Pedone Lauriel, Palermo, 1890.
- C. Geertz, *The Interpretation of Cultures*, Basic Books, New York, 1973.
- E. Giancristofaro, *Il mangiafavole, inchiesta diretta sul folklore abruzzese*, Olschki, Firenze, 1971.
- E. Giancristofaro, “Note metodologiche sulla ricerca folklorica abruzzese”, *La Ricerca Folklorica*, 73 (2018), pp. 46–8.
- L. Giancristofaro, *Cocullo. Un percorso italiano di salvaguardia urgente*, Patron, Bologna, 2018.
- M. Gluckman, *Essays on the Ritual of Social Relations*, University Press, Manchester, 1962.
- R. Grossi, *Il culto di San Domenico nella Valle del Sagittario*, Atelier del Sagittario, Villalago, 2008.
- T. J. Heffernan, *Sacred Biography: Saints and Their Biographers in the Middle Ages*, Oxford University Press, Oxford, 1992.
- D. Kopenawa, B. Albert, *The Falling Sky: Words of a Yanomami Shaman*, Harvard University Press, Harvard, 2013.
- L. E., Lassiter, *The Chicago Guide to Collaborative Ethnography*, University of Chicago Press, Chicago, 2005.
- E. Lear, *Illustrated Excursions in Italy*, Thomas M’Lean, London, 1846.
- C. Lévi-Strauss, *Tristes tropiques*, Plon, Paris, 1955.
- A. MacDonell, *In the Abruzzi*, Chatto & Windus, London, 1908.
- B. Malinowski, *Magic, science and religion and other essays*, Garden City, New York, 1954.
- D. Martinelli, *A critical companion to zoosemiotics. People, paths, ideas*, Springer, London-New York, 2010.

- G. Pansa, *Miti, leggende e superstizioni d'Abruzzo*, Caroselli, Sulmona, 1924.
- V. Padiglione, V. Lattanzi, M. D'Aureli, *Dieci, cento, mille musei delle culture locali*, in *L'Italia e le sue regioni. L'età repubblicana. Culture*, Istituto della Enciclopedia Italiana, Roma, 2015, pp. 153-173.
- A. R. Radcliffe-Brown, *Structure and function in primitive society*, Cohen & West, London, 1952.
- R. A. Rappaport, *Disorders of Our Own*, in Forman, S., a cura di, *Diagnosing America: Anthropology and Public Engagement*, University of Michigan Press, Ann Arbor, 1995, pp. 235-294
- R. A. Rappaport, *Ritual and Religion in the Making of Humanity*, University Press, Cambridge, 1999.
- G. L. Ribeiro, A. Escobar (eds.), *World Anthropologies: Disciplinary Transformations within Systems of Power*, Berg, Oxford, 2006.
- E. W. Said, *Culture and Imperialism*, Alfred A. Knopf, New York, 1994.
- M. Sahlins, *Stone Age Economics*, Aldine-Atherton, Chicago, 1972.
- M. Sahlins, *Culture and practical reasons*, University Press, Chicago, 1976.
- M. Sahlins, *How "Natives" Think: About Captain Cook, for Example*, University Press, Chicago, 1995.
- M. Sahlins, *The Western Illusion of Human Nature*, Prickly Paradigm, Chicago, 2008.
- S. J. Tambiah, *Cultural, Thought and Social Action: An Anthropological Perspective*, Harvard University Press, Cambridge (MA), 1985.
- M. Taussig, *Shamanism, Colonialism and the Wild Man*, University of Chicago Press, Chicago, 1987.
- V. Turner, *From Ritual to Theatre*, Performing Arts Journal Publications, New York, 1982.

Pictures: Ecomuseum of Cocullo, copyright Lia Giancristofaro. Persons depicted in the photos have granted their permission.

Ecomusei: spazi di creatività

Maria Alessia Glielmi

Ecomuseum: space of creativity

Abstract

Creativity is a concept – or, better, a category – that has rarely been associated with ecomuseums and their field of study. As we know, much has been written about ecomuseums since the late 1990s, in the field of Italian ecomuseumology, the alter ego of the *nouvelle muséologie*. After all, Italy, especially the Piedmont region, stands out as the place where ecomuseums have flourished most abundantly and creatively. In this article, therefore, we will explore creativity and its potential applications to ecomuseum territories, or ecomuseums as spaces of creativity. After analyzing the development of the concept of creativity from an “invisible” concept to an explanatory category, the author presents some examples of “creative” ecomuseums to propose a new vision of ecomuseums as spaces for creative encounters, open to different cosmopoetics and innovative solutions for coexistence between humans and non-humans.

Keywords: creativity, ecomuseum, cultural anthropology, demo-ethno-anthropological cultural heritage, human/non-human

Premessa

La creatività è un concetto – o, meglio, una categoria – che difficilmente è stata accostata al tema e all’ambito ecomuseale. Sugli ecomusei, come sappiamo, dalla fine degli anni Novanta del XX sec. in poi è stato scritto molto. Anche a livello teorico, nell’ambito dell’ecomuseologia italiana, *alter ego* della *nouvelle muséologie* francese. D’altronde l’Italia, il Piemonte *in primis*, è il paese al mondo in cui gli ecomusei sono fioriti, e fioriscono, in modo più rigoglioso e creativo.

Nel presente articolo si parlerà, pertanto, di creatività e delle sue possibili applicazioni ai territori ecomuseali, ovvero di ecomusei come spazi di creatività.

Ma cosa sono gli ecomusei?

“il museo doveva considerarsi non un edificio ma una regione, non una collezione ma un patrimonio regionale e non un pubblico ma una comunità regionale partecipativa. Da qui il triangolo che supporta la nuova museologia: territorio-patrimonio-comunità.”
(Hugues de Varine)

È universalmente riconosciuto che il primo ad utilizzare il termine ecomuseo sia stato Hugu de Varine¹. Anche se, come scrive Chiva: «si Hugues de Varine a forgé le nom, son contenu et le mouvement qui s’ensuivit doivent leur originalité et leur substance à G.H. Rivière². “L’écomusée n’est pas musée” disait-il!»³. La storia della nascita ideologica e nominale dell’ecomuseo è molto interessante ed è stata trattata in modo approfondito in altra sede, a cui rimandiamo⁴. Qui ci limitiamo a sottolineare che, pur partendo da un comune spazio di riflessione⁵, Rivière e de Varine, nel corso degli

¹ Hugu de Varine ricoprì la carica di direttore dell’ICOM dal 1965 al 1974. Figura centrale nello sviluppo che conobbe l’originale formula dell’ecomuseo, racconta di essere diventato prima vicedirettore poi direttore dell’ICOM per casualità. «Georges Henri Rivière cherchait quelqu’un pour l’assister à la direction de l’ICOM (International Council of Museums) et refusait de laisser la place à quelqu’un qui ne soit pas français. Un beau jour, en avril 1962, Gessain, qui ne m’avait vu qu’une fois à déjeuner, lui proposa de me rencontrer. De là, Rivière m’a pris sans me connaître, pour la seule et unique raison que j’étais Français. Je n’avais aucune autre qualité pour lui succéder. Cela fait beaucoup de hasards», Debary Octave 2000, p. 203.

² Georges-Henri Rivière fu uomo delle innumerevoli istituzioni, così come lo definisce Chiva in un suo articolo del 1985 (scritto l’indomani della morte di Rivière). Dopo aver lavorato a fianco di Rivet al *Musée d’Ethnographie* del Trocadéro (poi *Musée de l’Homme*) e aver dato i natali al *Musée des Arts et Traditions Populaires*, si dedicò e avviò numerosi musei in Francia e a livello internazionale. Fu il primo direttore dell’International Council of Museums (ICOM) dell’UNESCO – dal 1948 al 1965, poi, dal 1968, fu consigliere permanente –. Più tardi, nel 1980, fu coinvolto nella creazione del *Conseil du Patrimoine ethnologique*, organismo interministeriale nel quale erano rappresentate le principali istituzioni che si occupavano dell’etnologia della Francia – CNRS, l’*Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales* e le Università con discipline competenti – dove rimase fino alla fine del suo mandato nel 1984. La grandezza di Rivière sta nell’aver reinventato e sviluppato nuove pratiche museografiche e, insieme, nell’aver avviato un’originale, quanto rivoluzionaria, riflessione museologica, sia in Francia sia all’estero, della quale, ancora oggi, non è facile misurare la portata. Certo è che, come direttore dell’ICOM, ebbe l’onere – e la *chance* – di organizzare, e partecipare, a innumerevoli conferenze internazionali e colloqui/seminari di specialisti, di viaggiare per il mondo, “from museum to museum” (Glielmi 2019, pp. 219.245).

³ Chiva 1985, p. 6.

⁴ *Ibid.*

⁵ L’origine della riflessione di Rivière su questo nuovo concetto di (eco)museo è concomitante alla creazione dei primi parchi regionali ed è basata su di una riflessione di lungo periodo (frutto delle monumentali ricerche dirette all’ATP- *Musée National des Arts et Traditions*) sull’architettura rurale: la *maison folklorique* costruita da artigiani, inserita all’interno di un paesaggio e legata alla sua storia. La “casa contadina” diventò il soggetto più costante delle riflessioni di Rivière sull’arte popolare e sulle sue proprietà estetiche, ma anche oggetto di preoccupazione costante per quanto riguarda la messa in opera di un’azione di conservazione *in situ* che lo sollecitò a proporre formule differenti vertenti sulla realtà del *musée de plein air* (che aveva già una volta rifiutato, perché secondo lui di

anni, sviluppano due filosofie dell'ecomuseo divergenti, anche se complementari, senza mai contrapporsi apertamente. In questo senso, significativa è l'esperienza della creazione dell'ecomuseo a Le Creusot, primo prototipo di ecomuseo al mondo, perchè Georges-Henri Rivière e Hugué de Varine, lavorando fianco a fianco a questo progetto innovativo e fortemente creativo, diedero ognuno la propria personale interpretazione di come il neonato concetto di ecomuseo avrebbe dovuto realizzarsi: l'uno - Rivière, il museologo - lavora all'allestimento di una mostra permanente (detta evolutiva), l'altro - de Varine, l'ex discepolo - lavora al coinvolgimento della comunità locale.

Per Rivière l'ecomuseo è soprattutto:

«un museo dell'uomo e della natura, un museo ecologico che fa riferimento a un dato territorio, nel quale vive una popolazione che partecipa alla concezione ed evoluzione permanente del museo, laboratorio permanente sul campo, strumento di informazione e presa di coscienza per la popolazione. Museo del tempo: espressione per alcuni periodi, sotto forma di museo al coperto, della dimensione temporale di quel territorio e, a un dato momento, delle popolazioni che vi si son succedute, sino alla popolazione presente e alle prospettive del suo avvenire. Museo dello spazio: espressione esplosa della dimensione spaziale di quel territorio e di quella popolazione, nelle forme rispettivamente: puntuali aperte o al coperto: elementi particolari, quali siti e reperti naturali, o siti e monumenti archeologici e storici, musei e altre istituzioni umane; lineari aperti: percorsi d'osservazione globale o specializzata dell'ambiente, che collegano fra loro tali elementi, gestito in condizioni variabili, a seconda che si tratti di ecomusei che fanno riferimento a parchi naturali o regionali oppure ad altre amministrazioni pubbliche»⁶.

Mentre per de Varine:

«se quindi, nel termine stesso, l'elemento "museo" si riferisce esclusivamente al linguaggio delle cose reali, il prefisso "eco" fa riferimento al concetto di ecologia umana e ai rapporti dinamici che l'essere umano e la società stabiliscono con la propria tradizione, il proprio ambiente e i processi di trasformazione di questi elementi quando hanno raggiunto un certo stadio di consapevolezza della propria responsabilità di creatori».⁷

difficile attuazione sul territorio francese, allorché promosse l'istituzione del *Musée National des Arts et Traditions Populaires*). La formula dell'ecomuseo vedrà la luce per dare una soluzione a questo problema: «une institution créée à la suite d'initiatives locales, dotée d'un territoire variable, parfois morcelé, porteur de biens naturels, reflet d'une histoire, habité par une population censée s'y reconnaître» (Chiva 1985, p.6).

⁶ de Varine 2005, pp. 305-306.

⁷ *Ibid.*

L'ecomuseo è, quindi, per de Varine uno strumento di partecipazione popolare alla gestione del territorio e allo sviluppo comunitario.

Come abbiamo visto gli embrioni della filosofia ecomuseale furono diversificati fin dalle prime, numerose, definizioni del concetto. Rivière cambiò più volte la sua definizione di ecomuseo e De Varine ne inventò una variante nuova, attenta alle persone e alla partecipazione comunitaria nell'attivazione e gestione del processo ecomuseale. Quest'ultima sopravvisse fino ai nostri giorni.

La dicotomia della gemma/ecomuseo apicale (apicale rispetto all'attenzione, anche istituzionale, che ottenne l'ecomuseo rispetto al "vecchio" museo) avvenne, come abbiamo appena detto, già durante il processo di creazione dell'ecomuseo di Le Creusot. Il divorzio ideologico tra Rivière e de Varine determinò – forse anche grazie al contesto storico-sociale-economico francese in cui avvenne⁸ – il successo, con conseguente sviluppo e diffusione, dell'idea ecomuseale di quest'ultimo. A questo contribuì sicuramente la crisi dell'istituzione museale iniziata a metà degli anni Sessanta del secolo scorso che venne inasprita dai movimenti sociali del 1968 e dall'ondata contestataria e levatrice di pensiero nuovo che investì ogni settore della vita sociale: dalla politica all'economia, dalla vita quotidiana alla vita culturale, dal mondo delle cose al mondo delle idee. L'istituzione museale ne fu travolta. Una nuova generazione di museologi stava già ragionando su concetti sconosciuti ai più, stravaganti e originali, creatori d'innovazione e di promesse rivoluzionarie.

Dunque, si fece strada un concetto museale nuovo, duttile, evolutivo per definizione, espressione di un'organizzazione originale: potere locale e istituzioni statali sono associati, ma soprattutto partecipazione attiva, organizzata, della popolazione per la gestione dell'ecomuseo. Per la prima volta gli abitanti dei territori ecomuseali da oggetto d'indagine si trasformarono in soggetto della propria conoscenza. Con il passare degli anni, giungendo fino all'attualità, l'ecomuseo è diventato una scuola, un luogo d'attività culturale e di sperimentazione sociale e, soprattutto, uno specchio per la popolazione locale.

Come afferma Hugué de Varine l'ecomuseo deve essere

«una azione portata avanti da una comunità, a partire dal suo patrimonio, per il proprio sviluppo futuro. Ecco, quindi, l'ecomuseo è un progetto sociale, poi ha un contenuto culturale e infine poggia sulle culture popolari e sulle conoscenze

⁸ Questo è un periodo molto fecondo di nuove idee e molto interessante perché è il momento che segue i movimenti e la contestazione giovanile del 1968, e il sovvertimento dello *status quo* che ne consegue coinvolge un po' tutti i campi dell'esistenza e del sapere, tra i quali, appunto, la museologia, portando venti di democratizzazione e accesso diretto da parte delle genti comuni al sapere alto, ai suoi templi - università, musei, arte e opere d'arte -.

scientifiche. Che cosa non è un ecomuseo: l'ecomuseo non è una collezione, non è una struttura aristocratica, non è un museo di belle arti etc.»⁹.

La formula dell'ecomuseo esprime la consapevolezza che il museo può essere un insostituibile strumento non soltanto per capire ciò che è altro da noi, ma anche e soprattutto per capire noi stessi e le nostre radici, aggiungerei anche per capire la nostra cosmovisione o cosmopoetica. L'ecomuseo parte dal presupposto che questi fondamenti culturali stiano in un insieme inscindibile di tecniche dell'uomo e caratteri dell'ambiente naturale, di consuetudini sociali e di eventi storici, questo anche richiamando l'idea di paesaggio e dell'intensa relazione che c'è, che esiste, fra uomo e ambiente di cui Eugenio Turri¹⁰ ha parlato nei suoi scritti. In questo caso il museo è davvero lontano dall'essere il luogo della contemplazione estetica. Non è più rivolto all'esterno, ma al contrario è rivolto all'interno della comunità; non custodisce il passato per preservarlo dalla dimenticanza, ma in realtà cerca proprio nel passato il proprio futuro – facendo il verso al famoso libro di Hugué de Varine *Le radici del futuro. Il patrimonio culturale al servizio dello sviluppo locale*.

Il progetto ecomuseale, quindi, propone alla comunità di impegnarsi tramite un patto, nella cura del proprio territorio, creando paesaggi mutevoli. Un patto che non è, però, un vincolo, ma è piuttosto un accordo non scritto, con il quale una società si propone di aumentare il valore – che può essere patrimoniale, turistico, economico, ecologico, eccetera, in base alle caratteristiche del territorio ecomuseale specifico e agli obiettivi/la *mission* che l'ecomuseo si dà – del luogo in cui vive, invece di consumarlo. Questo tema è diventato negli ultimi anni centrale a tutti i livelli della gestione del territorio, dal livello micro al livello macro.

In effetti, come scrive Maria Luisa Sturani, la fruizione e la gestione dei beni culturali patrimoniali, ma anche di quelli ambientali, negli ultimi anni del secolo passato e, poi nel nuovo Millennio, è diventata progressivamente sempre più decentrata e partecipata da parte delle comunità locali, che li hanno storicamente prodotti, e che oggi sono tenute a prendersene cura¹¹. Per farlo, ovviamente, come afferma Turri, «bisogna saper dare un significato agli oggetti territoriali, individuarne le valenze storiche, culturali, fisiche e ambientali, capire gli intrecci tra storia economica e storia sociale»¹². Un territorio, quindi, che non è soltanto una superficie ma incorpora una storia, quella delle persone che lo vivono o lo hanno abitato con elementi visibili e nascosti.

⁹ Buroni, Stefano, Piccolo dialogo con Hugues de Varine sugli ecomusei, 29 Luglio 2008. L'intervista completa è su <https://terraceleste.wordpress.com/2008/07/29/piccolo-dialogo-con-hugues-de-varine-sugli-ecomusei-di-stefano-buroni/>

¹⁰ Turri 2003.

¹¹ Sturani 2000, pp. 413-430.

¹² Turri 2002, p.1.

In Italia, e specificatamente in Piemonte, negli ultimi decenni sono sorti decine di ecomusei (attualmente il solo Piemonte ne conta 25 riconosciuti per legge). Nel 1995 la Regione Piemonte ha istituito una legge¹³ per la loro costituzione, caso unico al mondo, – legge poi rinnovata nel 2018¹⁴ –con la quale ne vengono regolate le finalità, l’istituzione e la gestione, il comitato scientifico e i finanziamenti relativi agli ecomusei. Negli anni poi, quasi tutte le regioni italiane si sono dotate di una legge per l’istituzione e la regolamentazione degli ecomusei. Rimane, comunque, degno di nota il caso piemontese che ha costituito, e continua a costituire, un esempio molto interessante che, in effetti, suscita ancora molta curiosità anche a livello internazionale da parte di chi si occupa di ecomuseologia o, tenendo fede alle molteplici definizioni iniziali, di ecomuseologie. Anche perché il sistema ecomuseale piemontese è rimasto negli anni uno dei più attivi, reattivi e creativi del panorama nazionale e internazionale. Per esempio, Hugué de Varine spesso ha ripetuto, nel corso dei suoi numerosi interventi, che il sistema ecomuseale piemontese in quanto a vitalità e creatività può essere paragonato solo alla situazione ecomuseale brasiliana¹⁵.

La creatività: il lungo viaggio da concetto “invisibile” a categoria esplicativa

Il concetto di creatività ha origini sorprendentemente recenti, fu coniato negli anni Venti del secolo scorso.

Come osserva il filosofo Wladyslaw Tatarkiewicz, citato da Favole,

«I greci [infatti] non disponevano di termini corrispondenti ai nostri “creare” e “creatore” [...]. Era loro sufficiente l’espressione “fare” (*poièin*), ma neppure di questa facevamo uso in riferimento all’arte e agli artisti, quali pittori e scultori: infatti, costoro non realizzano cose nuove, ma solo riproducono quelle che già ci sono in natura»¹⁶.

Gli antichi, in effetti, con una sola grande eccezione per la poesia, non concepivano la capacità degli esseri umani di far nascere cose nuove. Successivamente, nell’era cristiana, la creatività divenne ancora più invisibile e impensabile. Creare, nella forma di una creazione dal nulla, era considerata una facoltà unicamente divina. Fu soltanto con il Rinascimento che il concetto di creatività dell’essere umano, dell’artista nello specifico, cominciò a farsi strada. Gli uomini del Rinascimento, infatti, «divennero più consapevoli della loro indipendenza,

¹³ Legge regionale 14 marzo 1995, n. 31, *Istituzione di Ecomusei del Piemonte*, B.U. 22 marzo 1995, n. 12.

¹⁴ Legge regionale 3 agosto 2018, n. 13, B.U. 9 agosto 2018, n. 3° suppl. al n. 32.

¹⁵ De Varine 2017.

¹⁶ Favole 2010, p. XI.

libertà, capacità di creare»¹⁷. Più avanti, «nel Romanticismo ottocentesco, l'artista sarà, poi, concepito a pieno titolo come un "creatore" capace di dar vita a forme inedite e impreviste»¹⁸. Sempre seguendo la ricostruzione del concetto proposta da Favole «il Novecento ha visto non solo la nascita del termine ma un vero e proprio fiorire di creatività»¹⁹.

Muovendo dall'arte, il concetto di creatività, nel corso del tempo, ha fatto irruzione nei campi della scienza, della politica, dell'economia, della moda, giungendo ad essere utilizzato da studiosi vari, e dagli antropologi in particolare, per spiegare, utilizzando proprio la categoria della creatività, quei fenomeni emersi soprattutto con il sopraggiungere di una globalizzazione più veloce e intensa.

Fenomeni che gli antropologi hanno denotato anche come bricolage culturale, ma anche meticcio, sincretismo, nuove sintesi, connessioni, nuove articolazioni, eccetera.

In effetti, se inizialmente il concetto di creatività è stato declinato soprattutto in termini individualistici, come una facoltà tutta interna alla mente, con il tempo, è diventato, invece, sinonimo di innovazione: in questo senso, almeno fino a qualche decennio fa, è stato quasi interamente confinato alla società occidentale. Noi, occidentali, moderni, creativi e innovativi da una parte, gli altri – fra cui anche il nostro "mondo dei vinti", quello raccontato da Nuto Revelli e di cui, tra l'altro, si sono occupati e si occupano gli ecomusei –, società della tradizione, della stagnazione, e dell'equilibrio.

Come avvenuto in passato per altri valori (come la cultura, la democrazia, il progresso), la creatività è finita spesso per divenire un discrimine tra la società occidentale, creativa per antonomasia, e gli altri, tra cui anche la società contadina nostrana, immersi nelle loro tradizioni immutabili.

Come ricorda ancora Favole, numerosi antropologi hanno man mano cominciato a lavorare sulla questione della creatività, autori come Marshall Sahlins, Roy Wagner, James Clifford, per fare qualche nome illustre, partendo anche da prospettive teoriche piuttosto differenti, hanno contribuito con i loro studi a mettere a punto un insieme di concetti utile per riflettere sulla creatività culturale estendendone l'utilizzo non solo al campo artistico, ma utilizzandola, come abbiamo appena visto, per spiegare le trasformazioni culturali in diversi campi: quello del rituale, dell'economia, della politica e delle sue istituzioni²⁰.

Dall'inizio del nuovo Millennio, dunque, molteplici studi di tipo antropologico e etnostorico²¹ hanno letto le trasformazioni culturali delle società

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ Favole 2010.

²¹ Interessante, per esempio, è l'utilizzo che Marcello Carmagnani fa del concetto di creatività come categoria esplicativa nel suo *El regreso de los Dioses*, la cui prima edizione è del 1988. Nel suo studio

cosiddette tradizionali (ma anche di quelle native) facendo appello proprio alla categoria di creatività per spiegare le nuove creazioni culturali nate dall'incontro, dallo scontro – se pensiamo per esempio alla colonizzazione del continente americano e a quella che Gruzinski ha chiamato «la colonizzazione dell'immaginario»²² in effetti gli adattamenti culturali e molte delle nuove creazioni culturali che sono nate per sopravvivenza culturale derivano proprio dallo scontro di culture – e dalla relazione con nuovi elementi culturali che hanno viaggiato per secoli con gli esseri umani e che ora corrono veloci su internet. Nuove creazioni culturali che spesso hanno permesso e determinato un adattamento culturale e la possibilità di sopravvivenza culturale di tanti popoli nativi.

La categoria “creatività” diventa fondamentale anche per comprendere, e spiegare, e inventare o reinventare una certa gestione del proprio territorio, del proprio patrimonio culturale e dell'ambiente naturale con cui ci si trova a convivere.

Ma volevo soffermarmi ancora sulla storia del concetto di creatività, importante per approfondire le possibilità di applicazione del concetto stesso.

Dicevamo sopra che è solo dal Rinascimento in poi che si crea un ambito intellettuale riguardante la creatività nell'uomo. Questo ambito teorico ha consentito, a inizio del XX secolo, dapprima l'ideazione/immaginazione, e poi l'affermazione e il rafforzamento del termine stesso di creatività.

Come scrive Favole,

«Il sostantivo creatività deriva dall'aggettivo creativo, forma con valore attivo costruita sul participio passato del verbo creare. Se il creare, il creato e le creature

sui processi di ricostituzione dell'identità indigena a Oaxaca, propone una visione nuova che permette sia di superare la diffusa opinione di un mondo indigeno immobile e sempre uguale a se stesso, logorato dall'azione di forze esclusivamente esterne, sia di avvicinarsi ad esso con la percezione di un mondo nel quale conflittualità e solidarietà si mescolano. Secondo Carmagnani «la reconstitución étnica es entonces un proceso de larga duración, plurisecular, que reelabora constantemente los elementos prehispánicos a la luz de los elementos internos y de los elementos condicionantes de las sociedades indias, favoreciendo la consolidación y la expansión de la identidad étnica. En esta forma, el proceso de reconstitución permite a las sociedades indias reelaborar y proyectar al futuro un patrimonio étnico, desarrollar una nueva racionalidad, una nueva lógica, diferente de la prehispánica, pero no por ello menos india de la precedente. La nueva identidad étnica no es entonces simplemente una forma de autodefensa frente al contexto colonial o el resultado de los intereses de grupo existentes en las sociedades indias, sino más bien el resultado de una voluntad colectiva orientada a no perder un conjunto de valores o actitudes que ellos consideran importantes y significativos para su autodefinición» (Ivi, pp. 13-14). L'incontro fra la tradizione culturale e religiosa europea e quella vernacola, secondo questa visione, non ha prodotto dei sistemi sincretici, passivi, ma ha stimolato un processo di ricostruzione culturale creativo. Anche chi scrive aveva utilizzato il concetto di creatività come categoria esplicativa nella propria tesi di laurea intitolata *La Semana Santa wirrárika. Sincretismo e cosmovisione autoctona in una comunità indiana messicana*, Università degli Studi di Torino, 2002.

²² Gruzinski 1994.

sono diffusamente presenti come termine e come concetti nelle consuetudini linguistiche, teologiche e filosofiche occidentali ma anche nella lingua corrente, il sostantivo creatività è, come abbiamo visto, sorprendentemente recente. [...] coniato [...] negli ambienti della filosofia accademica britannica nei primi decenni del Novecento, il termine inglese *creativity* – da cui deriva l’italiano “creatività” – compare per la prima volta in un dizionario della lingua corrente soltanto nel 1961 (*Third New International Dictionary*, pubblicato a Springfield in Massachusetts). Nel 1972, il supplemento dell’*Oxford English Dictionary* riporta il lemma “creatività”, accompagnato da due citazioni tradotte da *Religion in the making* (1926) del filosofo inglese Alfred North Whitehead. [...] In francese, il termine *créativité* viene accolto per la prima volta dal supplemento al dizionario *Robert* solo nel 1970, mentre l’italiano “creatività” compare nel *Dizionario enciclopedico italiano* edito dall’Istituto per l’Enciclopedia italiana Treccani nel 1956»²³.

Questa narrazione ci aiuta a capire nei fatti quanto sia recente l’accoglimento e l’utilizzo del termine creatività. Secondo la ricostruzione storica di Favole, il filosofo Whitehead è stato senza dubbio colui che più di ogni altro ha contribuito alla diffusione di questo concetto non solo in Inghilterra e negli Stati Uniti ma anche in tutto il mondo occidentale, mostrandone la rilevanza cognitiva e aprendo lo spazio concettuale per l’utilizzo di questa categoria come modalità radicalmente nuova di interpretare il mondo e l’esperienza che noi abbiamo di esso²⁴. La cosmologia di Whitehead, espressa soprattutto in *Religion in the making* e *Process and reality*, è, in effetti, di grande interesse per gli antropologi e anche per tutti coloro che riflettono sull’umanità, da punti di vista differenti. Semplificando, nella filosofia speculativa di Whitehead, che lui definì una “filosofia dell’organismo”,

«l’universo è concepito come un processo in cui gli enti o le cose, che egli chiama “entità attuali” (*actual entities*) o “occasioni attuali” (*actual occasions*), sono strettamente interrelate tra loro (da qui la “metafora dell’organismo”). “Entità attuali” o “occasioni attuali” sono termini che Whitehead stesso inventa per cercare di esprimere il carattere processuale, fluido e relazionale della realtà. Nella cosmologia di Whitehead, [...] l’universo è concepito come un processo di “con-crescenza” in cui le entità attuali si combinano continuamente in forme nuove»²⁵.

Quindi, possiamo pensare di spiegare questa categoria di creatività come la capacità delle “entità attuali” di dare alla luce o di creare nuove configurazioni. Whitehead definisce la creatività come «l’elemento ultimo che è reale in virtù dei

²³ Favole 2010, p.27.

²⁴ Ivi

²⁵ Ivi, p. 28.

suoi accidenti»²⁶. E dice che «l'incremento creativo è l'applicazione di questo principio ultimo della creatività a ogni nuova situazione che esso origina»²⁷. L'universo, per Whitehead, è un processo caratterizzato dalla continua emergenza di nuove configurazioni. Interessante il fatto che queste nuove configurazioni non derivano da una crescita interna e indipendente delle "entità attuali", o delle "occasioni attuali", ma dalla convergenza, dal rapporto e dalle connessioni fra le stesse²⁸.

Questo elemento della relazione, unita alla categoria della creatività è per noi l'elemento di novità più interessante che pone la filosofia di Whitehead perché presenta una possibilità di largo utilizzo anche in campi disciplinari differenti dalla filosofia. Interessanti diventano, pertanto, le connessioni, ovvero la capacità di connettere in modo innovativo e creativo le cose per la creazione di materia nuova.

Ora, senza addentrarsi troppo nell'analisi del pensiero filosofico di Whitehead ci limiteremo a dire che Whitehead introduce un modo nuovo di pensare al concetto di creatività declinando il significato tradizionale, più strettamente legato alla capacità della mente creativa individuale, in un significato che, non solo non può fare a meno delle potenzialità della relazione, ma che addirittura scaturisce da essa, rendendo così l'utilizzo della categoria di creatività molto interessante anche per la spiegazione di tutto ciò che va sotto a quel grande cappello dei "fatti sociali". E di conseguenza di grande interesse per gli antropologi e per tutti coloro che riflettono sull'umanità e sulle relazioni che gli esseri umani intrattengono con l'ambiente in cui vivono. Quindi, in ultima battuta, anche per ripensare, chissà in modo inusuale – vogliamo dire creativo? – anche agli ecomusei.

Ecomusei come spazi di creatività?

Questa disquisizione sul termine di creatività ci permette di affrontare ora il discorso sugli ecomusei come spazi di creatività con una maggiore competenza concettuale.

Ma perché parlare di ecomusei come spazi di creatività?

Intanto perché al pari dei territori nativi studiati dagli antropologi essi sorgono su territori con tradizioni specifiche che si sono trasformate, a volte completamente stravolte, in modo creativo nel corso del tempo. Gli ecomusei, infatti, sono parte integrante di paesaggi mutevoli che, citando Eugenio Turri, raccontano la storia degli uomini e dell'insediamento degli stessi su determinati territori²⁹. Storia creata dalle relazioni creative che gli umani hanno intrattenuto con l'ambiente e con i non umani nel corso del tempo.

²⁶ *Ibid.*

²⁷ *Ibid.*

²⁸ *Ivi*

²⁹ Turri 2003.

E poi anche per un motivo più prettamente teorico: partendo dall'ipotesi che vuole la nascita degli ecomusei in luoghi attraversati da momenti di frattura storici, economici, sociali, geologici, ambientali, culturali, possiamo verificare, con alcuni esempi, come i territori ecomuseali abbiano saputo far fronte e convertire le crisi e le fratture vissute dai propri paesaggi con una notevole dose di creatività. Cioè interagendo con l'ambiente, o con una nuova situazione relazionale fra umani, in modo creativo e inventando soluzioni virtuose per migliorare la vivibilità.

Primo macro caso, è quello della regione Piemonte che ha saputo convertire in modo creativo la crisi d'identità attraversata con la decadenza del sistema industriale investendo sulla valorizzazione del proprio territorio, a livello culturale e del patrimonio demo-etno-antropologico. Non è un caso, infatti, come rileva Bravo, che dagli anni Settanta in poi, si sia acuita una richiesta dal basso che ha dato vita a decine e decine di musei etnografici ed ecomusei³⁰, trasformazione poi accolta guidata e formalizzata dall'istituzione regionale che l'ha favorita e regolamentata per legge come abbiamo visto sopra.

Il Piemonte a lungo distretto industriale (la FIAT, in capo a tutti, ha connotato per decenni il volto regionale) e con scarso o pressoché nullo richiamo turistico, soprattutto quello di tipo culturale, è diventato sede di uno dei più straordinari movimenti mondiali degli ultimi tempi che ha creato la propria fortuna partendo da concetti quali "patrimonio culturale demo-etno-antropologico ed enogastronomico" legato ad un specifico territorio – quello piemontese, appunto – capace di fornire specificità e varietà insieme: stiamo parlando di *Slow Food*. La progressiva trasformazione dei lineamenti economici e culturali della regione ha, pertanto, spostato l'attenzione politica dal settore industriale a quello della gestione del territorio e delle sue potenzialità: il patrimonio eno-gastronomico *in primis*, come abbiamo appena detto, ma anche quello demo-etno-antropologico, materiale e immateriale.

Particolarmente interessante, rispetto alla categoria di creatività, è, poi, l'esempio di due ecomusei piemontesi che potrebbero trasformarsi in progetti/territori d'avanguardia.

Il primo ecomuseo è interessante perché era stato identificato dalla tipizzazione museologico/economica proposta da Maggi nel 2001 come ecomuseo "vetrina del territorio". Quindi con una *mission* interamente rivolta al *marketing* territoriale. Ma che, in realtà, nel corso del tempo, raccogliendo le sfide di un territorio mutevole si è trasformato – ma direi è in continua trasformazione – adattando creativamente la propria *mission* alle sfide ecologico/ambientali presenti sul proprio territorio ma anche riorganizzando organicamente un territorio molto vasto com'è quello dell'ecomuseo del lago d'Orta e Mottarone. Brevemente: nato

³⁰ Solo in Piemonte, in Italia, il numero dei musei etnografici dal 1980 al 2000 è passato da 28 a 250. Vedere Bravo, Gian Luigi 2005, pp. 16, 122-123.

istituzionalmente dall'Associazione Ecomuseo del Lago d'Orta e Mottarone, costituita da enti pubblici e privati mossi dalla volontà di dar vita ad un ecomuseo del Cusio, del Mottarone e della Val Strona, è stato operativo già a partire «dal 1997 con la prima edizione regionale di “Musei Aperti”, che connesse i musei presenti sul territorio assicurandone l'apertura e la promozione»³¹. Successivamente, nel 1998, il Consiglio Regionale diede vita all'Ecomuseo del Lago d'Orta e Mottarone individuandone nell'associazione omonima la responsabilità della gestione.

Due parole per introdurre il paesaggio storico e naturale – nell'accezione che ne dà Eugenio Turri – dei grandi laghi piemontesi; paesaggio che storicamente costituisce un importante polo di attrazione turistica. Infatti, il bellissimo paesaggio alpino-lacustre, costituito da specchi d'acqua che si insinuano nei fondi di grandi valli, e un tipo di clima mite (che ricorda il clima mediterraneo) hanno richiamato, soprattutto a partire dalla seconda metà dell'Ottocento, un turismo d'*élite*, testimoniato dalla presenza di grandi ville in stile neoclassico e *liberty* circondate da parchi all'inglese. Nel Novecento anche la borghesia benestante iniziò a frequentare i laghi dando il via a una serie di costruzioni ricettive di cui si sono via via dotati molti centri di riviera tra cui Orta. Oltre all'economia basata sul turismo, le cittadine di riviera, storicamente, vivevano di agricoltura, pesca e degli intensi scambi commerciali legati alla navigazione³². Oggi danno attestazione di questo passato i numerosi musei etnografici presenti sulle sponde del lago d'Orta. In anni più recenti, all'imbocco dell'Ossola, a Verbania, a Omegna, a Gozzano e nell'area del Cusio si è, poi, sviluppata un'industria molto varia – che va da quella tessile, a quella metallurgica, da quella chimica, a quella meccanica – che, in alcuni casi, ha interferito pesantemente con l'ambiente naturale.

Nell'evoluzione dell'ecomuseo del lago d'Orta e Mottarone sono riconoscibili tre fasi.

La prima, come ho già detto, di “vetrina del territorio”, facendo appello proprio alla tradizione turistica del Lago d'Orta. Le principali azioni dell'ecomuseo di questa prima fase furono rivolte a mettere in rete i musei etnografici già presenti sul territorio. La prima rete di musei fu, poi, ampliata nel corso degli anni anche grazie alla creazione di nuovi siti. Ad oggi sono presenti sul territorio dell'ecomuseo: il Museo Arti e Industria Forum Omegna al cui interno sorge il nuovissimo “moca” – museo omegnese del casalingo, il Museo degli alberghieri di Armeno, il Museo del lavoro della Valle Strona, il Museo del Rubinetto e della sua tecnologia di San Maurizio d'Opaglio, il Museo dell'Arte della Tornitura del Legno di Pettenasco, il Museo dell'Ombrello e dal Parasole di Gignese, il Museo della Latteria Turnaria di Casale Corte Cerro, il Museo etnografico e dello Strumento musicale a fiato di Quarna Sotto, il Museo Rodari di Omegna, lo Spazio Museale Palazzo Tornielli di

³¹ Del Duca, Andrea comunicazione personale, 6/3/2024.

³² *Piemonte* 1990.

Ameno, l'Antiquarium e il Minimuseo "Felice Pattaroni" di Gravellona Toce, il Centro Museale geologico "M. Bertolani", la Fondazione Calderara a Vacciago di Ameno, il Giardino Botanico Alpina.

La seconda fase dell'ecomuseo, spronata in parte dall'urgenza di dedicare una parte dell'attività dell'ecomuseo al paesaggio – urgenza data dalla ratifica italiana della *Convenzione europea del paesaggio nel 2016*, ma data anche da richieste più capillari da parte del territorio –,

«vede lo sviluppo di una nuova progettualità più focalizzata a mettere in luce e dare importanza a quanto si trovava sul territorio e al di fuori dei musei – edifici religiosi, case e ville private, laboratori artigianali, botteghe dove si praticavano mestieri tradizionali – e allo sviluppo delle connessioni tra questi luoghi e il contesto visibile nel paesaggio che si è concretizzata nell'ideazione di un percorso di *trekking* ad anello attorno al lago d'Orta. È nato, pertanto, "Girolago, i sentieri del lago d'Orta", progetto che portò di lì a poco alla realizzazione dell'"Anello Azzurro del Girolago", un percorso di circa 40 km interamente segnalato sul territorio. Contestualmente vide la luce anche "Scopriamo Girolago" basato su uno *slow walk*, con voluta allusione alla celebre iniziativa gastronomica di cui abbiamo accennato sopra, mirato a "gustare" il territorio attraverso una camminata di gruppo guidata con momenti dedicati alle visite ai monumenti, alla musica, alle danze, agli spettacoli e agli assaggi di prodotti locali»³³.

Nel 2014 iniziò, poi, la terza fase creativa dell'ecomuseo, sempre più coinvolto nelle questioni del territorio e sempre più vicino alle sensibilità di chi quel territorio lo vive e lo abita. Quindi, dietro sollecitazione degli stimoli e delle idee di alcuni abitanti, l'ecomuseo avvia un nuovo filone progettuale basato sulla riscoperta della storia ambientale del lago d'Orta.

«Il lago d'Orta, infatti, considerato Lago "morto" per inquinamento negli anni Venti del Novecento, era "risorto" nel 1989 grazie a un'azione di bonifica, detta *liming*, azione in seguito studiata in tutto il mondo. In occasione dei venticinque anni dal *liming*, fu avviata, da parte dell'ecomuseo, un'azione di riscoperta di questa storia indirizzata sia ai visitatori sia, anzi, direi, soprattutto, alla comunità locale, che l'aveva in gran parte dimenticata. La riscoperta di questa vicenda ha portato a numerose iniziative sia di tipo culturale sia di tipo scientifico, con una generale ripresa anche dell'attività di monitoraggio del lago, che era andata esaurendosi per il venir meno dell'interesse e delle risorse. Nel 2017, durante un convegno organizzato dall'ecomuseo si iniziò a parlare dell'ipotesi di un Contratto di Lago del Cusio, che in seguito, nel 2018, vide la stesura di un Protocollo di intesa da parte di 84 soggetti

³³ *Ibid.*

pubblici e privati, con l'ecomuseo nel ruolo di soggetto facilitatore. Nel novembre 2021, il Contratto di Lago veniva così firmato da oltre 130 soggetti, ciascuno dei quali impegnato a realizzare almeno una azione, coordinata con le altre, all'interno di un Abaco delle Azioni condiviso, a favore dell'ambiente e del territorio su quattro tematiche definite che costituiscono la cornice strategica degli interventi previsti»³⁴.

Dopo più di 25 anni di attività l'ecomuseo dimostra una creatività molto interessante con un aumentato coinvolgimento del territorio e con una capacità di adattamento creativo alle sfide della globalità.

L'altro ecomuseo che ha presentato, nel corso del tempo, un alto tasso di rimodulazione creativa è quello del Basso Monferrato. Diretto e gestito per molti anni dall'architetto Elisabetta Serra che in un dato momento ha avuto davvero un'idea creativa, avanguardista e innovativa.

Ma andiamo per ordine. L'ecomuseo del Basso Monferrato è costituito da settantuno comuni a nord della città di Asti, ed è gestito dall'Associazione Basso Monferrato Astigiano. Dopo un primo progetto ecomuseale basato sulla creatività artistica, e più specificatamente sull'arte vicina alla natura, la *land art* o l'arte che si esprime attraverso la natura, che però si dimostrò in breve tempo un progetto fallimentare, la Serra ebbe un'intuizione geniale. Quando il sistema degli ex SPRAR – Sistema di Protezione per Richiedenti Asilo – esplose, con l'arrivo di un numero sempre più alto di richiedenti asilo, e si aprì il sistema dei CAS – Sistema di Accoglienza Straordinaria – varati con la legge 142/2015 e gestiti dal Prefetto come misure straordinarie di accoglienza, l'ecomuseo venne creativamente trasformato in una terra d'asilo per i rifugiati e di accoglienza e di possibile futura residenza permanente per i molti immigrati giunti su queste terre.

Cosa succede con l'arrivo di stranieri di diversa nazionalità, genere e età sul territorio dell'ecomuseo? Una cosa straordinaria: intanto vengono ripopolati territori e paesi in via di spopolamento, poi vengono pian piano riattivate alcune attività e botteghe ormai in disuso: per esempio, ricompare la sartoria di paese ad opera di un sarto bengalese, riappare il ciabattino grazie ad un nuovo abitante, la bottega/*minimarket* del borgo riapre grazie a una famiglia di pakistani, i giovani africani gambiani dialogano con gli anziani del paese su come recuperare e aggiustare gli attrezzi del lavoro agricolo, portando alla memoria antichi saper fare caduti in disuso e abilità destinate oramai alla dimenticanza e alla sparizione, oppure ricordano la comune prigionia in Libia, l'uno prima di arrivare in Italia, l'altro da giovane. Molti dei nuovi abitanti scelgono di rimanere in campagna e avviare una propria attività di sussistenza. Viene ripresa una legge in vigore nell'Ottocento che permette ai poveri, che ne hanno necessità, di tagliarsi la legna gratuitamente e viene, quindi, riutilizzato il "Registro dei boschi" attraverso il quale, a chi ha necessità, viene

³⁴ *Ibid.* Si veda anche: Del Duca 2024.

assegnato una parte di bosco per potersi approvvigionare. Questo comporta che, dopo anni di abbandono, i boschi vengano nuovamente “puliti” gratuitamente.

L'ecomuseo è diventato, nel giro di qualche anno, un contenitore complesso di creatività identitarie multiculturali, di plurivisioni del mondo e di relazione con il territorio e l'ambiente – umano e non umano –. L'arrivo dei richiedenti asilo, molti dei quali sono poi diventati a tutti gli effetti nuovi abitanti dei territori dell'ecomuseo, ha aperto nuove vie di co-abitazione sul territorio e di relazione che divergono da quelle già tracciate e percorse. Vie da inventare insieme in modo creativo e condiviso per la costruzione di mondi nuovi.

La creatività, come abbiamo visto all'inizio, ha sicuramente molte facce, quello che abbiamo cercato di mettere in rilievo è il fatto che nessun tipo di creatività nasce e si sviluppa in un vuoto, al contrario è l'interazione con gli altri, lo scambio fitto, la ricerca di soluzioni a problemi comuni, la convivenza, la relazione – per citare nuovamente il filosofo Whitehead – che alimentano il processo creativo.

La creatività «ha il potere di diventare anima attiva, re-attiva, cre-attiva, ricrea-attiva»³⁵, a partire dall'apporto individuale per giungere diffusamente alla società in una relazione di reciproca dipendenza e, con una eco bourdieusiana, di biunivocità. In questo senso, vi sono sicuramente territori dove l'espressione creativa corrisponde quasi a un modo di vivere, sono territori, direi, con un alto tasso di creatività, a tutti i livelli, e il Cusio, il territorio dell'ecomuseo del Lago d'Orta e Mottarone, è sicuramente uno di essi. E, sottolineiamo, l'attività dell'ecomuseo nel corso degli anni, come abbiamo visto sopra, lo testimonia sicuramente.

Ma quello del Cusio è stato, ed è, anche, uno spazio di creatività d'impresa che ha rivoluzionato le abitudini e il modo di vivere degli italiani, e non solo, come pochi pari del mondo: qui sono stati inventati, infatti, la moka Bialetti, la pentola a pressione Lagostina, le posate Alessi, gli elettrodomestici Girmi, eccetera. Creazioni che sono entrate nelle case di mezzo mondo.

Non per ultimo il territorio del Cusio, e Omegna in particolare, ha dato i nativi a Gianni Rodari, una delle menti più creative della letteratura italiana.

Vorrei concludere proprio lasciando la parola a Rodari, citando un frammento del discorso che fece nel 1970 in occasione della consegna del premio *Andersen*, “Nobel” della letteratura per l'infanzia.

Dice Rodari:

«Si può parlare agli uomini anche parlando di gatti e si può parlare di cose serie e importanti anche raccontando fiabe allegre. Del resto, che cosa intendiamo per persone serie? Facciamo il caso del signor Isac Newton. Secondo me era una persona serissima. Ora una volta, se è vero quello che raccontano, egli se ne stava al fresco sotto un albero di mele quando gli cadde una mela sulla testa. Un altro, al suo posto,

³⁵ Cerutti e Poletti 2024, p. 17.

avrebbe detto quattro parole poco gentili e si sarebbe cercato un altro albero. Invece il signor Newton cominciò a domandarsi: “E perché quella mela è caduta all’ingiù? Come mai non è volata all’insù? Perché non è caduta a destra o a sinistra, ma proprio in basso? Quale forza misteriosa l’ha attirata in basso?”. Una persona priva di immaginazione, ascoltando discorsi del genere, avrebbe concluso: “Questo signor Newton è poco serio, crede in forze misteriose, magari crede che ci sia un mago al centro della terra ad attirare le mele; egli pensa che le mele possano volare come il tappeto delle Mille e una notte; insomma, alla sua età, crede ancora alle favole...”. E invece io penso che il signor Newton abbia fatto le importanti scoperte che tutti sappiamo proprio perché aveva una mente aperta in tutte le direzioni, capace di immaginare cose sconosciute, aveva una grande fantasia e sapeva adoperarla. Occorre una grande fantasia, una forte immaginazione per essere un grande scienziato – per immaginare cose che non esistono ancora – per immaginare un mondo migliore di quello in cui viviamo e mettersi a lavorare per costruirlo...»³⁶.

A nostro parere gli ecomusei potrebbero diventare laboratori/antenne sul territorio, non solo per progetti di futuro ambientale eco-sostenibile, ma per un nuovo spazio d’incontro creativo, aperto a cosmopoetiche differenti – come, per esempio, quelle delle comunità di stranieri dell’ecomuseo del Basso Monferrato –, e a nuove, creative, soluzioni di relazione e convivenza fra umani, ma anche fra umani e non umani. Detto in altre parole, gli ecomusei, che spesso, come abbiamo visto, sono contenitori ad alto grado di complessità territoriali, possono trasformarsi in quelle che Marisol de la Cadena chiama “zone di alleanza”, intermediari e traduttori, per poter creare spazi di dialogo interspecie creativi e produttori di quell’immaginazione di cui parla Rodari, e senza la quale è difficile camminare verso un futuro migliore.

³⁶ Boero 2024, pp. 19-20.

Riferimenti bibliografici

Boero, Pino

- “Creatività, cultura, impresa: un saggio “divagante”, in Cerutti, Stefania, *Che impresa, la creatività! Geografie e narrazioni di progetti creativi per lo sviluppo dei talenti, imprese e territori*, Roma, Aracne, 2024

Bravo, Gian Luigi

- *La complessità della tradizione*, Milano, Franco Angeli, 2005

Carmagnani, Marcello

- *El regreso de los dioses. El proceso de reconstitución de la identidad étnica en Oaxaca. Siglos XVII y XVIII*, México, Fondo de Cultura Económica, 1988

Cerutti, Stefania (ed.)

- *Che impresa, la creatività! Geografie e narrazioni di progetti creativi per lo sviluppo dei talenti, imprese e territori*, Roma, Aracne, 2024

Chiva, Isac

- “George Henri Rivière: un demi-siècle d’ethnologie de la France”, *Terrain* (on line), pubblicato on line il 23 luglio 2007, <http://terrain.revues.org/2887>; DOI:10.4000/terrain.2887, consultato 5/3/2025, 1985, p.6

Clifford, James

- *Strade. Viaggio e traduzione alla fine del secolo XX*, Torino, Bollati Boringhieri, 1999

De la Cadena, Marisol

- “Indigenous cosmopolitics in the Andes: Conceptual reflections beyond ‘politics’”, *Cultural Anthropology*, vol. 25, n. 2 2010, pp. 334-370

de Varine, Hugues

- *L’ecomusée singulier et pluriel. Un témoignage sur cinquante ans de muséologie communautaire dans le monde*, Parigi, L’Harmattan, 2017

de Varine, Hugues

- “El ecomuseo, una palabra, dos conceptos, mil prácticas”, in *Mus-A. Revista de los museos de Andalucía*, Sevilla, n. 8 2007, pp. 19-29

de Varine, Hugues

- *Le radici del futuro. Il patrimonio culturale al servizio dello sviluppo locale*, Bologna, CLUEB, 2005

Debary, Octave

- "L'écomusée est mort, vive le musée", *Publics et Musées*, n.17-18 2000, pp. 71-82

Del Duca, Andrea

- "Ecomuseo per l'ambiente", *Le Rive. Bimestrale di cultura, ambiente, turismo fra Piemonte e Lombardia*, n. 6 2024

Delarge, Alexandre

- "Des écomusées, retour à la définition et évolution", *Publics et Musées*, n. 17-18 2000, pp. 139-155

Desvallées, André (ed.)

- "L'Ecomusée, rêve ou réalité", *Publics et Musées*, n. 17-18 2000

Favole, Adriano

- *Oceania. Isole di creatività*, Bari, Editori Laterza, 2010

Giuliano, Valter

- "Per una nuova concezione del museo: l'esperienza degli ecomusei", *Museologia scientifica*, A. III (1-2) 1986

Glielmi, Maria Alessia

- "La filosofia ecomuseale: il dna francese. Elementi di antropologia museale.", *Parol. Quaderni d'arte e di epistemologia*, n. 30/31 2019, Milano, Mimesis Edizioni, pp. 219-245

Gruzinski, Serge

- *La colonizzazione dell'immaginario. Società indigene e occidentalizzazione nel Messico spagnolo*, Torino, Einaudi, 1994

Maggi, Maurizio

- *Il valore del territorio. Primo rapporto sugli ecomusei in Piemonte*, Torino, Umberto Allemandi & C., 2001

Piemonte, Novara, Istituto Geografico De Agostini, 1990

Sturani, Maria Luisa

- “Ambiente, paesaggio e territorio nei musei all’aria aperta e negli ecomusei. Elementi di riflessione da una prospettiva geografica”, in Remotti, Francesco (ed.), *Memoria, terreni, musei. Contributi di antropologia, archeologia, geografia*, Alessandria, Edizioni dell’Orso, 2000

Turri, Eugenio

- *Il paesaggio degli uomini. La natura, la cultura, la storia*, Bologna, Zanichelli, 2003

Turri, Eugenio

- *La conoscenza del territorio. Metodologia per un’analisi storico-geografica*, Padova, Marsilio Editori S.r.l., 2022

Il Neoruralismo: una chiave di lettura per il protagonismo dei giovani nelle aree marginali

Eleonora Greco

Neo-Ruralism: a key to youth engagement in marginal areas

Abstract

The neo-ruralism movement is seen as a strategic lever for local development. Local development is effective when it identifies and enhances local resources, whether material, immaterial, or human. In particular, neo-ruralism offers young people, who can find in neo-ruralism a path towards an enterprising mindset. Marginal areas struggle to retain younger generations and to capitalize on local resources. Neo-ruralism emerges as an innovative interpretative key to addressing these challenges, promoting repopulation and retention in smaller towns through the recovery of craft and rural knowledge and the enhancement of local resources, integrating technologies and innovative approaches to promote sustainable local development. This contribution analyzes the connections between neo-ruralism, local development, local resources, and marginal areas. It presents a case study, implemented in the territory of Ortelle (LE) – which is part of a broader research-intervention project for community promotion and development – where actions aimed at raising awareness and mobilizing, especially the youth of that community, were designed and implemented, starting from the defining aspects of neo-ruralism.

Keywords: neo-ruralism, local development, local resources, human resources, youth, marginal areas

Analisi di scenario e quadro teorico

Nella letteratura scientifica ci si interroga da tempo circa i cambiamenti che interessano le aree marginali in termini economici e sociali. In base alla nuova mappatura relativa alla programmazione 2021-2027 della SNAI, le aree interne comprendono oltre 4mila Comuni italiani con circa 13 milioni e 300 mila residenti, circa un quarto della popolazione residente in Italia (ISTAT, 2024). Tali aree sono spesso soggette ad un basso grado di utilizzo delle risorse locali, a processi di spopolamento, impoverimento economico, desertificazione dei servizi essenziali, scarsa accessibilità. Le previsioni future non sono incoraggianti: secondo l'ISTAT, nei prossimi venti anni l'82,1% dei Comuni delle aree interne subiranno un ulteriore declino. Le prospettive territorialiste registrano fenomeni e movimenti di *contro-esodo* (Magnaghi, 2020), seppur limitati nei numeri, nei percorsi locali di ritorno al territorio alla ricerca di un nuovo senso della vita individuale e collettiva, di nuovi modi di produrre e consumare, e di abitare, in particolare da parte dei giovani. Tra il

2002 e il 2022 l'ISTAT ha registrato un rientro verso le aree interne di 198mila giovani laureati tra i 25-39 anni dai Centri e 17mila dall'estero (ISTAT, 2024). Tuttavia, si è registrato un flusso migratorio dalle aree interne verso i Centri che ha interessato poco meno di 330mila giovani laureati, mentre appena 45mila verso l'estero, evidenziando uno squilibrio tra le potenzialità di attrattività delle aree interne e le opportunità offerte dai grandi centri.

Le strategie di ripopolamento e restanza nei centri minori sono sempre più orientate a individuare ipotesi praticabili di sviluppo locale nella filiera (neo)agricoltura-artigianato-cultura-turismo. Tra queste, il neoruralismo emerge come uno dei fenomeni socioculturali più caratteristici della ultramodernità. I neorurali sono principalmente giovani altamente istruiti, spesso neoabitanti, restanti o tornanti, particolarmente sensibili e attenti alle questioni ambientali, alla qualità della vita e delle relazioni umane, ad un impegno e una partecipazione attiva nella cura e nella promozione dello sviluppo del territorio. Rimandando agli studi di Corti (2007) e di van der Ploeg (2015) per una trattazione sulle diverse forme e accezioni che il fenomeno può assumere, in questa sede si considera la definizione generalmente accettata in letteratura che interpreta il neoruralismo come un movimento di ritorno alla terra (Corti, 2007) e al territorio (Magnaghi, 2020). Esso, attraverso le diverse forme di auto-organizzazione e di protagonismo rurale, rappresenta una risposta e una critica tangibile ai meccanismi dell'attuale sistema socio-economico (che genera tra l'altro i modelli industriali della produzione e distribuzione in agricoltura) e del vivere urbano, posizionandosi nella prospettiva delle teorie critiche ecologiche (Shiva, 2018) e delle economie alternative (Latouche, 2006; Candela 2021) che immaginano nuovi modelli di produzione, distribuzione e consumo, nonché nuovi stili di vita e nuovi modi di abitare etici, sostenibili e solidali. Il neoruralismo ricolloca, infatti, l'agricoltura in una dimensione comunitaria, proponendone una visione integrata e multifunzionale che assume valenza sociale, attivando relazioni tra la sfera privata e la sfera pubblica per la riappropriazione dei saperi contestuali, l'autoriconoscimento e la rigenerazione dei luoghi, reinterpretando le risorse locali in chiave innovativa (Storti, Bochicchio, Mazzocchi, 2023) per contribuire a uno sviluppo locale socialmente e ambientalmente sostenibile. Il concetto di sviluppo locale si presta ad una pluralità di trattazioni. Lo sviluppo è generalmente accostato a termini quali "ricchezza", "reddito", "progresso tecnologico". Ritenendo riduttivo considerare lo sviluppo come mera crescita economica, si adotta la prospettiva di Ciapetti che intende lo sviluppo locale come un "processo di cooperazione e cambiamento [...] finalizzato a produrre beni collettivi locali (infrastrutture e servizi per la comunità locale), in cui è di fondamentale importanza il ruolo degli attori locali per alimentare una strategia di valorizzazione delle risorse locali" (Ciapetti 2010, p.18). Lo sviluppo locale individua e valorizza le risorse territoriali, le quali sono: *materiali*, ossia tangibili, derivanti dalle specificità del territorio (naturali, ambientali); *immateriali*, riguardanti gli aspetti culturali, sociali, simbolici di un

territorio; *umane*, ossia le persone che vivono e operano, a vari livelli, sul territorio (piccoli imprenditori, donne, giovani, bambini, anziani). Secondo Bussone (2020), le risorse di un territorio sono mezzo ma anche fine: mezzi dei quali si dispone per raggiungere determinati obiettivi (produrre, costruire, trasformare) e fine perché il loro mantenimento, la loro valorizzazione e il loro sviluppo sono fondamentali per garantire sostenibilità e benessere. Lo sviluppo locale implica, dunque, un processo partecipato tra cittadini, istituzioni, imprese ed enti per attivare strategie, avviare e condurre percorsi condivisi di valorizzazione delle risorse locali e per migliorare, conseguentemente, il benessere delle comunità e la capacità di un territorio di agire, tutti aspetti che sono perfettamente in linea con l'approccio teorico di una pedagogia di comunità che guarda alla possibilità di un equilibrio tra capacità individuali e capacità sociali (Colazzo & Manfreda, 2019), secondo forme e soluzioni peculiari di/per quella comunità, che il ricercatore aiuta a far emergere. La comunità, intesa in questo senso come risorsa (Colazzo & Manfreda, 2019), può esprimere le sue potenzialità mediante la partecipazione, diventando motore di sviluppo (Bussone, 2020). Queste competenze e potenzialità della comunità, come sottolineato dal Collettivo per l'Economia Fondamentale (2019) e dallo stesso Ciapetti (2010), è importante che interagiscano con le condizioni strutturali esterne. Facciamo riferimento alle risorse esterne e alla cosiddetta *economia fondamentale*, che comprende quei beni e servizi di base (acqua potabile, energia elettrica, infrastrutture, trasporti pubblici efficienti) e di welfare (servizi sanitari e di cura, sanità, sostegno al reddito). Essa costituisce una questione strettamente politica (Collettivo per l'Economia Fondamentale, 2019); tali apparati, infatti, non si creano e non si rinnovano in maniera automatica: richiedono una gestione consapevole e mirata, attraverso politiche pubbliche atte a garantire il benessere dei cittadini, che, come affermato dagli studiosi, “non dipende soltanto dai redditi individuali. Chiunque può comprare un computer, ma la connessione Internet ad alta velocità dipende dall'infrastruttura materiale fornita dalle compagnie di telecomunicazioni” (Collettivo per l'Economia Fondamentale 2019, p.6). Si riconoscono in questa cornice le competenze istituzionali dello Stato, che non solo sostengono lo sviluppo locale ma ne diventano un elemento imprescindibile per garantire e assicurare il capitale quotidiano pubblico, secondo criteri di trasparenza, equità e inclusione.

Neoruralismo e sviluppo locale stanno, dunque, in un rapporto di interdipendenza e circolarità. Il neoruralismo può fungere da motore e opportunità per lo sviluppo locale delle aree marginali, costituendo la cornice di senso entro cui incentivare la costruzione di reti sociali e comunitarie in cui le risorse locali possono essere condivise e gestite collettivamente, in linea con i principi della teoria dei beni comuni prospettata da Elinor Ostrom. Secondo Ostrom (2006), i beni comuni possono essere gestiti in maniera più efficiente, innovativa e sostenibile dalle comunità, che ne hanno le competenze perché ne fanno esperienza diretta, hanno più interesse a preservarli e a svilupparli, e attraverso questo possono consolidare rapporti

di fiducia reciproca, cooperazione e autoregolarsi mediante un interesse comune. In contesti territoriali e comunitari a basso livello di *empowerment*, caratterizzati da depauperamento sociale, culturale ed economico, è necessario, affinché ciò sia vero, che venga svolta un'azione di ascolto e di facilitazione che accompagni tali processi. Facciamo riferimento ad un modello di ricerca-intervento socio-educativa orientata all'*empowerment* comunitario, in cui il ricercatore svolge un ruolo importante nell'istituire un dialogo tra le istanze provenienti dai territori e le opportunità di sviluppo locale, contribuendo a co-costruire soluzioni condivise, innescare processi di auto-organizzazione e rafforzare il protagonismo e la partecipazione delle comunità. Il quadro che emerge sottolinea, dunque, come neoruralismo, sviluppo locale e risorse locali siano elementi interconnessi nel delineare strategie per la rigenerazione e rivitalizzazione delle aree marginali che tengano conto delle risorse umane, in particolare dei giovani. La marginalità può essere riletta, da una tale prospettiva, come spazio di *possibilità* (hooks, 1998), in cui sperimentare nuovi modelli inediti fra lo sviluppo economico e lo sviluppo di comunità. Sensibilizzare i giovani che si muovono nei margini del nostro paese verso il neoruralismo appare, dunque, una opportunità rispetto a ciò che rappresentano per un territorio e una comunità in termini di forze attive che possono impegnarsi per lo sviluppo sociale ed economico.

Scelte metodologiche

Dall'analisi della letteratura scientifica effettuata sul fenomeno del neoruralismo (Fabbricatti, 2017; Verderosa, 2021; Bonato & Panero, 2022; Uleri, Elsen, Piccoli, 2023; Giancrisofaro & Villa, 2023; Leone & Orio, 2023; Petrangeli & Giuliani, 2023) abbiamo individuato criteri e metodi (vedi fig.1) su cui costruire possibili interventi educativi di attivazione e partecipazione dei giovani.

Vediamoli nel dettaglio:

- *intenzionalità*: riflette il ritorno alla ruralità come scelta consapevole e orientata alla progettualità, che si allinea al desiderio di stili di vita equilibrati in armonia con l'ambiente e le persone;
- *autonomia*: è intesa come capacità di soddisfare i bisogni interni alla comunità, promuovendo l'utilizzo, la valorizzazione e la promozione delle risorse, dei prodotti e dei servizi locali;
- *riscoperta e recupero di saperi e pratiche locali tradizionali*: sottolinea l'integrazione tra patrimonio e innovazione; questi vengono reinterpretati, anche mediante l'uso delle tecnologie, nella prospettiva di sviluppare nuove competenze, professionalità e opportunità lavorative fortemente situate e in relazione al contesto sociale, culturale ed economico del territorio;

CRITERI DEL NEORURALISMO

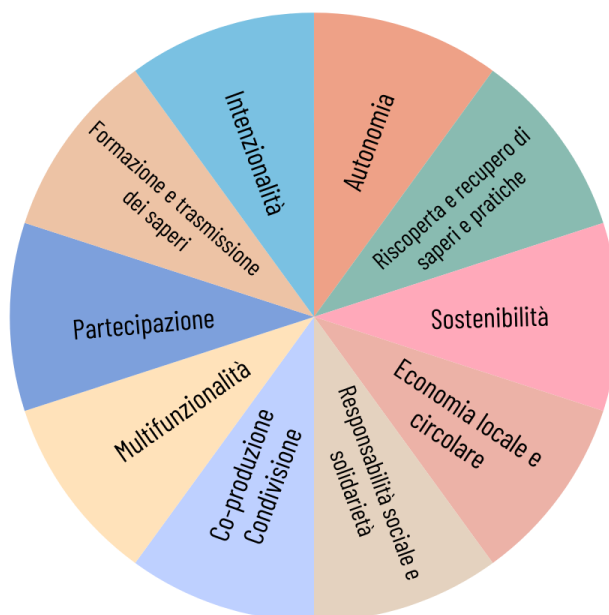


Figura 1. Criteri del neoruralismo

- *sostenibilità*: si riferisce all'adozione di pratiche e alla promozione di modelli di sviluppo che tengano conto delle esigenze delle generazioni presenti e future, dell'ambiente e della biodiversità;
- *economia locale e circolare*: riguarda la riduzione degli sprechi, l'utilizzo e la valorizzazione delle risorse locali nella catena di produzione, distribuzione e consumo e la creazione di reti di scambio a KM0 tra produttori e tra produttori e consumatori;
- *responsabilità sociale e solidarietà*: il senso di questo criterio è dato dalla forte impostazione etica del neoruralismo, impegnato a garantire un equilibrio tra sviluppo economico e sociale attraverso modelli partecipativi e pratiche inclusive, per la costruzione di comunità che non siano solo sostenibili, ma eticamente giuste e capaci di far fronte ai bisogni delle fasce svantaggiate della popolazione;
- *co-produzione e condivisione*: riguarda il coinvolgimento attivo dei membri della comunità in processi e progetti collettivi di produzione e servizi utili al territorio;
- *multifunzionalità*: si riferisce alla capacità di diversificazione delle attività agricole, generando non solo prodotti agricoli, ma anche beni, servizi e pratiche

capaci di rispondere ai bisogni economici, sociali, culturali di un territorio, creando così nuove forme di integrazione e coesione tra agricoltura e società;

- *partecipazione*: approccio e processo di coinvolgimento attivo degli attori sociali; attraverso la partecipazione si intende promuovere il protagonismo delle risorse umane, nella prospettiva di istituire reti territoriali per promuovere sinergie, condividere beni e servizi e affrontare eventuali sfide comuni;

- *formazione e trasmissione dei saperi*: sottolinea l'importanza di preservare e trasmettere i saperi locali in chiave intergenerazionale adattandoli alle necessità del presente; le risorse immateriali esprimono una dinamicità che invita il territorio a farsi 'aula', laboratorio *in vivo* in cui sperimentare nuovi modelli educativi e didattici, integrati con le nuove tecnologie.

A partire da questi criteri abbiamo sviluppato degli interventi sul territorio di riferimento adottando, in coerenza con il quadro teorico delineato, l'approccio della ricerca-intervento a orientamento partecipativo (Colucci, Colombo, Montali, 2008). La ricerca-intervento è definita come "un processo democratico e partecipato finalizzato a sviluppare conoscenza pratica [...] Essa cerca di connettere azione e riflessione, teoria e pratica, attraverso la partecipazione, al fine di trovare soluzioni pratiche ai problemi delle persone e, più in generale, di promuovere lo sviluppo degli individui e delle loro comunità" (Reason & Bradbury 2001, citati in Colombo, Castellini, Senatore 2008, p.67). Si evidenzia, dunque, la circolarità virtuosa tra teoria e prassi, tra pensiero e azione, e il dialogo tra ricercatore e attori della ricerca che, insieme, co-costruiscono conoscenza e cambiamento, riconoscendo, in accordo con Manfreda, "[...] l'esistenza di una pluralità di saperi situati, distribuiti a vari livelli entro il contesto sociale, tanto formali quanto informali, rispetto a cui l'intervento pone in dialogo la conoscenza esperta (ricercatore) con gli altri tipi/forme di conoscenza (senso comune, conoscenza esperienziale[...]), nella prospettiva di una co-produzione collettiva del 'dato', che dunque non può essere 'estratto' ma piuttosto costruito nel mentre lo si cerca di cogliere" (Manfreda 2022, p.50). Si ritiene fondamentale considerare la ricerca stessa come una *postura metodologica* (Colazzo & Manfreda, 2019), dentro cui adottare metodi e strumenti per costruire un contesto partecipativo. Questi possono essere di tipo quantitativo o, di utilizzo preferenziale, qualitativo in quanto questi ultimi "[...] valorizzano il ruolo costruttivo del linguaggio, focalizzandosi sui modi in cui le persone usano il discorso come azione sociale, per produrre rappresentazioni e significati [...]. Allo stesso tempo, essi favoriscono la partecipazione attiva dei soggetti, l'interazione ricercatore-partecipanti, l'emergere di forme di conoscenza pratica e locale, che facilitano la possibilità di espressione [...]" (Montali 2008, p.112), letti attraverso un approccio interpretativo e critico.

Sulla base di quanto sino ad ora illustrato, a seguire presenteremo uno dei casi di studio in cui abbiamo tradotto i criteri del neoruralismo in azioni, che ha inteso indagare le conoscenze e le rappresentazioni che i giovani hanno del proprio territorio

per individuare o immaginare ipotesi praticabili di sviluppo locale. Si è inteso seguire un approccio partecipativo, coinvolgendo attivamente le risorse del territorio, formali (enti, istituzioni, organizzazioni) e non formali (i cittadini), nella co-costruzione delle attività. Ciò ha garantito che le attività fossero strettamente legate al contesto e al target scelto.

Il caso di studio: Laboratorio “Narrazioni dal territorio per il territorio”

Il laboratorio si è inserito nel contesto della tradizionale Fiera di San Vito di Ortelle (LE) ed è stato realizzato con la collaborazione del GAL Porta a Levante e di Confartigianato Imprese Lecce. Sono state coinvolte le classi seconda e terza della Scuola secondaria di primo grado di Ortelle e le classi quarta e quinta del Polo Tecnico del Mediterraneo “Aldo Moro” di Santa Cesarea Terme, per un totale di 43 soggetti. Il laboratorio si è proposto di ispirare e stimolare le nuove generazioni a esplorare la possibilità di intraprendere percorsi professionali nel settore dell’agricoltura e dell’artigianato (criterio *intenzionalità*). Gli studenti sono stati coinvolti in un dialogo interattivo con giovani agricoltori e artigiani del territorio (criterio *formazione e trasmissione dei saperi in chiave intergenerazionale*), che hanno raccontato le sfide e le opportunità che riguardano i loro settori e di come poter contribuire al tessuto sociale ed economico locale. Dopo un primo momento di ascolto e di interazione, agricoltori, artigiani e studenti, divisi in quattro gruppi, sono stati invitati a realizzare una linea del tempo collettiva (criterio *co-produzione e condivisione*) per costruire il presente, immaginare il futuro del proprio territorio e quale ruolo ciascuno può avere in esso (criterio *partecipazione*). In linea con una postura che privilegia il ‘fare ricerca *con*’, abbiamo adottato metodi e strumenti, quali gli artefatti e la linea del tempo, che derivano dal campo *creativo* della ricerca sociale, che integrano sensorialità e quotidianità nella ricerca e che coinvolgono i partecipanti nel *fare* (Giorgi, Pizzolati, Vacchelli, 2021). Gli artefatti prodotti dai quattro gruppi sono stati sottoposti a valutazione. Abbiamo scelto come strumento la griglia di valutazione. Per progettarela siamo partiti dal considerare gli aspetti intrinseci del prodotto e gli aspetti estrinseci, ossia il tema/problema attorno a cui il laboratorio è stato progettato. Abbiamo, quindi, declinato i fattori intrinseci ed estrinseci nei seguenti indicatori:

- Completezza
- Chiarezza e coerenza
- Creatività e originalità
- Conoscenza del territorio
- Percezione del territorio

Ogni indicatore è stato articolato da descrittori che definiscono con precisione cosa caratterizza ciascun criterio di valutazione. Ogni descrittore è stato associato a una scala di misurazione qualitativa a cinque punti, da “Moltissimo” (massima aderenza al criterio) a “Per nulla” (assenza totale rispetto al criterio).

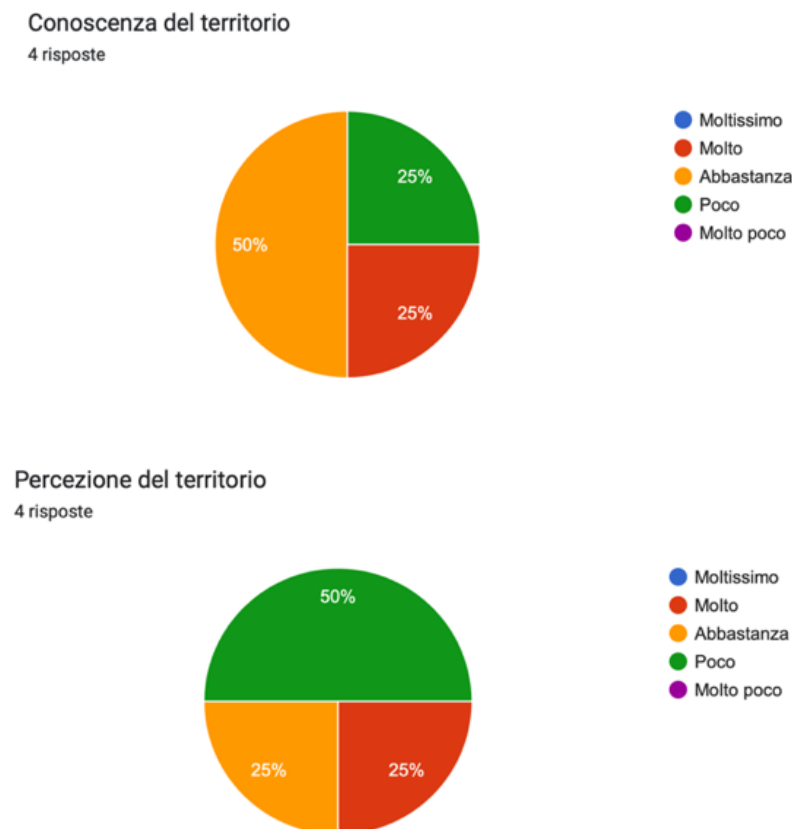


Fig. 2 e 3: Grafico di sintesi risultati indicatori “Conoscenza del territorio” e “Percezione del territorio”.

Attenzionando ciò che gli artefatti restituiscono rispetto agli aspetti estrinseci (fig.2 e 3), è emersa una scarsa conoscenza da parte degli studenti del contesto locale e difficoltà nel percepire e rappresentare il proprio territorio come parte integrante della loro quotidianità. Questo aspetto si riflette nella scarsa rappresentazione della percezione del valore emotivo, culturale e simbolico con il territorio, che appare nella maggior parte dei casi distante o poco significativa. Seguendo la prospettiva ecologica di Bronfenbrenner (1979), si considera l’ambiente come un insieme di sistemi di relazione che influenzano lo sviluppo dell’individuo. In un contesto come quello delle aree marginali, caratterizzato da una ridotta accessibilità e da opportunità

limitate, soprattutto per le nuove generazioni, le interazioni con il territorio potrebbero essere meno frequenti, contribuendo a una tale disconnessione. Inoltre, potrebbe derivare da una limitata trasmissione del capitale territoriale (OECD, 2001; Dematteis, Governa, 2005; Camagni, 2009), che influirebbe sulla capacità degli studenti di attribuire valore simbolico e culturale al territorio. Per attribuire valore, come sostengono Rubertis, Mastromarco e Labianca (2019), è necessario che il capitale territoriale sia conosciuto e riconosciuto. D'altra parte, si evidenzia una tendenza e una sensibilità da parte degli studenti verso le questioni ambientali.

Al termine del laboratorio, è stato somministrato agli studenti un questionario semi-strutturato che ha inteso esplorare le seguenti dimensioni:

- Dimensione “Contesto”, riferita alla visione dei giovani riguardo al loro ambiente di vita, esplorando come desiderano che il loro territorio si sviluppi;
- Dimensione “Conoscenza del territorio”, in termini di attività artigianali, culturali, commerciali e non;
- Dimensione “Progettualità future”, per indagare come i giovani si immaginano nel futuro e se ciò avverrà nel loro territorio.

Il questionario è stato articolato in due sezioni:

- Informazioni generali (classe e scuola frequentate)
- Domande aperte:
 1. Immagina di camminare per le strade del tuo paese: cosa ti piacerebbe vedere attorno a te? Quali negozi, attività, mestieri vorresti che ci fossero?
 2. In quali negozi, attività, botteghe di artigiani del tuo territorio sei mai stato almeno una volta?
 3. Come ti immagini tra qualche anno quando sarai grande? Questa cosa che tu immagini la farai sul tuo territorio?

Sono state raccolte 40 risposte su un totale di 43 partecipanti al laboratorio. Le risposte sono state organizzate in tre griglie di analisi, una per ciascuna dimensione, consentendo di suddividere i dati per categorie, identificate attraverso una lettura attenta e preliminare delle risposte.

Dal grafico che sintetizza la dimensione “Contesto” (fig.4), emerge in maniera significativa la categoria *Attività commerciali*, suggerendo che i giovani vedono la presenza di negozi, centri commerciali (in misura minore supermercati, alimentari) come prioritaria per il loro territorio. Diverse risposte sottolineano, infatti, la difficoltà generale di dover percorrere lunghe distanze per raggiungerle. Tale preferenza può essere letta attraverso la teoria della mobilità urbana, che esplora l'importanza dell'accessibilità, o mediante la lente della modernità liquida di Bauman (2011), che sottolinea la centralità del consumo orientata a trasformare gli spazi urbani in luoghi di transito. Segue la categoria *Luoghi di socializzazione e attività ricreative*, indicando che i giovani considerano importante avere spazi per incontrarsi e in cui trascorrere il loro tempo libero, in linea con il concetto di capitale sociale (Bourdieu, 2015), che sottolinea come le reti di relazione siano fondamentali per il

benessere collettivo e la coesione sociale. Le preferenze relative alle categorie *Artigianato locale*, *Enogastronomia*, *Spazi verdi e cura dell'ambiente* e *Cultura*, seppur in misura minore ma rilevante, riflettono una visione sostenibile del territorio, orientata alla qualità della vita, alla preservazione delle tradizioni e della cultura locale. Questi aspetti sono particolarmente significativi in rapporto alle aree marginali, dove la valorizzazione delle risorse locali diventa cruciale per lo sviluppo locale. Le categorie *Infrastrutture e servizi essenziali*, *Tecnologie* e *Spazi urbani* raccolgono un numero inferiore di preferenze; questo potrebbe indicare che non sono viste come aree che influenzano direttamente la loro quotidianità. Un singolo riferimento nella categoria *Altro* fa emergere l'importanza di avere più opportunità lavorative sul territorio.

Preferenze dei giovani sullo sviluppo del territorio



Figura 4 –Grafico di sintesi dimensione Contesto.

Dall'insieme delle risposte analizzate, emerge una visione del territorio orientata verso cinque punti principali:

1. Un territorio più accessibile e funzionale: i giovani desiderano un ambiente che garantisca l'accesso a beni essenziali, attività commerciali diversificate, per rispondere alla difficoltà di doversi spostare verso altre località.
2. Un territorio ricco di spazi per la socializzazione, l'interazione sociale e il tempo libero.

3. Un territorio che valorizza la cultura e le tradizioni locali, con una connessione con la modernità globale.
4. Un territorio più verde e curato.

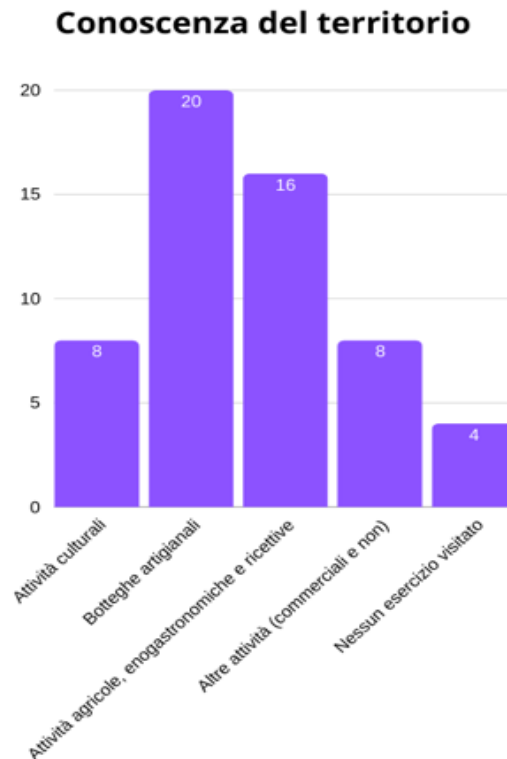


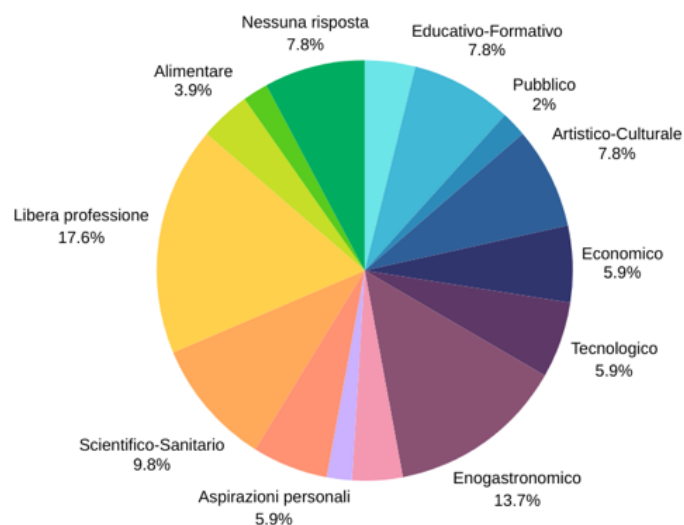
Figura 5 –Grafico di sintesi dimensione Conoscenza del territorio.

Dall'analisi, sintetizzata nel grafico (fig.5), emerge una conoscenza del territorio:

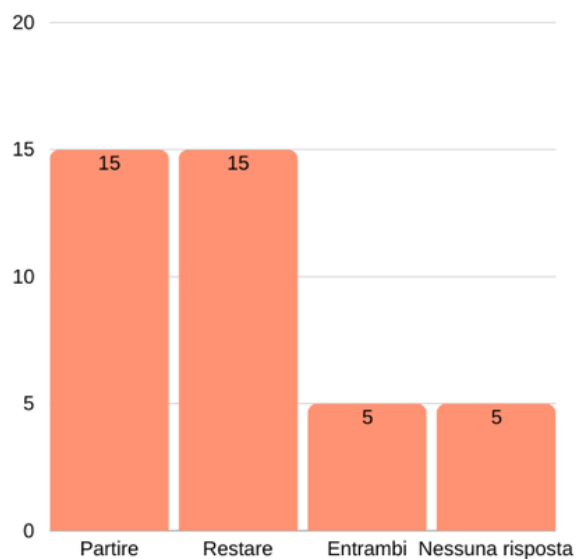
- Concentrata su aree specifiche: attività artigianali, musei e attività di ristorazione sono i punti di riferimento principali, mentre altre realtà culturali e produttive risultano meno conosciute o frequentate.
- Legata alla quotidianità: l'esperienza dei giovani appare influenzata dalla routine e dalle attività più accessibili.
- Mediata da contesti organizzati: le scuole giocano un ruolo fondamentale nel creare occasioni di scoperta, mentre le iniziative autonome sembrano essere più rare.
- In parte disomogenea: non tutti i giovani hanno avuto esperienze significative con il territorio. Questo fenomeno può essere letto dalla prospettiva di

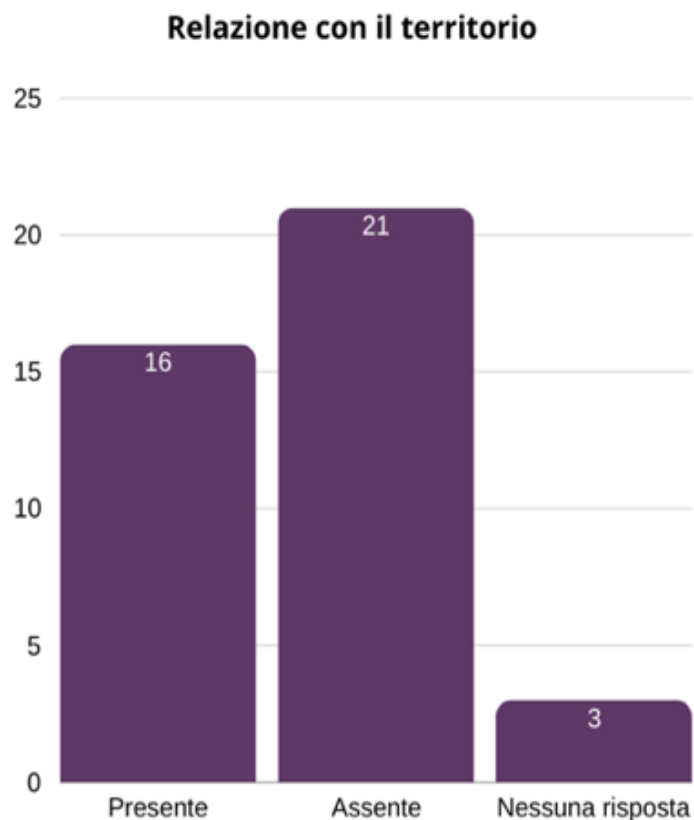
Lefebvre (2013), secondo cui l'accesso e la fruizione delle risorse in un territorio sono fortemente influenzati dalla distribuzione ineguale delle opportunità, che crea disuguaglianze (spaziali e sociali).

Settore professionale di interesse



Desiderio di partire o di restare





In ordine, figura 6, 7 e 8. Grafici di sintesi dimensione 'Progettualità future'.

Rispetto alla dimensione "Progettualità future", i cui risultati sono sintetizzati nelle figure 6, 7 e 8, emerge che i giovani si proiettano in un'ampia varietà di settori lavorativi (fig.6), di cui è significativo il riferimento alla libera professione, che denota un interesse verso l'imprenditoria e l'autonomia lavorativa. Questo dato può essere letto alla luce dei notevoli cambiamenti che interessano negli ultimi anni il mercato del lavoro (Coin, 2023). La relazione con il territorio (fig.8) è in larga parte assente, seppur vi sia una quota significativa di giovani che esprime un valore affettivo e culturale, immaginando di contribuire alla crescita del territorio attraverso l'apertura di attività o iniziative locali ed enfatizzando l'importanza dei legami familiari e sociali, sottolineando il ruolo cruciale del cosiddetto *place attachment*. Un tema centrale è la scelta tra il partire e il restare nel territorio di origine (fig.7). A parità, una parte significativa degli intervistati desidera spostarsi, sia per motivi di studio che per carriere con prospettive maggiori, fuori dal proprio territorio,

mostrando, adottando la lente della teoria della mobilità sociale, una percezione diffusa di un territorio che non offre sufficienti opportunità professionali e formative o con cui non si ha alcun legame. Al lato opposto, c'è chi desidera restare, esprimendo nella maggior parte dei casi un forte legame affettivo con il territorio. Questi giovani vedono nella permanenza un'opportunità per contribuire allo sviluppo del proprio territorio. In linea con la teoria della *restanza* (Teti, 2022), il restare si traduce in un movimento attivo e propositivo. In alcuni casi, anche coloro che desiderano restare mostrano un interesse per esperienze formative o lavorative al di fuori del proprio territorio, per poi ritornare e riportare conoscenze e competenze acquisite. Questa dinamica esprime un potenziale di "ritorno arricchito" che si integra con la teoria della mobilità circolare. Per altri, la scelta del restare o del partire è data dalla possibilità (presumibilmente economica).

Conclusioni e linee di ricerca-intervento future

Il caso di studio presentato rappresenta un esempio concreto di come il neoruralismo possa ispirare interventi a favore dei giovani per sensibilizzarli e attivarli sui temi dello sviluppo locale del proprio contesto di vita, andando anche a mappare potenzialità e criticità. I risultati dello studio evidenziano un gap tra i giovani partecipanti e il loro territorio, da cui emerge una limitata conoscenza delle opportunità e delle risorse locali, che influisce sulla rappresentazione del loro contesto di vita, delle opportunità di lavoro e di realizzazione, di se stessi collocati all'interno del contesto. Si delineano, dunque, prospettive future di intervento su queste dimensioni, che, ispirate alla partecipazione come strumento e fine, possano promuovere una maggiore e diffusa conoscenza del territorio e delle sue risorse, soprattutto tra i giovani, privilegiando occasioni in cui possano confrontarsi con chi vive e opera sul territorio da molto tempo, soprattutto nell'ambito dell'agricoltura e dell'artigianato, in una prospettiva intergenerazionale, attraverso pratiche esperienziali, narrative e creative. È nostra intenzione progettare e realizzare laboratori itineranti sul territorio, esplorazioni sul campo, grazie a cui i giovani possano essere coinvolti nel documentare e valorizzare il patrimonio culturale di saperi rurali e artigianali. È, inoltre, auspicabile supportare ulteriormente tali processi attraverso le tecnologie che possono contribuire a rendere visibile e accessibile tale patrimonio di risorse locali, per esempio attraverso un archivio inventato di comunità (Colazzo, 2024). L'idea di fondo è che creare valore attorno al patrimonio possa essere motore di sviluppo capace di creare nuove opportunità per il territorio e le generazioni future. Ne consegue l'emersione di nuove forme di professionalità e relazionalità con il territorio e la comunità di riferimento ispirate a una visione *place-based*, comunitaria e cooperativa (Leone & Orio, 2023), intrecciando il saper fare con le risorse locali e le nuove tecnologie in chiave innovativa, nella prospettiva di

promuovere l'imprenditività giovanile (Morselli & Costa, 2015) e dare spazio al desiderio di *restanza*. Sotto questo aspetto, un'altra linea di azione è sicuramente rappresentata dallo sviluppo di competenze su queste nuove professionalità e per l'imprenditività, mediante appositi percorsi formativi da definire e costruire insieme agli stakeholders e alle istituzioni formative del territorio.

Riferimenti bibliografici

Bauman, Z. (2011). *Modernità liquida*. Bari: Editori Laterza.

Bonato, L., Panero, F. (a cura di) (2022). *Vino e pane. Recupero di antichi saperi per comunità in fermento in area alpina e subalpina*. La Morra (CN): Associazione Culturale Antonella Salvatico - Centro Internazionale di Ricerca sui Beni Culturali.

Bourdieu, P. (2015). *Forme di capitale*. Roma: Armando editore.

Bronfenbrenner, U. (1979). *Ecologia dello sviluppo umano*. Bologna: Il Mulino.

Bussone, M. (2020). Risorse. In D., Cersosimo, C. Donzelli (Cur.), *Manifesto per riabitare l'Italia* (pp.207-211). Roma: Donzelli editore.

Candela, G. (2021). *Verso un'economia comunitaria*. Milano: Elèuthera editrice.

Ciapetti, L. (2010). *Lo sviluppo locale. Capacità e risorse di città e territori*. Bologna: Il Mulino.

Coin, F. (2023). *Le grandi dimissioni. Il nuovo rifiuto del lavoro e il tempo di riprenderci la vita*. Torino: Einaudi editore.

Colazzo, S. (2024). Patrimoni problematici. In M. Muscarà, A. Poce, M.R. Re, A. Romano (Cur.), *Heritage Education. Tecnologie, patrimonio immateriale, paesaggio e sostenibilità*. Pisa: Edizioni ETS.

Colazzo, S., Manfreda, A. (2019). *La comunità come risorsa. Epistemologia, metodologia e fenomenologia dell'intervento di comunità*. Roma: Armando Editore.

Collettivo per l'economia fondamentale (2019). *Economia fondamentale. L'infrastruttura della vita quotidiana*. Torino: Einaudi editore.

Colucci, F.P., Colombo, M., Montali, L. (2008) (a cura di). *La ricerca-intervento*. Bologna: Il Mulino.

Corti, M. (2007). Quale neoruralismo? *L'Ecologist Italiano*, 7, 168-186.

De Rubertis, S., Mastromarco, C., Labianca, M. (2019). Una proposta per la definizione e rilevazione del capitale territoriale in Italia. *Bollettino della Associazione Italiana di Cartografia*, 165, 24-44. DOI:10.13137/2282-572X/29676.

Dipartimento per le Politiche di Coesione (2013). *Strategia Nazionale per le Aree Interne: definizione, obiettivi, strumenti e governance*. https://www.mim.gov.it/documents/20182/890263/strategia_nazionale_aree_interne.pdf/d10fc111-65c0-4acd-b253-63efae626b19

Fabbricatti, K. (2017). Interazioni creative tra luoghi e comunità: esperienze di riattivazione delle aree interne. *TECHNE: Journal of Technology for Architecture & Environment*, 14, 227-234. DOI:10.13128/Techne-20803

Giancristofaro, L., Villa, M. (2023). Neo-ruralismo agricolo, nutrizionismo, foraging e resistenze culturali nelle Alpi e negli Appennini: due *case study* etnografici a confronto. *Dada Rivista di Antropologia post-globale, speciale n.1*, 87-111. <https://ricerca.unich.it/retrieve/d49c97a3-69e7-4974-86ff-21876783a24c/DADA%202023%20post%20print.pdf>

Giorgi, A., Pizzolati, M., Vacchelli, E. (2021). *Metodi creativi per la ricerca sociale. Contesto, pratiche, strumenti*. Bologna: Il Mulino.

Hooks, B. (1998). *Elogio del margine. Razza, sesso e mercato culturale*. Milano: Feltrinelli.

ISTAT (2024). *La demografia delle aree interne: dinamiche recenti e prospettive future*. https://www.istat.it/wp-content/uploads/2024/07/STATISTICA-FOCUS-DEMOGRAFIA-DELLE-AREE-INTERNE_26_07.pdf

Latouche, S. (2006). *La scommessa della decrescita*. Milano: Feltrinelli editore.

Lefebvre, H. (2013). *Il diritto alla città*. Verona: ombre corte.

Leone, S., Orio, A. (2023). Scelte di vita e culture ambientali. Giovani neorurali che restano nelle aree interne. *Welfare e Ergonomia: IX*, 2, 59-73.

Magnaghi, A. (2020). *Il principio territoriale*. Torino: Bollati Boringhieri.

Manfreda, A. (2022). ACL: un modello innovativo di ricerca-formazione-intervento. In A. Poce, M.R. Re (Cur.), *Pensiero critico tra scuola, università e mondo del lavoro. Esperienze innovative di formazione* (pp.43-61). Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli.

Membretti, A., Leone, S., Lucatelli, S., Storti, D., Urso, G. (2023) (a cura di). *Voglia di restare. Indagine sui giovani nell'Italia dei paesi*. Roma: Donzelli editore.

Morselli, D., Costa, M. (2015). Il Laboratorio Imprenditoriale per la formazione degli insegnanti all'imprenditorialità. *RicercaAzione*, 7(2), 111-124.
https://www.ufficiostampa.provincia.tn.it/content/download/35253/607732/file/Ricercazione_2015_vol7_n_2.pdf#page=111

Ostrom, E. (2006). *Governare i beni collettivi*. Venezia: Marsilio editore.

Petrangeli, E., Giuliani, V. L. (2023). TRAMercato, neoruralismo e post-agricolo nell'Orvietano. Note d'impianto per una ricerca etnografica. *Dada Rivista di Antropologia post-globale*, speciale n.1, 143-176. <http://www.dadarivista.com/Singoli-articoli/Dada-speciale-1-2023/07.pdf>

Sen, A. (2020). *Lo sviluppo è libertà. Perché non c'è crescita senza democrazia*. Milano: Mondadori.

Shiva, V. (2018). *Il bene comune della Terra*. Milano: Feltrinelli editore.

Storti, D., Bochicchio, D., Mazzocchi, G. (2023). Ritorno alla terra: tra nuove tecnologie, pratiche tradizionali e innovazione sociale. In A. Membretti, S. Leone, S. Lucatelli, D. Storti, G. Urso (Cur.), *Voglia di restare. Indagine sui giovani nell'Italia dei paesi*. Roma: Donzelli editore.

Teti, V. (2022). *La restanza*. Torino: Einaudi editore.

Uleri, F., Elsen, S., Piccoli, A. (2022). Nuovi agricoltori e trasformazione eco-sociale per le aree interne: processi di innovazione e costruzione sociale della qualità in Trentino Alto-Adige e Liguria. *Fuori Luogo. Rivista di Sociologia del Territorio, Turismo, Tecnologia*, 11(1), 119-138. <https://doi.org/10.6093/2723-9608/8955>

van der Ploeg, J.D. (2015). *I nuovi contadini. Le campagne e le risposte alla globalizzazione*. Roma: Donzelli Editore.

Verderosa, B. (2021). La rigenerazione delle aree interne: è possibile una nuova dimensione rurale? *OS. Opificio della Storia*, 2(2), 22-33. <https://doi.org/10.6093/2724-3192/8250>

Patrimonio, comunità e cittadinanza attiva Tessiture pedagogiche per un futuro condiviso

Ada Manfreda - Salvatore Colazzo

Heritage, community and active citizenship. Pedagogical weavings for a shared future

Abstract

This contribution focuses on the tangible and intangible cultural heritage of local communities as a potential opportunity for intervention to promote their agency, translating into the capacity to plan territorial development in an inclusive and sustainable manner. It examines the potential contribution of the social researcher who, with appropriate methodological awareness, can support the processes through which actors become more aware and capable of responsible action/leadership. Attention is focused on the long-term research-training-intervention activity conducted by the authors working with the communities of south-eastern Salento, currently engaged in the process of establishing the territorial ecomuseum.

Keywords: community studies, enhancement cultural heritage, ecomuseum, community engagement, active citizenship

1. Introduzione: comunità e patrimonio, oltre la nostalgia¹

Il dibattito contemporaneo sui patrimoni culturali, sulla cittadinanza e sullo sviluppo locale si colloca in una tensione dinamica tra le forze omologanti della globalizzazione neoliberista da una parte e la risorgente “voglia di comunità” (Bauman 2007) dall’altra, entro cui si iscrivono sfide complesse (Colazzo 2023a), quali per un verso la marginalizzazione socio-economica e lo spopolamento delle aree interne e periferiche e per altro verso la pressione verso la mercificazione culturale, che attinge a piene mani proprio dai luoghi più remoti e isolati perché continuamente alla ricerca di novità. Tutto questo richiede un approccio critico e profondamente riflessivo ai temi dello sviluppo locale e della valorizzazione dei territori. L’esperimento *in vivo* che andiamo conducendo da oltre un decennio in un’area

¹ L’articolo è frutto di un lavoro condiviso degli autori, tuttavia la redazione finale si deve a Salvatore Colazzo per i paragrafi 1, 2 e Conclusioni; a Ada Manfreda per i paragrafi 3-4-5.

geografica del Salento sud-orientale² ci ha posto sin da subito di fronte alla necessità di interrogarci profondamente sui nessi tra comunità, patrimonio e partecipazione, con uno sguardo che superasse visioni nostalgiche, libero da tentazioni ‘ontologizzanti’ e ne vedesse piuttosto la relazione dinamica e in continuo divenire. Il programma di ricerca ci ha permesso di costruire una circolarità molto produttiva tra lo studio teorico dei costrutti chiave e la loro messa alla prova sul campo, scoprendone sfumature, criticità e potendo così definire il campo semantico e gli approcci teorici e metodologici della nostra ricerca più adeguati alla finalità di attivare processi di consapevolezza, di co-progettazione e di attivazione territoriale. Nella nostra ottica, l’interesse crescente per la comunità non può essere una regressione passatista o un mero rifugio identitario, ma una risposta riflessiva e critica alle dinamiche spaesanti della globalizzazione capitalistica. La comunità odierna non è più l’entità organica e irriflessa basata sull’appartenenza descritta da Tönnies (2011), nettamente contrapposta alla società contrattuale e anonima. È, piuttosto, il risultato (sempre da raggiungere) di una intenzionalità collettiva, di uno sforzo consapevole per costruire legami e significati, un processo dinamico e mai concluso di messa in connessione di differenze. Questa comunità è intrinsecamente radicata nel locale, nello specifico territorio vissuto, ma è al contempo consapevole delle interconnessioni planetarie e delle sfide globali (Colazzo & Manfreda 2019). Il suo fondamento risiede nel senso della connessione: una rete di relazioni che include non solo le persone tra loro, ma anche il profondo legame affettivo, simbolico ed esistenziale che esse intrattengono con i luoghi che abitano, difendono, di cui si prendono cura e da cui traggono identità. L’approccio ecologico, che considera l’interdipendenza tra esseri umani e ambiente - includendo, come suggerisce Mbembe (2022), anche il non-umano -, diventa centrale e proietta immediatamente il locale in una dimensione globale. Parallelamente alla riscoperta della comunità, assistiamo a un’evoluzione del concetto di patrimonio culturale. Superando l’identificazione tradizionale con monumenti e musei, si afferma una visione antropologica - attestata dal susseguirsi di convenzioni internazionali come quella di Faro - che riconosce come patrimonio ciò che una comunità riconosce e identifica come espressione dei propri valori, conoscenze e pratiche, impegnandosi a trasmetterlo. Questo patrimonio include beni materiali ma soprattutto immateriali (valori simbolici, storici, estetici, saperi, pratiche sociali) ed è intrinsecamente legato al territorio e alla comunità che lo genera e lo riconosce. Il paesaggio stesso non è mera natura ma espressione della relazione uomo-ambiente, specchio di valori, memoria e identità, dunque risorsa

² L’esperienza specifica di quest’area rappresenta un contesto emblematico di molte aree interne e periferiche del Sud Italia, che in questa analisi funge da caso di studio e laboratorio vivente grazie al quale le ipotesi e le opzioni teoriche che qui illustriamo sono messe continuamente alla prova, verificate, riviste. Lo stesso possiamo dire per i modelli e le metodologie degli interventi che poniamo in essere attraverso concreti programmi e progetti educativi e culturali, interloquendo con i differenti attori del territorio.

materiale e immateriale comunitaria, in ‘accoppiamento strutturale’ con pratiche, usi, termini linguistici (Manfreda 2022b). Questa concezione di patrimonio sposta l’accento dalla ‘conservazione’ (che spesso decontestualizza la risorsa) alla ‘salvaguardia’, che implica una trasmissione creativa della tradizione (Colazzo 2024b), un’eredità viva che può esprimere il suo potenziale di sviluppo laddove venga iscritta nella produzione culturale e sociale di coloro che la ereditano. Purtroppo, la frattura intergenerazionale che si è prodotta a seguito dei processi che abbiamo richiamato in apertura mette in crisi il confronto con la tradizione determinandone il suo oblio, ovvero la sua banalizzazione nelle forme della merce *prêt-à-porter*.

2. Patrimonio vivente, patrimonio dissonante e i rischi della mercificazione

Riconoscere il patrimonio come processo vissuto dalla comunità significa anche accettarne la natura intrinsecamente plurale, dinamica e, talvolta, conflittuale (Colazzo 2024b; Manfreda 2022b). Il patrimonio può diventare terreno di confronto tra gruppi sociali portatori di valori, interessi e memorie differenti, dando luogo a interpretazioni divergenti. Possiamo parlare di ‘patrimonio dissonante’ (Colazzo & Del Gobbo 2022), che impone una riflessione critica sulle narrazioni egemoniche e sulla necessità di “decolonizzare” le istituzioni culturali, soprattutto se guardiamo al passato coloniale o ai regimi totalitari, o anche ai gruppi e alle classi sociali che non hanno avuto e non hanno voce nei processi di istituzionalizzazione della cultura, aprendole a voci e prospettive plurali, così da collocare il patrimonio dentro uno spazio (che per noi è lo spazio della pedagogia di comunità) di riflessione sulle lotte per il riconoscimento e per l’egemonia culturale all’interno della società, sviluppando consapevolezza sulla natura complessa e talvolta tesa della comunità, promuovendo capacità di mediazione, ascolto e gestione costruttiva dei conflitti (Colazzo & Del Gobbo 2022).

Una delle maggiori tensioni che attraversa oggi la relazione tra comunità e patrimonio deriva dalla pressione del mercato neoliberista, in particolare dall’industria turistica. Si assiste al rischio di “vetrinizzazione” dei luoghi, trasformati in ‘borghi’ – brand stereotipati ad uso e consumo di un turismo spesso superficiale e omologante – a scapito della loro complessità e stratificazione culturale e della concreta vita quotidiana delle comunità residenti. La critica al concetto di ‘borgo’, avanzata dal movimento ‘Riabitare l’Italia’ (De Rossi 2018; Cersomino & Donzelli 2020), invita a riscoprire i ‘paesi’ come sistemi viventi (Barbera 2022), contesti di relazioni, lavoro e servizi essenziali, la cui valorizzazione deve mirare alla ‘restanza’ (Teti 2022) e alla qualità della vita degli abitanti, prima che all’attrattività turistica fine a se stessa. Il turismo, se non governato da logiche di sostenibilità sociale, ambientale ed economica, rischia di diventare una trappola, trasformando il

patrimonio da risorsa di conoscenza, di educazione e di crescita umana e sociale a mero “luna park” (D’Eramo 2017). La conseguenza più pericolosa è la perdita della memoria dei luoghi (Milani 2004), dei saperi e delle pratiche, della diversità sociale, culturale e paesaggistica e senza accorgercene diventiamo estranei al nostro stesso contesto di vita. Non lo *ri-conosciamo* perché in realtà non lo *conosciamo* più, esso perde la capacità di parlarci, di ispirare le nostre pratiche, in esso noi non scorgiamo più il senso del nostro esserci. Senza migrare subiamo un processo di sradicamento (Manfreda 2022b). Andar via diventa allora la logica conseguenza.

3. Connettere lo sviluppo di comunità alla valorizzazione del territorio e del suo patrimonio

Partendo da queste riflessioni teoriche e interrogandoci sul ruolo e senso di un nostro impegno, in quanto pedagogisti sperimentali e in quanto cittadini appartenenti ad un contesto territoriale interessato dai complessi fenomeni fin qui descritti, ci siamo dedicati dal 2012 ad azioni sul terreno mirate a creare le condizioni su descritte, nella sensibilità, nella percezione e nella riflessione dei cittadini, condizioni necessarie per l’empowerment comunitario e la valorizzazione territoriale. Abbiamo abbracciato un approccio situato e dialogico con il terreno della nostra ricerca, definendo nel corso del tempo un programma articolato e multilivello, ispirato alle metodologie della ricerca-intervento ad orientamento partecipativo (Colombo, Castellini & Senatore 2008), volto a sperimentare modelli di pedagogia di comunità per attivare legami generativi tra valorizzazione del territorio, educazione e progettualità sociale in chiave sostenibile, per promuovere una cittadinanza attiva e una gestione consapevole e partecipata dei beni comuni, materiali e immateriali (Manfreda 2016, 2020, 2022a; Colazzo 2023a, 2023b; Colazzo & Manfreda 2019). La cornice teorica è quella della pedagogia civile, intesa come impegno educativo volto al miglioramento delle condizioni di vita materiali e spirituali dei cittadini, che si declina nell’approccio della pedagogia di comunità, dove la ‘comunità’ è un risultato da raggiungere, attraverso un lavoro *con* la comunità (e non *sulla* comunità), riconoscendola come soggetto, interlocutore e attore nei processi messi in atto, portatore di saperi, pratiche, istanze, rappresentazioni di sé e del contesto, da far emergere e mettere in forma. Il patrimonio culturale materiale e immateriale e il paesaggio, in quanto artefatto culturale contestuale, sono il terreno privilegiato di azione, sono dei veri e propri *tools* dei nostri interventi, per coinvolgere gli attori sociali e attivarli su una progettualità, che attraverso di essi, possa generare creatività sociale, innovazione, opportunità di fruizione culturale ed educativa, interconnessione tra le generazioni e i diversi gruppi sociali che articolano la comunità territoriale. Le risorse paesaggistiche e patrimoniali costituiscono gli ambienti di apprendimento entro cui progettiamo le azioni.

Le principali finalità che abbiamo definito sono:

- *sviluppo di consapevolezza critica*: non è solo trasmettere conoscenze sul patrimonio o sul territorio, ma promuovere una comprensione critica delle dinamiche sociali, economiche e culturali che li attraversano. Mettere in questione fenomeni di mercato (es. turismo omologante, critica ai ‘borghi’), relazioni di potere, accrescere la sensibilità per le storie plurali e talvolta conflittuali (‘patrimonio dissonante’ appunto), per un approccio sostenibile alle scelte politiche, sociali e comunitarie;
 - *promozione della partecipazione attiva*: coltivare una democrazia come ‘forma di vita associata’ (come ci ha suggerito Dewey) basata sul dialogo, sulla riflessività (Fiorucci-Lopez 2017) e sul coinvolgimento attivo dei cittadini nei processi decisionali che li riguardano. In quest’ottica la partecipazione assume contemporaneamente una doppia funzione: è sia fine che mezzo della ricerca-intervento (Manfreda 2020);
 - *incremento dell’empowerment individuale e collettivo*: rafforzando l’agentività (agency) la capacità di leggere il contesto, di riconoscerlo e di riconoscerne i tratti caratterizzanti, di leggere e riconoscere le proprie dinamiche di funzionamento, i propri punti di forza e di debolezza, di esprimere bisogni e di agire collettivamente per il cambiamento³ (Colazzo 2024a);
 - *costruzione e cura del legame comunitario*: lavorare per (ri)tessere le relazioni sociali, favorire la coesione, il senso di appartenenza, la solidarietà (‘la solidarietà è potere e dà potere’ (Colazzo 2023a)). La comunità è un risultato, come scrivevamo poc’anzi, i modi del suo farsi andranno a determinare la sua natura, le sue opportunità di benessere, il suo progetto;
 - *promozione di cura e responsabilità*: collettiva e condivisa verso il proprio territorio e il proprio patrimonio in quanto beni comuni e fonti di risorse materiali e immateriali con cui costruire il proprio percorso identitario comunitario.
- Sul piano metodologico il ricercatore è un facilitatore di processi, un mediatore culturale e stimolatore di riflessività, un ‘compagno di strada’ per i membri della comunità. Ciò richiede che vi sia stata tutta una fase previa di ‘negoziiazione dell’accesso’ e del suo riconoscimento da parte degli attori della comunità come interlocutore possibile e credibile, una presenza non del tutto estranea ma neppure interna, che si colloca in una zona assolutamente singolare e sottile, sicuramente scomoda, complicata da gestire, perché continuamente in bilico tra forze contrapposte:
- da un lato il tentativo di assimilazione collusiva alle dinamiche di funzionamento dello status quo al fine di mantenerlo;

³ L’*empowerment* non è solo un fatto psicologico individuale, ma ha una dimensione sociale ed ecologica: dipende dalle opportunità offerte dal contesto e dalla possibilità di venire riconosciuti socialmente come portatori di istanze e di potenzialità da mettere in comune. Per questo si nutre di reti sociali e solidarietà e ha un carattere politico-emancipatorio. L’educazione gioca un ruolo chiave nel facilitare questo processo, aiutando individui e gruppi a riconoscere i loro bisogni e le loro potenzialità.

- dall'altro il rifiuto difensivistico dell'alterità che rappresenti in nome di un noi molto rivendicato ma poco articolato e definito.

La presenza del ricercatore diventa lo specchio che riflette e disvela in fondo questi movimenti di chiusura e di resistenza al cambiamento e già per questo è un'azione che disarticola lo sguardo autoreferenziale e tautologico, che è il rischio primario che corrono le comunità, soprattutto piccole e appartenenti a contesti territoriali periferici o marginali. Precisiamo che quando parliamo di 'ricercatore' ci stiamo riferendo alla funzione, il nostro programma di ricerca ha previsto e prevede il coinvolgimento di un gruppo di ricercatori, a cui si aggregano spesso performer, fotografi, videomaker.

Il lavoro sul terreno, così concepito, si dipana in un tempo sufficientemente lungo e prevede di presidiare diversi momenti della vita comunitaria (feste, ritualità, momenti pubblici di dibattito, ecc.) sia con proposte sia prendendo parte alle iniziative della comunità (Manfreda 2022a).

Per una esemplificazione di quanto sin qui illustrato ripercorriamo sinteticamente le azioni e i progetti più salienti:

- *"Laboratori di cittadinanza e il Festival del Cittadino"* (2016-2019), un percorso di attivazione e sensibilizzazione alla cittadinanza attiva, grazie a cui abbiamo potuto raccogliere riflessioni, osservazioni, sollecitazioni da parte della comunità su alcuni temi per loro significativi che confluivano poi in un festival annuale, il "Festival del Cittadino", uno spazio di confronto e dibattito tra la comunità ed esperti esterni, invitati appositamente a dare il loro contributo sui temi emersi nei laboratori⁴;

- *"CanaliCreativi"* - Programma SAC Porta d'Oriente Regione Puglia (2015-2020), progetto di animazione socio-culturale del Centro Ambientale "Canali" (Vignacastrisi-Ortelle, Lecce), un presidio di educazione ambientale, sede di laboratori esperienziali e sensoriali per un turismo relazionale sostenibile e responsabile. Le azioni condotte hanno riguardato la fruizione di risorse culturali immateriali legate ai sapori del territorio di riferimento, all'accessibilità alimentare e alla cultura del cibo, alle pratiche produttive, sociali e rituali stratificatesi nel tempo nelle comunità residenti⁵;

- *"IDRUSA. Formare lo sguardo"* - Bando CUIS (2016-2020), progetto di ricerca finalizzato alla conoscenza del patrimonio culturale del territorio del Salento sud-orientale e al suo avvicinamento ai cittadini, con particolare riferimento al paesaggio, attraverso l'opera pittorica di tre paesaggisti (Paolo Emilio Stasi, Giuseppe Casciaro, Vincenzo Ciardo) che ritrassero quel territorio in un arco temporale che va da fine Ottocento a metà Novecento del XX secolo. Il progetto ha inteso promuovere una lettura del paesaggio entro cui sono iscritte le comunità di quell'area con uno

⁴ Per approfondire rinviamo a Manfreda 2019a.

⁵ Per consultare i materiali di documentazione si veda: <https://www.youtube.com/@canalicreativi> - <https://www.facebook.com/CanaliCreativi/> - <https://www.instagram.com/canalicreativi/>

sguardo diverso – grazie anche alle interpretazioni artistiche che ne sono state date –, promuovendo una riflessione ‘tra le persone’ attraverso installazioni itineranti in luoghi ‘non canonici’⁶.

- *Summer School di arti performative e community care* (2012-in corso), è un dispositivo narrativo-performativo complesso con l’obiettivo di promuovere *empowerment* comunitario, partecipazione e cittadinanza. Crea spazi di incontro e confronto tra la comunità locale ed esperti, ricercatori, performer e giovani studenti e dottorandi per l’emersione dei bisogni e delle risorse territoriali e comunitarie. Utilizza i linguaggi delle performing arts come strumenti di trasformazione sociale⁷.

- *Archivio inventato della Cultura del Tabacco* - Bando TOCC (2023-2025), partendo dalla constatazione che per molti decenni a partire dagli inizi del XX secolo e fino alla fine degli anni Settanta del secolo scorso la coltivazione e la trasformazione del tabacco hanno assunto per l’economia e la società salentine delle dimensioni di straordinaria importanza, che hanno inciso sulla realtà di gran parte delle famiglie del Salento. Si è ritenuto di recuperare le fonti e le memorie legate a quella stagione storica per indurre una riflessione sulle dinamiche di cambiamento e le forze esogene che le determinano, sui vissuti e le rappresentazioni dei fenomeni, trasferibili - *mutatis mutandis* - all’oggi. Uno sguardo sul recente passato per interrogarsi su come il Salento sia cambiato e stia cambiando e come la comunità possa incidervi con una propria specifica progettualità.

Proprio nell’ambito della Summer School di arti performative e community care è maturata negli ultimi anni l’esigenza di mettere in valore tutti i contenuti culturali prodotti nel corso di più di un decennio di performance, interviste, audio e videoregistrazioni, ricerche documentali, campagne fotografiche, che raccontano le comunità territoriali coinvolte, i loro testimoni privilegiati, i personaggi storici, artistici e letterari, i luoghi e i beni che sono stati oggetto di progetti, di iniziative di conoscenza e divulgazione, dunque di un investimento di senso. Così durante l’edizione 2023 ci si è chiesto se un ecomuseo potesse rappresentare la piattaforma ideale ad accogliere tutto questo, a connetterlo, a renderlo massimamente accessibile e fruibile ai membri della comunità e, perché no, a tutti coloro che vi fossero interessati. Abbiamo lanciato un forum pubblico su questa idea con i cittadini, le associazioni e i referenti degli enti pubblici comunali e regionali, avviando così una fase istituyente che abbiamo denominato ‘*Verso l’Ecomuseo delle Comunità del Salento Sud-orientale*’.

⁶ Rinviamo al volume che raccoglie tutti i risultati di ricerca: Manfreda 2019b.

⁷ Tutta la documentazione delle attività di tutte le edizioni dal 2012 ad oggi, nonché i saggi e gli articoli che illustrano in dettaglio il dispositivo, sono disponibili sul sito istituzionale: <https://artiperformative.com/>

4. Una piattaforma programmatica per la comunità

La fase istituyente, avviata il 4 settembre 2023 con il forum pubblico in piazza a Ortelle (Lecce) è un percorso ancora in essere, costellato di diversi momenti pubblici di incontro, ascolto e discussione tra il nostro gruppo di ricerca e differenti interlocutori della comunità e del territorio: associazioni, enti di volontariato e del terzo settore, scuole, ambiti sociali di zona, GAL Porta a Levante, Confartigianato Imprese Lecce, Pro Loco, enti locali territoriali. I momenti pubblici assumono volta a volta la veste di un laboratorio, di una tavola rotonda, di un talk con testimoni locali, di un focus group⁸.

Siamo pervenuti all'ipotesi di caratterizzare la fase istituyente del nostro ecomuseo come dispositivo di *governance* territoriale partecipata, grazie a cui la comunità può auto-riconoscersi, riconoscere le proprie risorse, interpretare e gestire attivamente il proprio patrimonio culturale e paesaggistico, rappresentarlo in forme e modalità in continuo divenire, componendo le diverse sue voci. L'ecomuseo deve rappresentare lo spazio e il tempo in cui poter dar corpo a questo *work in progress* che è il progetto di comunità, costruito dalla comunità stessa. Un progetto aperto, *in fieri*, in cui negoziare significati, gestire conflitti, promuovere condivisione di prospettive future, sostenibili e radicate nel contesto locale.

Recentemente abbiamo realizzato un'ulteriore nuova tappa del processo istituyente l'ecomuseo: il Seminario di studio dall'omonimo titolo "Verso un Ecomuseo delle Comunità del Salento Sud-Orientale", tenutosi il 14 e 15 febbraio 2025 presso il Castello di Andrano (Lecce) in modalità mista (presenza e online). È stato pensato e organizzato per essere un'occasione preziosa di confronto tra il lavoro condotto sin qui dal gruppo di ricerca insieme agli attori territoriali e le prospettive di studio e ricerca maturate da colleghe e colleghi ricercatrici e ricercatori di altre università sui temi degli ecomusei, della valorizzazione del patrimonio e dello sviluppo locale. Così come pure un'opportunità di mettere in comune idee, esperienze e progetti che possano contribuire ad arricchire e rafforzare il processo istituyente. L'iniziativa è stata promossa da un ente del terzo settore del territorio, l'OdV Fabbricare Armonie, in collaborazione con P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*) il nostro Laboratorio di Ricerca⁹.

⁸ Per un approfondimento sulle date, le iniziative e i contenuti sviluppati nel processo in atto 'Verso un ecomuseo delle comunità del Salento sud-orientale' rinviando a questo link:

<https://artiperformative.com/category/ecomuseo/>

⁹ P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*) è un Laboratorio di Ricerca per l'Innovazione Sociale e lo Sviluppo Comunitario nato dalla collaborazione tra l'Università Telematica Pegaso e la PMI Espéro. Opera nel campo dei community studies con lo scopo di studiare e definire soluzioni e modelli di intervento, anche mediante le tecnologie digitali, per la rigenerazione dei luoghi, il rafforzamento del senso di comunità, la promozione dell'agentività (agency) degli attori locali e la valorizzazione del patrimonio culturale locale per lo sviluppo sostenibile.

Il Seminario è stato articolato in tre sessioni che approfondivano aspetti fondamentali del tema principale: comunità, patrimonio, partecipazione¹⁰, offrendo uno spazio di riflessione critica su come l'ecomuseo possa assolvere alla funzione di dispositivo pedagogico sperimentale per la valorizzazione del territorio e l'*empowerment* comunitario. Sin dall'inizio, è emersa l'idea di ecomuseo non come contenitore; esso è piuttosto il territorio raccontato sotto una particolare prospettiva, esso è uno 'sguardo' che le comunità rivolgono a se stesse per leggersi di più e meglio e tessere così la propria identità plurale e dinamica. Così definito, è certamente un processo che richiede tempi lunghi, in cui è molto importante catalizzare energie positive e generative attorno ad elementi chiave del patrimonio locale, materiale e immateriale. Questa natura processuale lo rende uno strumento 'educativo o di autoeducazione' attraverso cui la comunità acquisisce un senso maggiore di sé, sviluppando consapevolezza critica. Si apprende collettivamente attraverso l'azione, la riflessione condivisa sull'esperienza e la co-progettazione nel 'cantier' aperto che l'ecomuseo può costituire. È necessaria l'interdisciplinarietà per l'integrazione di saperi diversi (antropologia, storia, pedagogia, sociologia, design, tecnologia) al fine di affrontare la complessità dei funzionamenti di un territorio e della sua comunità (Clemente & Mugnaini 2001). Il seminario stesso ne è testimonianza, avendo riunito attorno al tavolo competenze eterogenee. Nella co-progettazione sono chiamati i cittadini, gli amministratori, il terzo settore, le agenzie educative, i ricercatori, è fondamentale la costruzione della fiducia reciproca e il punto di partenza fondamentale è l'ascolto, l'emersione e la mappatura dei bisogni. Il ricercatore assume il ruolo di facilitatore, mediatore, consapevole della propria posizione e responsabilità etica nel promuovere processi di apprendimento e di cambiamento verso una condizione di *empowerment* comunitario che è caratterizzato da sviluppo e potenziamento delle connessioni tra i membri della comunità, agendo su:

- *coinvolgimento*: aumentando la sensibilizzazione ai problemi, le persone entrano nella disposizione di dover fare qualcosa per risolverli;
- *creazione della rete sociale*: l'incremento di connessioni tra gli abitanti della comunità li toglie dal loro isolamento e li mette nelle condizioni di partecipare attivamente alla vita della comunità;
- *partecipazione*: i cittadini diventano capaci di fare delle scelte o di contribuire a farne per modificare la propria condizione conformemente ai propri bisogni, diventano soggetti in grado di realizzare progettazione partecipata.

¹⁰ Sono intervenuti: Giovanna Bino, Riccarda Boriglione, Salvatore Colazzo, Elisabetta De Marco, Caterina De Marzo, Giovanna Del Gobbo, Raffaele Di Fuccio, Ilaria Fiore, Andrea Gargiulo, Eleonora Greco, Ada Manfreda, Roberto Maragliano, Antonio Palmisano, Maria Ratta, Demetrio Ria, Corrado Russo, Anna Siri, Lech Witkowski. Le videoregistrazioni integrali delle tre sessioni di Seminario sono disponibili online qui: <https://artiperformative.com/2025/02/17/le-tre-sessioni-del-seminario-verso-un-ecomuseo-delle-comunita-del-salento-sud-orientale/>

Al cuore del processo ecomuseale, si colloca una visione del patrimonio come entità viva, dinamica e plurale, che include non solo monumenti e oggetti, ma soprattutto l'universo intangibile e informale: memorie, saperi, pratiche, valori, paesaggi sonori. Una visione del patrimonio come entità attraverso cui costruire un apprendimento che non è soltanto culturale, ma che anzi - proprio perché ha ad oggetto la cultura locale in cui la comunità è immersa - è un apprendimento che: realizza riflessività sociale e comunitaria; incentiva la generatività culturale e sociale proprio per render vivo quel patrimonio, affinché sia quel risultato in divenire frutto del suo 'uso' nelle pratiche quotidiane, negli scambi, nelle interazioni, nelle transazioni sociali; rafforza la capacità comunitaria di esprimere progettualità, cittadinanza e partecipazione attiva. A supporto di questo processo si rivelano particolarmente necessarie metodologie narrative di ricerca-intervento secondo dispositivi sufficientemente articolati e multilivello, di cui abbiamo detto nel paragrafo 3: la restituzione (Zucchermaglio & Saglietti 2012) performativa permette di incarnare le storie raccolte, di condividere elementi di conoscenza in modo diretto, utilizzando canali di interpretazione e comprensione che intercettano il pensiero '*embodied*' creando un impatto emotivo e stimolando il dialogo; l'uso di artefatti tratti dal contesto di riferimento (canti, opere d'arte, risorse documentarie) come stimoli e mediatori per produrre discorsi e narrazioni nuovi o diversi, riletture, attualizzazioni su temi specifici volta a volta individuati grazie all'attività continua di mappatura dei bisogni (come ad esempio l'antropizzazione del paesaggio, le sue trasformazioni, il lavoro, i saperi artigiani e contadini, ecc.); i viaggi e gli attraversamenti fisici dei luoghi, in quanto azioni situate e fortemente esperienziali, ri-attivano vissuti e ricordi collettivi (Manfreda 2024) che permettono di esplicitare e rimettere in circolazione gli elementi immateriali del patrimonio comunitario.

5. Estrattivismo culturale vs partecipazione

Queste azioni evidentemente non sono scevre di criticità e di sfide etiche: come tener conto della pluralità dei posizionamenti dentro la comunità, dei punti di vista e dei bisogni che la attraversano? come intercettare coloro i quali non esprimono mai un protagonismo negli spazi comunitari, o ne esprimono poco? E poi ancora: come valorizzare senza "snaturare", "spettacularizzare" e "banalizzare" le peculiarità di un territorio e di una comunità? Specie laddove le si voglia 'offrire' ad un pubblico non residente? Lo avevamo messo in evidenza in apertura del presente lavoro. Qui aggiungiamo che il rischio è duplice: non solo quello di svuotare il patrimonio del suo senso, di sclerotizzarlo su un stereotipo 'da cartolina'; vi è anche un effetto di ritorno attraverso lo sguardo del turista, che ti investe e non è neutro, quello sguardo è altamente performativo - specie se da esso dipende il successo di un comparto su cui si è puntato quasi esclusivamente a livello di sviluppo locale - : il suo sguardo ti

proietta addosso quel racconto stereotipato, ti chiama a collaborare, a sostenere quella ‘versione’. Diviene di fatto la narrazione di riferimento: il marketing territoriale la rinforza; le stesse istituzioni locali programmano cartelloni di iniziative culturali che vanno incontro a quella narrazione, la legittimano e la confermano. Da un certo momento in avanti nuove generazioni nascono e crescono direttamente dentro la narrazione stereotipata, non ne conoscono altre. Se a questo poi aggiungiamo che l’utile economico delle attività di valorizzazione territoriale e culturale spesso confluisce verso realtà imprenditoriali che non sono di quel territorio, ci troviamo di fronte a processi di depauperamento e non di sviluppo. Ecco perché è importante promuovere programmi di pedagogia di comunità che puntino al rafforzamento dell’autoconsapevolezza e dell’*empowerment* per una decostruzione critica degli sguardi esterni e per contrastare fenomeni di estrattivismo culturale.

Riguardo invece alle criticità legate al coinvolgimento di una pluralità di attori sociali, soprattutto di coloro i quali sono in condizione di emarginazione e di esclusione, la partecipazione assume una dimensione fondante e qualificante per i processi di promozione delle comunità, e dunque anche all’intero processo istituyente l’”*Ecomuseo di Comunità*” a cui noi puntiamo. La partecipazione richiede strategie mirate per coinvolgere i diversi segmenti della comunità, superando diffidenze e barriere. La partecipazione è il motore della democrazia ed oggi vi sono molteplici forme attraverso cui può essere agita, al di là della ristretta sfera della politica tradizionale. Essa si dà nell’equilibrio dinamico di differenti istanze: ‘esser parte’ (*appartenenza*) e ‘prender parte’ (*attivazione*); *aggregazione* (riduzione delle distanze e dell’isolamento) e ‘*uguagliamento*’ (riduzione dei rapporti di subordinazione e una più equa distribuzione del potere); solidarietà e autonomia (Pellizzoni 2005). Essa non è riducibile alla mera interazione ma richiede la manifestazione di volontà e *agency*; si distingue dalla cooperazione per il livello di incidenza sui processi decisionali (Manfreda 2020).

Un target privilegiato di attenzione è rappresentato per noi da bambini e giovani, motori essenziali del futuro di un territorio: occorre trovare la chiave giusta per legare aspirazioni personali, orientamento e lettura del proprio contesto di vita. Occorre affrontare un vissuto che spesso è diviso tra connessioni digitali globali e sostanziale distacco locale, un senso di non appartenenza e di annullamento aprioristico del proprio contesto. Le associazioni locali e il terzo settore sono partner strategici, da coinvolgere attraverso incontri dedicati, piattaforme collaborative e tavoli di co-programmazione per creare un “ecosistema di coesione territoriale”, fondato sulla ‘Mappatura dei bisogni’ delle comunità e dei territori, volta a cogliere il potenziale di generatività e di creatività sociale che i loro bisogni, intesi da noi come ‘inquietudine’ verso il già dato, ci possono rivelare (Manfreda 2024). Le associazioni e il Terzo Settore possono costituire delle vere e proprie palestre di civismo, motori di coesione sociale, promotori di economie alternative (civile, solidale, neorurale) e sperimentatori di nuove forme di *governance* partecipata, anche attraverso l’uso

critico e consapevole delle tecnologie, pensiamo alle *smart communities*, ovvero al sistema del *blockchain* (Pannone 2019) per i beni comuni (Colazzo 2023b).

Garantire le condizioni della partecipazione per come l'abbiamo delineata rimane una sfida costante. Occorre vigilare affinché non si riduca a un atto formale o strumentale, ma si traduca in reale potere decisionale per la comunità. La responsabilità, intesa come il rispondere delle proprie azioni così come delle proprie 'mancate' azioni, diventa un corollario indispensabile della partecipazione, vincolando tutti gli attori – ricercatori, cittadini, istituzioni – a un impegno condiviso per la cura del territorio e del patrimonio comunitario.

Conclusioni

Ci pare di poter affermare che si delinea un quadro in cui comunità, patrimonio, cittadinanza, partecipazione ed educazione sono profondamente interconnessi. Superando definizioni statiche e approcci meramente conservativi o economicistici, emerge la visione del patrimonio come processo vivente, radicato nei territori e nelle pratiche delle comunità, ma aperto al dialogo e alla contaminazione. La sua gestione richiede un impegno costante nella costruzione di una democrazia partecipativa, intesa come forma di vita associata basata sull'ascolto, sul riconoscimento delle differenze, sulla riflessività critica e sulla capacità di agire collettivamente per il bene comune. La ricerca-intervento fondata sulla pedagogia civile e di comunità, può svolgere una funzione importante di *community engagement*, avendo gli strumenti teorici e metodologici per coltivare l'*empowerment* individuale e collettivo, per formare cittadini consapevoli e responsabili, capaci di 'abitare i problemi' della contemporaneità e di trasformare il patrimonio ereditato in risorsa generativa per un futuro più equo, inclusivo e sostenibile, sia a livello locale che planetario. La cura delle relazioni, la valorizzazione delle culture minoritarie e la gestione non estrattiva delle risorse diventano così imperativi etici e politici per comunità che vogliano essere autenticamente resilienti e generative.

Riferimenti bibliografici

Barbera, F. (2022). Si scrive Contro i borghi, si legge Per i Paesi. *Dialoghi Mediterranei*, (58), November 1.

<http://www.istitutoeuroarabo.it/DM/si-scrive-contro-i-borghi-si-legge-per-i-paesi/>

Bauman, Z. (2007). *Voglia di comunità*. Roma-Bari: Laterza.

Cersosimo, D., & Donzelli, C. (Eds.). (2020). *Manifesto per riabitare l'Italia*. Roma: Donzelli.

Clemente, P., & Mugnaini, F. (Eds.). (2001). *Oltre il folklore. Tradizioni popolari e antropologia nella società contemporanea*. Bari: Carocci.

Colazzo, S. (2023a). Comunità. *Nuova Secondaria*, 41(3), 5-6.

Colazzo, S. (2023b). Il ruolo del volontariato e del terzo settore nella valorizzazione del patrimonio materiale e immateriale delle comunità a rischio di spopolamento. *Autonomie locali e servizi sociali*, 3, 387-403.

Colazzo, S. (2024a). Empowerment. *Nuova Secondaria*, 41(5), 7-9.

Colazzo, S. (2024b). Heritage. *Nuova Secondaria*, 41(8), 10-12.

Colazzo, S., & Del Gobbo, G. (Eds.). (2022). Patrimoni culturali e comunità: relazioni plurali da maneggiare con cura [Editoriale]. *Lifelong Lifewide Learning (LLL)*, 18(41), 1-10.

Colazzo, S., & Manfreda, A. (2019). *La comunità come risorsa. Epistemologia, metodologia e fenomenologia dell'intervento di comunità*. Roma: Armando Editore.

Colombo, F., Castellini, M., & Senatore, A. (2008). Sviluppi della ricerca-intervento: dall'action-research lewiniana alla ricerca-intervento partecipata. In F. P. Colucci, M. Colombo, & L. Montali (Eds.), *La ricerca-intervento. Prospettive, ambiti e applicazioni* (pp. 61-94). Bologna: Il Mulino.

D'Eramo, M. (2017). *Il selfie del mondo. Indagine sull'età del turismo*. Milano: Feltrinelli.

De Rossi, A. (2018). *Riabitare l'Italia. Le aree interne tra abbandoni e riconquiste*. Roma: Donzelli.

Fiorucci M.-Lopez G. (2017). Introduzione, in: Fiorucci M.-Lopez G., 2017, a cura di, *John Dewey e la pedagogia democratica del '900*, Roma: RomaTrePress, Roma, pp. 3-17.

- Manfreda, A. (2016). Innovazione sociale e benessere della comunità: il caso di studio Summer School di Arti Performative e Community Care in Salento. *MeTis. Mondi educativi. Temi, indagini, suggestioni*, Speciale L'educazione degli adulti nella contemporaneità. Teorie, contesti e pratiche in Italia, 243-265. Bari: Progedit.
- Manfreda, A. (2019a). Le relazioni comunitarie al tempo dei social media: dimensioni di indagine scaturite dai laboratori di cittadinanza in una comunità del Salento. In Bruni, F., Garavaglia, A., & Petti, L. (Eds), *Media education in Italia. Oggetti e ambiti della formazione* (pp. 325-338). Milano: Franco Angeli.
- Manfreda, A. (2020). Educare alla cittadinanza: una questione di partecipazione. Il contributo della ricerca educativa orientata alla promozione delle comunità. *Sapere pedagogico e Pratiche educative*, (5), 75-91. <https://doi.org/10.1285/i26108968n5p75>
- Manfreda, A. (2022a). ACL: un modello innovativo di ricerca-formazione-intervento. In M. R. Re & A. Poce (Eds.), *Pensiero critico tra scuola, università e mondo del lavoro. Esperienze innovative di formazione* (pp. 43-61). Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane.
- Manfreda, A. (2022b). Il paesaggio come risorsa educativa per lo sviluppo di comunità. *Lifelong Lifewide Learning (LLL)*, 18(41), 43-49.
- Manfreda, A. (2024). *La mappatura dei bisogni educativi. Questioni metodologiche e casi di studio*. Torino: L'Harmattan Italia.
- Mbembe, A. (2022). *Brutalismo*. Bologna: Marietti.
- Milani, R. (2004). L'arte del paesaggio e la sua trasformazione. *Re-Vista. Ricerche per la progettazione del paesaggio*. (1), 7-13.
- Pannone, A. (2019). Blockchain per il bene comune. *Economia e Politica*, 11(17). <https://www.economiaepolitica.it/pubblicazioni/2019-anno-11-n-17-sem-1/blockchain-per-il-bene-comune-economia-e-politica>
- Pellizzoni, L. (2005). Cosa significa partecipare. *Rassegna Italiana di Sociologia*, 46(3), 479-511.
- Teti, V. (2022). *La restanza*. Torino: Einaudi.
- Zuccheromaglio, C., & Saglietti, M. (2012). La restituzione come pratica formativa situata? In V. Alastra, G. Scaratti, & C. Kaneklin (Eds.), *La formazione situata. Repertori di pratica* (pp. 211-222). Milano: Franco Angeli.

Modello Ecomuseo

Roberto Maragliano

Ecomuseum as a model

Abstract

The author contends that to effectively clarify and promote the concept of a community ecomuseum, it is essential to establish the fundamental principles of the museum institution and examine their adaptability within the evolving landscape of communication and transmission technologies. According to the author, adopting a mediological perspective proves especially valuable, as it highlights how the complexity of mediation processes makes the museum's institutional boundaries more permeable. This, in turn fosters the development - particularly from a paradigmatic standpoint - of the design concept for a community ecomuseum.

Keywords: ecomuseum, mediology, museum history, human-machine integration, artificial intelligence

Identità storica

Qualunque discorso si intenda fare sul museo, non potrà evitare di misurarsi con la problematica storica. In questo quadro Krzysztof Pomian, che ha dedicato un ampio studio al tema, definisce la genealogia dell'istituzione museale non come un fenomeno isolato, a sé stante, definito fin dall'inizio con le caratteristiche istituzionali e materiali che oggi gli vengono universalmente riconosciute, ma come una specifica e altamente articolata trasformazione di un fenomeno privato e di matrice aristocratica, quello della collezione. Fenomeno che prende le mosse nel tardo Quattrocento e che, convenzionalmente, richiama l'atto con cui Sisto IV depositò in Campidoglio una collezione di antichità intese come emblemi dell'Urbe.

«Strada facendo il museo è cambiato sotto parecchi aspetti. In principio il suo contenuto era rigorosamente ristretto: le antichità romane. Nel tempo è divenuto onnivoro, al punto che oggi sembra difficile trovare oggetti che non figurino, da qualche parte, in un museo. All'inizio l'accesso a un museo era un privilegio riservato a una sparuta élite sociale; la parola "pubblico" nei secoli XVI-XVIII, aveva un significato molto restrittivo. Oggi i musei sono aperti regolarmente, in giorni orari stabiliti, possono essere visitati a chiunque, e di fatto lo sono, da decine di milioni di persone ogni anno in tutto il mondo» (Pomian 2021, p. 2).

La peculiarità distintiva del museo risiede nel carattere ufficiale e dunque istituzionale che viene pubblicamente riconosciuto a un insieme definito di oggetti, siano essi manufatti artificiali o reperti naturali. Questo riconoscimento non agisce come un atto arbitrario, ma è il risultato di procedure ben precise, atte a garantirne l'identità e la funzione nel tempo. Su di esso convergono due procedure fondamentali.

La prima è di natura materiale: consiste nell'impegno solenne e continuativo a preservare gli oggetti selezionati, sottraendoli in modo categorico a qualsiasi utilizzo pratico, funzionale o commerciale. Questa sottrazione dal circuito dell'uso quotidiano è ciò che permette agli oggetti di acquisire un nuovo status, quello di «cose degne di essere conservate». La seconda procedura è di natura immateriale, ed è la più complessa ed anche affascinante, per il tipo di ragionamento che stiamo facendo qui. Essa, infatti è volta a tutelare l'idea profonda che la conservazione non riguardi solamente la componente fisica degli oggetti – la loro materialità, la loro forma tangibile – ma anche e soprattutto la componente immateriale degli stessi.



Ecomuseo_EventoCulturale_2019

L'aspetto immateriale comprende il loro valore simbolico, storico, culturale, estetico o spirituale, che spesso è ciò che rende intrinsecamente significativi gli oggetti collezionati ed esposti. In quest'ultima accezione, il museo funge da caso esemplare, tanto sul piano semiotico quanto su quello sociale, del delicato e profondo rapporto di mediazione tra la componente visibile e quella invisibile della cultura

umana. Gli oggetti, una volta sottratti ai loro usi funzionali e inseriti nel contesto museale, subiscono una vera e propria trasformazione. Essi si tramutano da semplici utensili, manufatti o reperti, in veri e propri dispositivi di generazione simbolica. Non sono più solo ciò che appaiono, ma diventano catalizzatori capaci di originare una pluralità di significati: narrazioni, ideazioni, memorie, e persino ideologie.

Questi elementi – le narrazioni, le ideazioni, le ideologie – costituiscono la parte “invisibile” che l’utente non percepisce immediatamente al primo sguardo dell’oggetto. Non sono iscritti sulla superficie fisica dell’oggetto stesso. Tuttavia, possono essere colti e decifrati attraverso un processo interattivo e interpretativo. Il processo si articola primariamente nell’esposizione dell’oggetto – il modo in cui viene presentato, illuminato, contestualizzato –, poi nell’interazione che l’utente ha con esso (osservazione, riflessione, coinvolgimento emotivo o intellettuale) e infine nell’interpretazione che può derivare da questa esperienza complessa. Attraverso allestimenti, didascalie, percorsi espositivi e programmi educativi, la cornice museale funge da guida nel percorso di decifrazione, facilitando la comprensione di ciò che l’oggetto “dice”, al di là della sua materialità.



Ecomuseo_GovernanceComunità_2024

Il museo, quindi, si configura come un luogo privilegiato in cui la visibilità degli oggetti esposti, protetti e valorizzati da una sorta di “aura” – un valore unico e irripetibile –, contribuisce in modo determinante a rivelarne l’invisibile. Questo invisibile è il significato culturale, storico, sociale o spirituale che gli oggetti possono

incarnare e veicolare. L'aura, insomma, non è solo una protezione, ma un amplificatore di senso, la cui funzione è di elevare l'oggetto oltre la sua mera fisicità. Questo processo di rivelazione è assolutamente centrale nella funzione del museo come istituzione culturale. È attraverso di esso che il museo trascende il semplice ruolo di "deposito" di oggetti, trasformandosi in un dinamico mediatore tra il passato e il presente, tra la materialità e il significato, tra l'individuo e la collettività. Permettendo di connettere il pubblico con dimensioni più profonde della conoscenza e dell'esperienza umana, stimola la riflessione, la comprensione storica e l'apprezzamento estetico. In tal senso, il museo non è solo un luogo di conservazione, ma un incessante cantiere di significazione, anche pedagogica, dove il passato viene costantemente interrogato nel presente e reso rilevante per il futuro. E, in quanto "cantiere didattico", il museo è anche un dispositivo materiale, dotato di un'identità fisica riconosciuta.

"In origine il museo era un luogo in cui si andava per ammirare e per condividere con altri la propria ammirazione. Ancora oggi ci si va per osservare capolavori artistici o certe produzioni naturali; ma i musei sono anche luoghi di studio per il pubblico e in misura ben maggiore per il personale che vi lavora. In altre parole, all'approccio meramente estetico verso gli oggetti esposti se ne sono aggiunti, non senza tensioni e conflitti, altri due: quello storico e quello scientifico. Col tempo l'architettura dei musei si è emancipata dai suoi modelli, il tempio o il palazzo, per offrire al pubblico le condizioni ottimali di visita e per adeguare gli edifici alla natura delle collezioni che conservano, catalogano, studiano e infine espongono in un ambiente che dovrebbe rendere intellegibile ciascun elemento. In origine, e per molto tempo in seguito, non si faceva differenza tra una collezione privata e una museale. Oggi le persone che a diverso titolo hanno a che fare con il museo riconoscono la sua specificità e ne tengono conto quando si tratta di prendere decisioni che lo riguardano" (Pomian 2021, p. 3).

Questo ordine di riflessioni sull'identità storica del museo, sia in chiave concettuale sia in quella materiale, trova uno sviluppo particolarmente interessante e, per certi versi, radicale, dentro il contesto di definizione e attuazione dell'ecomuseo.

Questo non si limita infatti a raccogliere, esporre, proporre a iterazione e interpretazione una serie di oggetti dentro uno spazio dedicato, generalmente un edificio autonomo, ma sposta il centro della sua azione dal «cosa» al «dove» e al «come». La sua specificità risiede infatti nel riconoscere come collezione non solo manufatti o reperti isolati, ma l'intero territorio e la comunità che lo abita, con le sue tradizioni, i suoi saperi, i suoi paesaggi e i suoi processi di trasformazione.

Qui, le due procedure individuate da Pomian subiscono un'amplificazione significativa. La procedura materiale di preservazione si estende dalla singola opera o dal singolo reperto alla salvaguardia attiva e partecipata dell'ambiente, del paesaggio

culturale e delle architetture tradizionali. Non si tratta più solo di sottrarre oggetti all'uso pratico, ma di integrarli nel circuito della vita quotidiana in modo sostenibile, riconoscendone il valore intrinseco e funzionale all'identità di un luogo. Un'antica bottega artigianale o un sentiero storico, per esempio, non sono "musealizzati" nel senso di essere isolati, ma sono valorizzati e mantenuti vivi attraverso pratiche produttive o escursionistiche che ne rispettano la storia e l'ambiente e ne proiettano il senso su un'idea di futuro "abitabile" e positivamente "abitato".



PhCarloElmiroBevilacqua

Ecomuseo_ComunitàPaesaggio_2014

La procedura immateriale nell'ecomuseo diventa ancora più preponderante e diffusa di quanto non è nel museo tradizionale. Se qui l'invisibile è legato al significato degli oggetti esposti, nell'ecomuseo l'invisibile non è legato al significato degli oggetti esposti ma consiste in ciò che emana dalla memoria collettiva, dalle narrazioni orali, i canti, i rituali, le feste, i saperi artigianali, le pratiche sociali, i legami comunitari: tutto ciò che dà vita e senso a un territorio. La conservazione, allora, non riguarda solo la "componente immateriale degli oggetti preservati", ma coinvolge l'intera componente immateriale di una cultura viva, che viene tramandata e reinterpretata attraverso la partecipazione attiva e convergente della comunità che la genera e della comunità dei 'fruttori partecipanti' che, coinvolti in una dinamica ecomuseale che si protrae ben al di là della semplice visita, si fanno soggetti attivi del processo. Diventando "dispositivi di generazione simbolica" non più solo all'interno di una teca, ma direttamente nel loro contesto d'origine, gli oggetti e le situazioni che

ad esso si collegano agiscono dunque come catalizzatori per la trasmissione di conoscenze e valori.

L'ecomuseo, in questo senso, radicalizza la funzione di mediazione tra visibile e invisibile. Il visibile è il paesaggio, le strutture, le attività delle persone. L'invisibile è la storia che si respira, le tradizioni che si praticano, l'identità che si costruisce giorno per giorno. Non è un luogo di contemplazione passiva, ma un laboratorio attivo di co-costruzione del significato, dove la comunità stessa è curatrice e interprete del suo patrimonio, attraverso una continua messa in scena pubblica di pratiche consuete. Il processo di "rivelazione dell'invisibile" non avviene dunque attraverso la sola esposizione, ma tramite l'esperienza diretta, la partecipazione, il dialogo intergenerazionale e interculturale cui è demandato il compito di attuare l'appropriazione consapevole di parte di un patrimonio destinato a diventare comune, tramite l'interazione.



Summer School 2021
ph Carlo Elmiro Bevilacqua
Ecomuseo_PartecipazioneAttiva_2021

Dinamica mediologica

Il punto di vista mediologico può offrire un contributo importante sul ruolo del museo nel rapporto attivo di cui s'è detto a proposito dell'intermediazione tra le dimensioni del visibile e dell'invisibile. Non ci si limiterà infatti a mostrare o discutere come l'evoluzione delle forme di comunicazione contribuisca a rendere più denso o più rarefatto questo spazio di mediazione, con l'affiancare ai tradizionali strumenti di

guida cartacei altri strumenti di tipo audiovisivo o persino un gemello virtuale del museo stesso. Il fatto che accanto o anche dentro un museo fisico ne nasca una “copia non del tutto conforme” e che questa sia esplorabile secondo modalità “altre” e per certi aspetti più ricche di prospettive interpretative rispetto all’esperienza “fisica” della visita materiale, non esaurisce la questione. Pur riconoscendo la rilevanza, anche concettuale, di questo aspetto, riteniamo necessario approfondire la problematica profonda che ne scaturisce, indicando il nuovo tipo di rapporto che l’arricchimento degli apparati interpretativi instaura nella relazione tra il museo come luogo di trasmissione e come luogo di comunicazione del sapere. Emerge qui una questione analoga a quella che si pone riguardo agli apparati generali dell’istruzione, investiti oggi dall’affermarsi di pratiche comunicative che ne stanno minando alcuni presupposti fondamentali. Tra questi, è in gioco proprio il rapporto tra trasmissione e comunicazione. Una questione aperta, sempre più, in quanto tocca e disarticola i presupposti classici del rapporto fra spazio e tempo, all’interno della memoria:

«Per attraversare lo spazio, basta un veicolo. Per attraversare il tempo, è necessario un motivo *più* un motore, o ancora una macchina materiale o formale (come la scrittura alfabetica) *più* un’istituzione sociale (la scuola, per esempio, vettore della cultura libresca, se non, presto, il suo ultimo rifugio). Le industrie della comunicazione evolvono rapidamente, superando il ritmo lento delle istituzioni della trasmissione; ecco perché al centro dell’attenzione, oggi, c’è la nuova geografia delle reti, relegando in secondo piano le connessioni divenute più sottili e precarie della continuità creatrice. I mass-media dell’ubiquità (la globalizzazione) declassano i media più o meno affamati della storicità. I primi hanno ridistribuito i rapporti tra il *qui* e l’*altrove* in modo molto più sensibile e vistoso dei rapporti tra il *prima* e il *dopo*. Di qui il privilegio spontaneamente accordato dallo spirito pubblico ai mezzi di *addomesticamento dello spazio* sui mezzi di *addomesticamento del tempo*» (Debray 2024, p. 46).

La pervasività materiale degli apparati della comunicazione ha come duplice e contraddittorio effetto l’ampliamento del territorio e il restringimento del calendario. E questo coinvolge l’identità stesse delle istituzioni preposte alla trasmissione: museo, non meno di scuola o biblioteca. Come questa non può essere scaffale di libri, o la scuola archivio di insegnamenti, il museo non può essere archivio di oggetti documentali. Occorrono comunità che vivano queste realtà, e che dunque siano messe nelle condizioni di riattualizzare un tempo definito (o meglio, ri-definito) all’interno di questa nuova dimensione di uno spazio teoricamente sconfinato:

«Man mano che la condivisione dell’informazione diventa più facile, la condivisione del passato comune diventa sempre più ardua. Allargamento delle zone di mobilità e restringimento del campo della coscienza storica; rafforzamento delle connessioni

tecniche e indebolimento del legame simbolico: lo iato sempre più evidente tra i mezzi dedicati (e il prestigio attribuito) all'arcipelago della Comunicazione e al Continente della Trasmissione riflette lo squilibrio, provocato dall'accelerazione tecnologica, tra la componente materiale e quella istituzionale del dispositivo veicolare utilizzato fin dagli albori della storia per il trasporto dei beni simbolici» (Debray 2024, p.47)

Non è un caso che la diffusa lamentela sulla crisi delle istituzioni preposte alla trasmissione culturale sia letta nella chiave di una supremazia dell'effimero sul durevole.



PhCarloElmiroBevilacqua
Ecomuseo_RestituzioneFinale_2015

Se è accertato che, nell'accezione corrente, la comunicazione provvede a trasferire conoscenze ed esperienze all'interno di una sfera spazio-temporale definita, mentre la trasmissione garantisce che tale trasferimento avvenga in sfere spazio-temporali di tipo diverso, e che, di solito, al primo tipo di trasferimento, centrato sulla comunicazione, sono associati media semioticamente "instabili" e "aperti", come quelli audiovisivi, e al secondo, focalizzato sulla trasmissione, sono associati media "stabili" e "chiusi" come quelli a stampa, è fondamentale considerare come l'irruzione impetuosa, anche nell'ambito della pratica museale, dei software di intelligenza artificiale generativa e del nuovo assetto sociotecnico in cui si sta progressivamente definendo l'esperienza, sia individuale che collettiva, della visita

(fisica o virtuale) tenda a mettere in discussione la distinzione finora considerata netta tra comunicazione e trasmissione e a proiettarci dentro uno spazio reticolare, orizzontale e connettivo, dentro il quale le classiche distinzioni tra dentro e fuori, tra animato e inanimato perdono di legittimità:

«Seppure in maniera spesso inconsapevole, oggi abitiamo e facciamo esperienza del mondo in virtù di assemblaggi sociotecnici popolati di umani e non umani, di nodi e di reti, di ecologie e di tecniche, di materialità e di digitalità, di proprietà fisiche e di funzioni sociali, di beni tangibili e risorse intangibili, di sensi e di sensori, di intelligenze biologiche e di cognizioni artificiali, di server e di servizi. Sono molteplicità di elementi eterogenei che animano relazioni non lineari, alleanze instabili, emergenze impreviste. Da qui lo sforzo culturale di (ri)pensare l'evoluzione tecnologica come non separata e distinguibile dalla dimensione sociale. E queste due insieme, a loro volta, come non divisibili e non divise dalla questione ecotecnica planetaria più complessiva (in virtù di sensori terrestri e satelliti spaziali, programmi software e algoritmi di apprendimento, protocolli comunicativi e simulazioni computazionali del nostro pianeta). La rivoluzione digitale, artificiale e sintetica ci spinge necessariamente verso un pensare per e con assemblaggi ricombinanti, ora consci ora inconsci, ora centralizzati ora distribuiti, ora fisici ora virtualizzati» (Accoto 2024, pp. 37-38)



Ecomuseo_DesignDigitale_2024

In discussione non c'è dunque il problema, in qualche modo classico e benjaminiano, del destino dell'oggetto o dell'esperienza (opera d'arte o altro, contesto di ricezione incluso) nell'era della sua riproducibilità tecnica, e quindi di ciò che comporta la perdita di aura del suo essere "reperto", di un tempo e di uno spazio delimitato, ancorché perennemente revisionabile. C'è qualcosa di più radicale, ossia la messa in discussione di quell'unicità e quell'irripetibilità che deriva dalla sua storia e dalla sua presenza nello spazio.

Ben più in profondità, nell'ambito museale emerge la questione di come non solo la rappresentazione, ma anche la riproduzione tecnica dei reperti stessi o del loro aspetto esteriore, possa mettere in discussione, a causa dei costanti e apparentemente inarrestabili processi di virtualizzazione del reale, i presupposti stessi su cui si è finora fondato il rapporto tra passato e presente, tra autenticità e artificialità. La sfida che si pone, e qui l'ecomuseo può assumere un ruolo di avanguardia in un progetto di ricerca in cui politica, epistemologia e pedagogia si mescolano, è come mantenere e, anzi, rafforzare, con nuove cornici definitorie e nuove pratiche d'uso, l'aura di un territorio e di un sapere "tradizionali", per così dire, una volta che su di essi si viene ad esercitare quell'azione di riproduzione allargata e imprevedibile rigenerazione che la vita in rete esercita sopra e dentro tutti noi.

L'ecomuseo, infatti, non si limita a esporre oggetti distaccati, ma si concentra su un patrimonio diffuso e intrinsecamente legato ad un contesto comunque in movimento. La riproduzione, in questo caso, non è solo degli oggetti singoli, ma anche del paesaggio, delle pratiche, delle voci, all'interno di una prospettiva che è va al di là del ricalcare o dell'incorniciare. Come preservare l'autenticità di un canto tradizionale riprodotto digitalmente o di un'antica tecnica artigianale mostrata tramite una simulazione virtuale? L'ecomuseo deve quindi trovare strategie mediologiche per far sì che la "perdita di aura" degli elementi riprodotti non si traduca in una perdita di autenticità dell'esperienza complessiva del territorio. L'approccio mediologico, allora, si fa scelta cruciale al fine di comprendere come le tecnologie possano sì riprodurre, ma anche, e forse più importante, amplificare l'esperienza dell'autentico, guidando l'utente verso una comprensione più profonda e partecipata del patrimonio. Un'interpretazione "apocalittica" del processo che sto descrivendo porterebbe a ipotizzare la fine stessa dell'esperienza storica degli apparati museali, o, paradossalmente, un recupero, in chiave proteiforme, della loro matrice originaria di "collezione".

Al contrario, nel contesto ecomuseale è giocoforza propendere verso un approccio di integrazione, accettando, come dovrebbe avvenire per gli apparati di istruzione, che, in ragione della forza di intermediazione delle tecnologie di rete, i confini netti tra il sapere istituzionalizzato e stabile e quello mobile in via di istituzionalizzazione si facciano progressivamente più porosi e flessibili. Ciò che non implica, tuttavia, la scomparsa delle differenze tra ciò che merita e ciò che invece si sottrae a una cornice significativamente rinnovata di interpretazione e uso.

Ecoprospettiva museale

Alla luce di queste considerazioni, la nostra indagine in vista della “costruzione” collettiva e partecipata di un ecomuseo territoriale assume un rilievo del tutto particolare.

Il concetto stesso di ecomuseo, intrinsecamente legato alla valorizzazione di un patrimonio locale e di una condizione di vita comunitaria, rende ancora più complesso il rapporto, precedentemente discusso, tra il visibile e l’invisibile. Di fatto, ciò che l’ecomuseo rende visibile non è solo la materialità di una serie di oggetti, ma l’immaterialità di realtà non fisiche o non esclusivamente fisiche, come il paesaggio, le tradizioni, le narrazioni, le pratiche culturali e ideologiche di una comunità. Si tratta di un invisibile che sottende le identità, i valori e le memorie condivise. Nell’assetto sociotecnico che si sta configurando per effetto della diffusione capillare di pratiche che, come quelle indotte dalla diffusione molecolare dei software di intelligenza artificiale generativa, aprono una nuova dialettica tra riproduzione e produzione, naturale e artificiale, un’esperienza come quella che stiamo qui discutendo può assumere un valore paradigmatico, soprattutto se riusciremo a recuperare, all’interno di questo orizzonte di ricerca, la qualità e la quantità delle esperienze vissute e praticate, divenute dunque “carne”, negli annuali appuntamenti in cui ci siamo ritrovati qui e in cui siamo stati riconosciuti.



Ecomuseo_SentieroNatura_2017

Uno degli appuntamenti più urgenti di questa nostra costruzione sarà, a mio avviso, trovare il modo per attualizzare e dunque rendere vivo e parlante, anche nella forma di installazioni artistiche immersive, lo sconfinato repertorio di esperienze, immagini, suoni, sapori e scritture che questo territorio e questa comunità, noi ricercatori inclusi, hanno saputo maturare e sedimentare dal momento in cui, con l'inaugurazione, nel settembre del 2012, della prima edizione della Scuola di Arti Performative e Community Care, quella dimensione di realtà che oggi identifichiamo come Ecomuseo ha cominciato a rendersi percepibile, praticabile e vivibile.

Lì - riprendo la formulazione dal Manifesto della Scuola che sta in testa al blog <https://artiperformative.com/info/> - abbiamo vissuto un'esperienza immersiva, di grande emozionalità e di grande impatto formativo, che ha saputo mettere in stretto contatto la comunità mobile di apprendimento costituita da esperti, formatori, performer con la più ampia comunità ospitante. Ognuna delle edizioni si è conclusa con un evento performativo di restituzione pubblica, in forma di rappresentazione narrativa transmediale di quanto era emerso percorrendo strade e delineando percorsi.

Mi auguro che l'ecomuseo in via di costituzione possa rappresentare la più attraente e partecipata delle restituzioni attuabili nei confronti di una comunità e un territorio che si è mostrato così ricco e generoso.

Riferimenti bibliografici

Accoto, Cosimo

- *Il pianeta latente. Provocazioni della tecnica, innovazioni della cultura*. Milano: Egea, 2024

Debray, Régis

- *Introduzione alla mediologia*. Milano: Meltemi, 2024

Pomian, Krzysztof

- *Il Museo. Una storia mondiale*. I. Dal tesoro al museo. Torino: Einaudi, 2021

Il dialogo segreto di Irene e Demetra. Culture per la pace nella prospettiva degli ecomusei

Gianmarco Pisa

The secret dialogue of Irene and Demeter. Cultures for peace from the perspective of ecomuseums

Abstract

Museums oriented toward peace, especially peace museums, can take the form of ecomuseums when they promote the enjoyment of their territory's heritage and identity. This occurs when the co-creation process directly involves the active participation and dynamic engagement of local communities, the social environment, and the territorial space. This function is enriched with surprising potential in the "urban space" and aligns with UNESCO's goals by fostering new paths for relationships, coexistence, peace education, and peacebuilding. Drawing on specific museum institutions and action-research inspired by cultural heritage for peace and coexistence in the post-Yugoslav context, the text questions the link between heritage, relational constructs and positive peace. It focuses on the vocation of peace museums as ecomuseums as social and cultural spaces of relationship and coexistence.

Keywords: ecomuseum, culture for peace, Irene and Demeter, heritage, identity

Quale punto di partenza per una riflessione sui musei, e specificamente i "musei per la pace", in particolare nella loro prospettiva ecologica e in relazione alla loro configurazione come ecomusei, può essere opportuno assumere la nuova definizione di museo formulata dall'Icom, il Consiglio internazionale dei musei, nella sua Assemblea generale di Praga (24 agosto 2022), secondo la quale

«il museo è un'istituzione permanente, senza scopo di lucro e al servizio della società, che compie ricerche, colleziona, conserva, interpreta ed espone il patrimonio culturale materiale e immateriale. Aperti al pubblico, accessibili e inclusivi, i musei promuovono la diversità e la sostenibilità. Operano e comunicano in modo etico e professionale e con la partecipazione delle comunità, offrendo esperienze diversificate per l'educazione, la fruizione, la riflessione e la condivisione delle conoscenze»¹.

¹ La nuova definizione di museo è online: <https://icom.museum/en/resources/standards-guidelines/museum-definition>.

La misura del loro intervento nello spazio pubblico e il carattere del ruolo da essi svolto nella società sono segnalati e riproposti in diversi documenti e, in particolare, nella Raccomandazione dell'Unesco riguardante la protezione e la promozione delle collezioni e dei musei, la loro diversità e il loro ruolo nella società (Parigi, 17 novembre 2015), che evidenzia, all'art. 2, che

«i musei, quali spazi per la trasmissione culturale, il dialogo interculturale, l'apprendimento, la discussione e la formazione, svolgono un ruolo importante nell'istruzione (formale, informale, apprendimento permanente), nella coesione sociale e nello sviluppo sostenibile. I musei hanno un grande potenziale per incrementare la consapevolezza pubblica circa il valore del patrimonio culturale e naturale e la responsabilità di tutti i cittadini di contribuire alla loro cura e alla loro trasmissione. I musei supportano altresì lo sviluppo economico, in particolare attraverso le industrie culturali e creative e il turismo»².

Un “campo” di costruzione di legame

È possibile inscrivere la vocazione, la propensione o l'orientamento alla pace, quali caratteristiche distintive di quell'ambito peculiare rappresentato dai musei per la pace, entro l'ambito più ampio delineato dalla definizione di ecomuseo, nella misura in cui la dimensione ecologica è integrata, la partecipazione attiva delle comunità di riferimento è prevista, la relazione tra l'interno e l'esterno, tra il museo, il contesto sociale e l'intorno territoriale, è attiva, funzionale, possibilmente dinamica.

Come per i musei l'accento posto sull'una o sull'altra delle loro caratteristiche e delle loro funzionalità ne specifica la configurazione e ne pone in risalto, di volta in volta, questo o quell'aspetto, questa o quella prospettiva, così per gli ecomusei le diverse definizioni in uso ne mettono in evidenza ora l'uno ora l'altro dei tratti salienti e caratterizzanti, l'una o l'altra delle funzioni prevalenti. Una tale varietà di forme e la conseguente pluralità di accenti sono state ben segnalate, in forma sintetica, da Cristina Grasseni, coordinatrice del ciclo di seminari sui temi degli ecomusei e del patrimonio intangibile tenuti presso la Facoltà di Scienze della formazione dell'Università di Bergamo tra il 2007 e il 2008:

«Gli ecomusei si propongono solitamente, ma ciascuno con una formula propria, di rivitalizzare, studiare, documentare, raccogliere, esporre, conservare e far conoscere al

² Il testo della Raccomandazione dell'Unesco riguardante la protezione e la promozione delle collezioni e dei musei, la loro diversità e il loro ruolo nella società (2015) è online: <https://www.unesco.org/en/legal-affairs/recommendation-concerning-protection-and-promotion-museums-and-collections-their-diversity-and-their>.

pubblico il patrimonio etnologico e storico, in senso lato, del loro territorio, dialogando costantemente con la popolazione locale, i visitatori, gli enti locali, per agire insieme in favore di uno sviluppo partecipato»³.

Così, nella seminale definizione di Hugues de Varine (1978),

«l'ecomuseo è strumento privilegiato per lo sviluppo della comunità. Non è finalizzato alla mera conoscenza di un determinato patrimonio, non è un semplice strumento ausiliario di alcun sistema educativo o informativo, non è semplicemente un mezzo di progresso culturale o di “democratizzazione delle opere eterne dell'ingegno umano”. Pertanto, non può identificarsi con il museo tradizionale e le sue rispettive definizioni, che non possono corrispondergli»

adeguatamente⁴. La definizione contiene la prospettiva, propriamente ecologica, in virtù della quale, in una dinamica spazio-temporale complessiva, segnata da vaste e turbolenti trasformazioni politiche, sociali e culturali, il museo non può (più) fungere semplicemente da “contenitore” o “espositore” di opere d'arte, beni del patrimonio riconosciuto e testimonianze materiali della creatività umana; viceversa, deve (sempre più) proporsi come strumento di conoscenza e di relazioni, “al servizio della società”.

La dinamica di relazione (tra le persone, nel contesto sociale; tra soggetto e ambiente e soggetto e paesaggio; tra società ed ecosistema nel suo complesso) diventa allora la prospettiva-chiave nella quale inscrivere la proposta degli ecomusei e, come vedremo, dei musei per la pace. Fondamentale diventa, in tal senso, la definizione proposta da Maurizio Maggi⁵, in base alla quale l'ecomuseo è un museo basato su un patto con il quale una comunità si prende cura di un territorio.

In virtù di questa posizione, in una configurazione contemporanea del concetto di museo, si affermano come essenziali quattro elementi: un *patto*, nel senso di un'assunzione civica di responsabilità anche al di là di vincoli di tipo formale; una *comunità*, o più precisamente, come vedremo, una “comunità degli abitanti”, che esprime l'intorno sociale popolato (animato) dall'insieme delle persone che partecipano, condividono e si prendono cura del museo e delle sue attività; una funzione di *cura*, nel senso di un impegno non episodico, a medio o lungo termine, con una visione dello sviluppo futuro del territorio stesso; infine, appunto, un *territorio*, come “contesto di riferimento”, stratificazione di elementi ambientali, culturali e sociali che definiscono uno specifico patrimonio locale.

Nel complesso, dunque, ancora seguendo la traccia indicata da Hugues de Varine (1978),

³ Grasseni 2010, p. 10.

⁴ de Varine 1978, pp. 28-40.

⁵ Maggi, Murtas 2004, pp. 7-8.

«il museo, al di là delle definizioni accademiche, era ed è: edificio + collezione + pubblico. Qual è la realtà di questi tre elementi e cosa accadrà al museo nei prossimi decenni? [...] L'edificio viene sostituito da un territorio, cioè il territorio delimitato di una comunità. [...] La collezione è costituita da tutto ciò che esiste in questo territorio e tutto ciò che appartiene ai suoi abitanti, siano essi beni materiali o immateriali. È un patrimonio vivente in costante cambiamento e creazione. [...] Il pubblico è la popolazione del territorio in questione nel suo complesso, alla quale si possono aggiungere, in via secondaria, visitatori provenienti dall'esterno della comunità»⁶.

Semplificando ulteriormente, si può dire allora che l'ecomuseo non è più lo spazio dell'esposizione di beni del patrimonio culturale, tangibile o intangibile, confinato e delimitato da uno o più edifici, racchiuso, cioè, "entro le quattro mura", bensì è uno spazio riconoscibile all'interno del quale le funzioni della presentazione, della fruizione e della condivisione di conoscenza, legate alle emergenze culturali, sociali ed ecologiche di un determinato territorio, si svolgono nella cornice delle interazioni tra le persone e tra queste e il contesto territoriale circostante (persona-società-ecosistema).

In questa prospettiva, dunque, l'ecomuseo diventa un "campo" di costruzione di legami di comunità, di interazioni tra cittadini e territorio, di relazioni sociali e di funzioni di cura, configurati nel senso di un'azione pubblica, partecipativa, da trasmettere alle generazioni future, per un avanzamento complessivo, sociale e paesaggistico, come insieme delle complesse interazioni persona-ambiente. Si tratta di un fattore talvolta sottovalutato, in realtà decisivo, nel senso della configurazione del potenziale relazionale e trasformativo, anche nella prospettiva della convivenza e della pace, che un ecomuseo può esprimere.

Ad esso fa riferimento lo stesso Hugues de Varine (2009), sottolineando che

«è la nostra attuale memoria, che si collega a quella della generazione che ci precede. Essa comprende quegli avvenimenti che si mantengono affettivamente molto vivi, come l'ultima guerra mondiale, le guerre coloniali, i crimini del razzismo, del nazionalismo e delle dittature, i movimenti neofascisti, o ancora i ricordi delle catastrofi o delle crisi sociali del nostro tempo. In numerosi territori, questi sono fattori importanti che condizionano la reattività delle comunità e hanno influenza sugli atteggiamenti positivi o negativi di fronte al cambiamento. [...] A livello locale, le relazioni tra famiglie e clan locali, i conflitti ereditari e le alleanze matrimoniali fanno parte del contesto della pace e della cooperazione di vicinato. Bisogna conoscerle e non sottovalutarle»⁷.

⁶ German Bazin, André Desvallées, Raymonde Moulin, "Muséologie", Encyclopædia Universalis France, 2024 : <https://www.universalis.fr/encyclopedie/museologie>.

⁷ Cfr. Hugues de Varine, "Ecomusei e Comunità. Il patrimonio immateriale del territorio e della comunità: contesto, ispirazione e risorsa dello sviluppo locale", or. fr. online: <https://www.hugues-devarine.eu/book/view/37>; tr. it. Valentina Porcellana, in Cristina Grasseni (a cura di), cit., pp. 35-36.

In tal senso, il museo diventa anche un “potenziale” di costruzione del dialogo, della convivenza e della pace e, in particolare, un museo della pace, nella misura in cui esprime un contenuto identitario o un valore riconosciuto, espresso da un determinato territorio e articolato attraverso un sistema di relazioni tra persone, intorno sociale e contesto di riferimento, approssima i caratteri tipici di un ecomuseo.

Uno strumento per la costruzione della “pace positiva”

Tra i musei orientati alla pace, particolare rilievo assumono i “musei memoriali”, vale a dire i musei che, con la loro configurazione e attraverso le loro collezioni, consentono la memorializzazione di specifici eventi della storia e offrono un luogo di commemorazione, di rispetto, di consapevolezza di fronte ai grandi e tragici momenti del passato. Essi fungono da «macchine del tempo», capaci di trasportare il fruitore dal presente al passato, offrendogli una rappresentazione e una ricostruzione, spesso vivida e dinamica, di eventi storici di grande importanza, e da «luoghi di rispetto», di dolore e di speranza, di celebrazione del ricordo e di attestazione dell’impegno - la cultura del «mai più».

Quest’ultima rappresenta, insieme, un imperativo di ordine etico, per evitare il ripetersi di tragedie storiche, e un impegno di carattere civico, volto a diffondere valori e contenuti per combattere razzismo, antisemitismo, fascismo, discriminazione e oppressione. Essa si dota, cioè, di una duplice valenza, di monito e di programma, e, nel suo significato contemporaneo e nella sua valenza generale, allude a una complessiva assunzione di responsabilità, personale e collettiva, ai fini della prevenzione delle grandi violazioni e della difesa della pace, della giustizia e dei diritti umani.

Tale portato generale è in linea con quanto prescritto, tra l’altro, dalla stessa Dichiarazione universale dei diritti umani (1948), che, all’art. 2, associa alla persona umana tutti i diritti e tutte le libertà enunciate nel testo, «senza distinzione alcuna, per ragioni di razza, di colore, di sesso, di lingua, di religione, di opinione politica o di altro genere, di origine nazionale o sociale, di ricchezza, di nascita o di altra condizione»⁸.

In tal senso, i musei possono svolgere un ruolo fondamentale nel senso della partecipazione democratica e dell’educazione alla pace. Come ricorda Susan Strauss Taube (1926-2023), sopravvissuta alla Shoah:

⁸ La Dichiarazione universale dei diritti umani (1948) è online: https://www.ohchr.org/en/UDHR/Documents/UDHR_Translations/itn.pdf.

«L'umanità ci aveva abbandonato, la civiltà ci aveva deluso, ma non abbiamo mai perso la fiducia in un mondo migliore a venire. La Shoah ha nuovamente diffuso l'odio contro il mondo libero, contro il nostro Paese e le persone che amano la libertà [...]. Questo museo e noi sopravvissuti siamo impegnati non solo a mantenere viva la memoria, ma anche a servire da monito a tutti coloro che entrano in questo santuario della memoria. [...] Ci rivolgiamo ai visitatori del museo: date ai vostri figli un senso di gioia, date ai vostri figli un senso di essere e di avere rispetto per i veterani che combattono per la nostra libertà ovunque essi siano. Mai più»⁹.

Lo spazio del museo, in quanto spazio concettuale, può dunque consentire un dialogo positivo tra passato e presente, tra “interno” ed “esterno”, tra persone e luoghi, con le loro storie e le loro memorie, e consentire una pluralità di funzioni, non solo di ordine identitario, ma anche relazionali, sociali, civiche, partecipative, educative.

«Ci si confronta – come scrive Maria Cristina Fregni (2017) – con una varietà considerevole di tipologie di luoghi, che, di volta in volta, rappresentano differenti modalità di elaborazione e messa in scena della memoria collettiva, andando a investire il delicato intreccio storia-memoria e costringendo il visitatore o lo studioso a stabilire con essi relazioni ogni volta diverse e a tenere conto dei linguaggi specifici che li costituiscono. Ogni volta, ogni luogo, costringe chi vi si appropria a tenere costantemente presente la storia (o le storie) che vi si trova inscritta, il tempo e la cultura (o le culture) che lo ha prodotto, e il presente da cui lo si osserva o lo si visita. Come sottolineano tutti gli studiosi, la memoria, dunque, nel fissarsi in un luogo, può assumere una pluralità di forme, attraverso differenti modalità di comunicazione e di linguaggio (monumentalizzazione, conservazione, simbolizzazione ecc.) che determinano gradi più o meno complessi di riconoscibilità e fruizione, richiedendo approcci ogni volta diversi»¹⁰.

I musei rappresentano, se adeguatamente concepiti e organizzati, strumenti di promozione della partecipazione, dell'inclusione, del progresso e, specie nella loro configurazione di “musei per la pace”, possono rappresentare uno strumento prezioso per l'educazione alla pace e ai diritti umani¹¹, per la promozione di una vera e propria

⁹ Cfr. United States Holocaust Memorial Museum, “Holocaust Survivors’ Reflections and Hopes for the Future”, 29 settembre 2010: <https://www.ushmm.org/remember/holocaust-survivors/first-person-conversations-with-survivors/firstperson/holocaust-survivors-reflections-and-hopes-for-the-future>.

¹⁰ Cfr. Maria Cristina Fregni, “I luoghi della memoria”, *Il campo della cultura*, Modena: Fondazione Mario del Monte, 2017: <https://www.campodellacultura.it/discutere/i-luoghi-della-memoria>.

¹¹ Cfr. Vittorio Pallotti, “Il ruolo dei manifesti pacifisti nell'educazione alla pace e nei musei per la pace”, Relazione al IX Congresso internazionale dei musei per la pace, Belfast, 10-13 aprile 2017: <https://serenoregis.org/2017/05/09/il-ruolo-dei-manifesti-pacifisti-nelleducazione-alla-pace-e-nei-musei-per-la-pace-vittorio-pallotti>.

cultura di pace¹², per la prevenzione della violenza e della guerra e la costruzione della pace positiva¹³. Quest'ultimo aspetto risulta particolarmente significativo, nell'ottica della promozione di una cultura della partecipazione, dell'inclusione e della convivenza.

Sebbene infatti le definizioni tradizionali di pace insistano alternativamente sull'uno o l'altro degli aspetti più ricorrenti (la pace come assenza di guerra e di violenza; la pace come affermazione di un ordine stabile e giuridicamente solido; la pace come composizione di un equilibrio tra gli Stati basato sul rispetto consuetudinario di norme di principio e sul rispetto positivo di norme di diritto), una definizione più pertinente dovrebbe tenere conto dell'insieme delle condizioni (di ordine economico e sociale, giuridico e politico, ideologico e culturale) che consentono una più coerente realizzazione della pace e una più conseguente affermazione di una cultura di pace. Si parla, in questo senso, non di pace "negativa" (pace come «negazione»: assenza di guerra, di traumi, di violenza), bensì di pace "positiva" (pace come «affermazione»: presenza di democrazia, diritti umani, giustizia sociale).

Nella dimensione dei musei per la pace, è possibile, pertanto, evidenziare tre elementi: i musei come istituzioni «senza scopo di lucro», al tempo stesso accessibili e inclusivi; i musei come istituzioni pubbliche integrate nell'intorno comunitario e «al servizio della società», capaci di concorrere al progresso morale e materiale delle comunità; i musei come beni culturali creativi, interattivi e multifunzionali «per l'educazione e la fruizione, la riflessione e la conoscenza». Sarebbe di conseguenza impensabile, oggi, concepire un museo senza conferire alla pratica museale una dinamica partecipativa e senza attribuire allo spazio museale una funzionalità interattiva¹⁴.

Il museo (in particolare nella sua configurazione di ecomuseo) è chiamato a sviluppare e ad esprimere tale interattività in entrambi i sensi: da un lato, in termini di strumentazione tecnologica necessaria a consentire la tutela, la salvaguardia e la fruizione del patrimonio materiale e immateriale (ad esempio, la digitalizzazione delle risorse, l'espansione dell'esperienza di fruizione, attraverso realtà aumentata e/o interattiva, la diversificazione delle esperienze didattiche); dall'altro, in termini di ampliamento delle possibilità di fruizione e delle modalità di condivisione dei

¹² Cfr. la Dichiarazione e Programma d'azione sulla cultura di pace (Risoluzione dell'Assemblea generale delle Nazioni Unite A/53/243, 6 ottobre 1999): <https://digitallibrary.un.org/record/285677>.

¹³ La nozione di "pace positiva" deriva, in particolare, da Johan Galtung, considerato il principale ispiratore della moderna ricerca per la pace: Galtung 2000, pp. 27-39.

¹⁴ Un esempio notevole di applicazione digitale di mappatura collaborativa finalizzata alla fruizione del patrimonio culturale diffuso è offerto dalla app ExtraMANN promossa dal Museo archeologico nazionale di Napoli: <https://mann-napoli.it/app-extramann>.

contenuti culturali (ad esempio, attraverso una coerente e appropriata strategia di divulgazione nello spazio digitale)¹⁵.

La dimensione interattiva permette di espandere l'esperienza museale e le applicazioni tecnologiche consentono di completare - non sostituire - l'esperienza di fruizione; possono inoltre ampliare le condizioni di accessibilità, consentire l'accesso alle conoscenze relative ai contenuti storici, culturali, paesaggistici, organizzare la presentazione dei contenuti in modo coerente, aprire nuovi percorsi di studio, sia nel senso della ricerca sia sul versante degli apprendimenti. Ciò può avvenire utilizzando, ad esempio, guide digitali e interattive, installazioni e postazioni multimediali, percorsi di realtà aumentata, applicazioni dedicate capaci di connettere in itinerari beni, luoghi e territori¹⁶.

Per definizione stessa di ecomuseo, dunque, il legame con lo spazio sociale e territoriale di riferimento acquista un'importanza cruciale e in tal senso, come ricorda Salvatore Settis (2002), si tratta di valorizzare «i singoli monumenti, grandi e piccoli, come parte di un insieme incardinato nel territorio, di una rete ricca di significati identitari, nella quale il valore di ogni singolo monumento o oggetto d'arte risulta non dal suo isolamento, ma dal suo innestarsi in un contesto vitale»¹⁷. In questo «insieme incardinato nel territorio» si può riconoscere non solo uno dei segni distintivi dell'ecomuseo ma anche il tratto che interroga il passato in relazione al presente e il presente in relazione al futuro. «Il luogo della memoria ha lo scopo di fornire al visitatore un'immagine autentica e concreta di un fatto storico. Rende visibile ciò che non lo è: la storia [...] e unisce due discipline in un unico campo: la storia e la geografia»¹⁸.

Questo aspetto non può essere sottovalutato, in una visione volta ad attivare processi culturali e ad innescare dinamiche democratiche, e, non a caso, rappresenta uno degli scopi statutari dell'Unesco, a partire dalla consapevolezza che

«poiché le guerre iniziano nella mente degli uomini, è nella mente degli uomini che le difese della pace devono essere costruite; [...] l'ignoranza reciproca dei costumi e delle vite è stata causa comune - nel corso della storia dell'umanità - del sospetto e della diffidenza tra i popoli attraverso i quali le loro differenze sono troppo spesso sfociate in guerra; [...] l'ampia diffusione della cultura e l'educazione dell'umanità alla giustizia, alla libertà e alla pace sono indispensabili alla dignità umana e costituiscono un sacro dovere che tutte le nazioni devono adempiere»¹⁹.

¹⁵ Per una panoramica, cfr. Sofia Rossi, «La cultura si fa social: marketing culturale e influencer», SmarTalks, 17 maggio 2024: <https://www.smarttalks.it/blog/marketing/influencer-marketing>.

¹⁶ Una casistica istituzionale di applicazioni della tecnologia al servizio dei musei è offerto dal *Cordis Results Pack on digital cultural heritage*, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2021.

¹⁷ Settis 2002, p. 5.

¹⁸ Nora 1984, p. 20.

¹⁹ La Carta (Costituzione) dell'Unesco (1945) è online: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000372956>.

In questo scenario, i temi della partecipazione democratica e dei diritti culturali diventano decisivi. L'area delle misure di tutela (salvaguardia, conservazione, valorizzazione) e l'area delle misure di fruizione (accesso, conoscenza e studio, programmi educativi e informativi) non possono sussistere senza il coinvolgimento attivo delle comunità interessate, le cosiddette «comunità di riferimento» o «comunità di patrimonio», alla luce della Convenzione di Faro (2005), che riconosce (art. 4) il diritto di beneficiare del patrimonio culturale e di contribuire al suo sviluppo e al suo arricchimento e impegna (art. 5) a riconoscere l'interesse pubblico associato agli elementi del patrimonio culturale, in funzione della loro importanza per l'intera società. Qui, la «comunità di patrimonio» è descritta come un gruppo di «persone che conferiscono valore e significato ad aspetti specifici del patrimonio culturale che desiderano, nel quadro di un'azione pubblica, sostenere e trasmettere alle generazioni future»²⁰. Il nesso “cultura-educazione-partecipazione” invade così lo spazio della programmazione culturale e investe le misure di trasformazione sociale attraverso l'impegno civico e culturale.

L'ecomuseo tra territorio diffuso e spazio urbano

La correlazione tra gli oggetti del patrimonio culturale e paesaggistico e lo spazio sociale e territoriale che li ospita (sia quando si tratta di oggetti legati alla memoria degli eventi che hanno avuto luogo in quel territorio, sia quando si tratta di beni culturali che gli eventi della storia hanno dislocato in un certo contesto), fa sì che un itinerario di cultura veicolato da un ecomuseo sia, allo stesso tempo, del patrimonio storico-culturale-paesaggistico, del luogo di interesse e della comunità delle persone.

A maggior ragione nel caso dell'ecomuseo, tre sono gli elementi ricorrenti: un bene, in cui è depositato un valore storico, culturale, paesaggistico riconosciuto; uno spazio, che costituisce un intorno o un contesto per il bene e i valori ad esso associati; una funzione educativa o un'ipotesi di fruizione legata a una determinata comunità di riferimento²¹. Sebbene lo specifico bene culturale sia spesso considerato, di per sé, oggetto di indagine nei campi della cultura e della memoria e della fruizione del patrimonio, sarebbe impensabile isolare il singolo bene dallo sfondo storico e dal contesto sociale in cui è stato generato, così come sarebbe inimmaginabile astrarre il

²⁰ Cfr. la Convenzione quadro del Consiglio d'Europa sul valore del patrimonio culturale per la società (Convenzione di Faro), 27 ottobre 2005: <https://www.coe.int/it/web/venice/faro-convention>.

²¹ Nel caso francese, ad esempio, la *Fédération des écomusées et des musées de société* (FEMS) riconosce la possibilità di adesione, in base all'art. 6 dello Statuto, a “ecomusei, musei sociali, musei di sintesi, centri di interpretazione e tutte le altre istituzioni senza scopo di lucro per lo sviluppo del patrimonio, comprese le aziende il cui azionista di maggioranza sia pubblico”: <https://fems.asso.fr/wp-content/uploads/2020/08/Statuts-FEMS.pdf>.

luogo concreto di fruizione dei contenuti culturali (museo, laboratorio, biblioteca) dallo sfondo storico e dal contesto sociale in cui è stato istituito.

Indagando il nesso, propriamente ecomuseale, tra oggetto (culturale o naturale) e contesto territoriale, Mirijana Menković, etnografa, già direttrice del Museo etnografico a Belgrado, pone l'attenzione su tre elementi-chiave: la preservazione dei luoghi culturali salienti come occasioni di identificazione e di soggettivazione per le comunità locali; l'importanza di costruire occasioni di «rappresentazione della memoria», con riferimento alla memoria collettiva, non come circostanza statica, ma come fattore dinamico, opportunità, cioè, di vivificazione dei messaggi sociali contenuti nei costumi socio-culturali; il rilievo che le istituzioni culturali e le agenzie educative possono assumere in termini di facilitazione della trasmissione della memoria e di educazione al patrimonio culturale:

«Ciò che promuoviamo è il “significato culturale” dell'identità, partendo dall'idea che ogni identità ha il diritto di esprimere ciò che sente realmente come parte della propria soggettività e ciò di cui realmente ha bisogno per collocare tutte le questioni culturali in una cornice positiva. [...] Le due questioni principali riguardano il modo come preservare il modello culturale di ciascuna identità e il modo come condividere un patrimonio comune tra le culture senza alcuna influenza, proveniente dall'esterno, che pretenda di decidere per le diverse nazioni come comportarsi. Vediamo in Kosovo un corpus di comunità viventi, tradizioni sociali e patrimonio culturale, che tutti sentono come estremamente importante e decisivo. Ciò che è importante, per tutte le nazioni, è la preservazione del patrimonio culturale. L'approccio istituzionale potrà consentire ai serbi in Kosovo di sviluppare politiche affidabili con cui educare, parlare e preservare tutto ciò che è importante per le persone e le comunità, per preservare il patrimonio proveniente dal passato e condividere prospettive sulla costruzione del futuro. Questo è l'aspetto più rilevante nella preservazione del patrimonio culturale. Tali questioni riguardano una consapevolezza generale, condivisa tra le persone, sui temi della storia e della cultura»²².

Sebbene sia spesso associato alla rappresentazione e fruizione di valori e identità del “territorio diffuso”, l'ecomuseo può acquisire una sorprendente vitalità in quanto connesso allo spazio della città, con le sue stratificazioni, le sue memorie, le sue relazioni. Esso consente infatti una rappresentazione dello spazio della città nella sua più complessa morfologia, al tempo stesso come spazio *relazionale* e funzionale e come spazio *dinamico* e multilivello. Proprio la dimensione della complessità è ciò che principalmente caratterizza lo spazio della città: secondo, tra gli altri, Agata Spaziante (2020),

²² L'intervista è stata realizzata ai fini del progetto PRO.ME.T.E.O (“Productive Memories to Trigger and Enhance Opportunities”) il 14 aprile 2014: <https://corpicivilidipace.com>.

«il fenomeno urbano [...] è sempre più il contesto dove, nell'epoca della globalizzazione e dei preoccupanti effetti del cambiamento climatico, si accentuano l'incertezza, la precarietà, le diseguaglianze sociali, i rischi ambientali, lo spreco di risorse, i conflitti. [...] Il fenomeno urbano rimane il contesto emblematico della complessità, al suo livello più elevato: è l'ambiente in cui già oggi vive il 55% della popolazione mondiale, ed è quello in cui nel 2050 vivrà il 68% degli abitanti della terra [...] ed è anche quello su cui probabilmente andranno incardinati gli interventi [...] per la radicale trasformazione necessaria a uscire dalla drammatica crisi mondiale»²³.

Nella sua morfologia generale, una città è essenzialmente uno spazio relazionale e funzionale: uno spazio antropico complesso definito in virtù delle relazioni sociali e produttive che vi si instaurano e in considerazione delle funzioni pubbliche e organizzative che vi si dipanano. Ciò che, in primo luogo, contraddistingue lo spazio della città sono, nell'insieme, la struttura del tessuto sociale che lo caratterizza e la rete delle relazioni sociali che vi si svolgono: una città non esisterebbe affatto se non fosse attraversata dalla complessa rete di bisogni, attività, funzioni, istanze e aspirazioni dei cittadini e delle cittadine che la abitano; dei lavoratori e delle lavoratrici che esprimono i loro bisogni, svolgono le loro attività e organizzano le proprie lotte; dei migranti che vi si insediano e la attraversano.

Questa complessa trama urbana, fatta di relazioni e funzioni, caratterizza lo spazio della città lungo sette diversi spaccati: 1) ambiente e territorio, in termini di pressione territoriale e impatto ambientale delle diverse forme urbane di produzione, distribuzione e consumo; 2) economia e lavoro, in termini di contesti, modalità e condizioni di lavoro e di reddito garantite dal sistema economico urbano; 3) diritti e cittadinanza, in termini di servizi sociali e di programmi di inclusione attuati nello spazio urbano; 4) pari opportunità, in termini di accesso alla partecipazione alla sfera pubblica e alla vita sociale; 5) istruzione e cultura, in termini di partecipazione al sistema scolastico, qualità dei servizi educativi, politiche di formazione professionale, ricerca, tutela del patrimonio; 6) salute e benessere, in termini di qualità del servizio sanitario e politiche di prevenzione e di cura; 7) partecipazione e democrazia, in termini di qualità e intensità dell'attivazione di cittadini e cittadine e di partecipazione politica²⁴.

Nel suo profilo specifico, la città è anche uno spazio dinamico e stratificato: uno spazio dinamico nel cui contesto si svolgono le diverse forme di realizzazione, espressione e manifestazione delle dinamiche antropiche in tutti i loro aspetti; e, in

²³ Cfr. Agata Spaziante, "L'urbano tra complessità e pandemia", Casa della cultura e Dipartimento di architettura e studi urbani del Politecnico di Milano, 25 giugno 2020: <https://www.casadellacultura.it/1133/l-urbano-tracomplexita-e-pandemia>.

²⁴ Cfr. Sbilanciamoci, "Come si vive in Italia? Indice di Qualità Regionale dello Sviluppo (QUARS)", Roma: Sbilanciamoci, 2006: <https://sbilanciamoci.info/wp-content/uploads/2018/09/QUARS-2006.pdf>.

particolare, uno spazio multilivello, in cui entrano in relazione le stratificazioni, dovute al corso delle epoche e al passaggio delle generazioni, e i diversi livelli, legati alle riconfigurazioni e riedificazioni che la città ha subito nel corso del tempo.

La città è uno spazio dinamico, non solo per le sue attività e i suoi collegamenti, ma anche per i suoi continui cambiamenti morfologici, dovuti alla fruizione dello spazio urbano, all'adattamento alle diverse funzioni antropiche, alla sostituzione del vecchio e alla costruzione di nuovi edifici e infrastrutture.

La rappresentazione in museo della città come “luogo di identità”

Nella prospettiva dell'ecomuseo, la relazione tra l'ambiente territoriale e lo spazio costruito e, in particolare, il patrimonio costruito, sia di carattere ordinario sia di valore storico-culturale, configura, nella dinamica di partecipazione e di coinvolgimento delle comunità degli abitanti, il punto di partenza per leggere il territorio come contesto generale e ambiente sociale per il patrimonio culturale.

Un caso di studio può aiutare a mettere a fuoco questa dinamica, segnalando la specificità di un tessuto identitario (la città come soggetto) in un contesto di conflitto (il territorio come espressione di contenuti storici, culturali, memoriali). Dal punto di vista dell'identificazione dello spazio della città in relazione ai suoi contenuti memoriali e alle sue funzioni culturali, la mostra ospitata nel Museo di arte contemporanea di Belgrado, “Città: luogo di identità” (23 marzo - 20 agosto 2023) descrive, attraverso cinque unità tematiche, i fattori e i livelli di riflessione della/sulla città come luogo per la creazione di molteplici dimensioni di identità. Peraltro, il Museo di arte contemporanea di Belgrado [fig. 4, 5] è un potente esempio di museo con vocazione alla pace nei suoi diversi significati sociali.

Il primo contesto di riferimento è espresso dagli “spazi privati”: lo spazio della città è letto in termini di relazioni interpersonali che si svolgono nel contesto della vita quotidiana e degli spazi personali. La casa, la famiglia, i luoghi di prossimità dove si esprimono i riti, le funzioni e le attività quotidiane sono, infatti, un aspetto importante della definizione del soggetto. In questo segmento della mostra, la narrazione costruita attraverso le opere degli artisti (tra i più grandi, Tomislav Gotovac, Oto Logo, Milena Pavlović Barili, Ivan Tabaković, Milica Tomić) segnala la necessità di definire lo spazio della città attraverso la pratica delle relazioni che vi si svolgono e sullo sfondo della dialettica, apparentemente banale ma sostanzialmente complessa, tra interazioni personali (spazi privati) e relazioni sociali (spazi pubblici).

Idealmente legato a questa dimensione, il terzo segmento della mostra è descritto dal nesso tra “mondo urbano” e “città globale”. Se lo spazio della città rappresenta un mondo, fatto di attività e relazioni, funzioni e infrastrutture, completo anche se non universale, le questioni globali arrivano ad attraversare e influenzare profondamente tale spazio metropolitano. La fascinazione legata ai diversi eventi,

fenomeni e culture, attivi nella città, è, di conseguenza, un potente punto di innesco per il riconoscimento della soggettività e la differenziazione rispetto agli “altri”, e rappresenta, quindi, uno spazio di riferimento essenziale anche per l’identificazione simbolica e sociale del soggetto.

Questa “costruzione del soggetto” in uno spazio di relazioni avviene, infatti, su due livelli: da un lato, la costruzione della soggettività nella *pratica* delle relazioni (Jacques Lacan indica l’immagine, assai suggestiva, del «desiderio dell’Altro», che consente il passaggio dal piano dell’immaginario al piano del simbolico²⁵); dall’altro, la costruzione della soggettività nella *dinamica* delle relazioni (Karl Marx fornisce la sintesi più potente di questa dimensione, secondo cui «non è la coscienza dell’uomo che determina il suo essere, ma è il suo essere sociale che determina la sua coscienza»²⁶). La narrazione costruita attraverso le opere degli artisti (tra gli altri, alcuni tra i più grandi esponenti dell’arte jugoslava, quali Vojin Bakić, Marijan Detoni, Dušan Džamonja, Vinko Gecan, Jadranka Fatur) offre spunti estremamente interessanti per interrogarsi sulla dialettica tra spazio e mondo, soggetto e oggetto.

Il secondo segmento della mostra, dedicato alla “semiotica della città”, costituisce un logico sviluppo della riflessione. In questo segmento, la città è descritta nella sua dimensione strutturale, come luogo architettonico dal forte significato culturale, sociale e storico, che, in quanto tale, definisce l’identità del soggetto, sia esso una persona o un gruppo, una comunità o un popolo. La città diventa così, allo stesso tempo, uno spazio *culturale* (un sistema complesso di luoghi della cultura, in senso fisico e figurato) e uno spazio *memoriale* (un sistema complesso di luoghi della memoria, sempre in entrambi i sensi).

Non vi sarebbe città se non vi si svolgessero interazioni di ordine produttivo, sociale e culturale (oltre che funzioni amministrative, politiche, istituzionali); ma non vi sarebbe nemmeno città se queste interazioni non fossero alimentate o agite in relazione a determinati precedenti culturali e memoriali. Per quanto riguarda il primo ambito, la città si definisce in relazione a una storia, alle culture e ai poteri che l’hanno attraversata e segnata; ma si definisce anche in relazione agli attraversamenti del tempo presente, ai gruppi culturali che la abitano, ai contesti multiculturali che la rinnovano.

Per quanto riguarda il secondo ambito, la città, orientandone la proiezione sui temi del conflitto e della pace, è anche un giacimento di memorie: ogni città mostra elementi materiali e simbolici; rimanda a eventi o figure; collega storie e fatti in spazi limitati o in scenari paesaggistici; localizza un evento in un determinato punto (con un “segnale”, quale può essere un monumento, un memoriale, un edificio) o collega più punti attraverso tracce memoriali complesse (per iterazione o per analogia); definisce

²⁵ Lacan 2002, p. 817.

²⁶ Marx 1969, p. 5.

un paesaggio urbano e, al contempo, funge da sfondo per la creazione di memorie collettive, miti e riti²⁷.

A questo proposito, le due grandi capitali post-jugoslave, Belgrado e Sarajevo, offrono testimonianze assai significative: ad esempio, i campi di concentramento e i memoriali legati all'occupazione nazista a Belgrado (Banjica [fig. 1], Staro Sajmište [fig. 2], Topovske Šupe [fig. 3]) o i luoghi della recente guerra a Sarajevo (da Kovači [fig. 9] alla Vijećnica [fig. 10], sede della Biblioteca nazionale, sino al Museo di storia della Bosnia-Erzegovina [fig. 8]). A Staro Sajmište, la recente (2022) inaugurazione del Centro memoriale corrisponde allo scopo di custodire la memoria delle vittime dei campi di concentramento, in particolare del campo di transito di Topovske Šupe e del campo di concentramento della Vecchia Fiera, per diffondere la conoscenza della Shoah, del Samudaripen (genocidio rom) e del genocidio contro i serbi, al fine di sviluppare una cultura della memoria, del dialogo interculturale, della tolleranza, del rispetto dei diritti umani e della pace. La narrazione costruita attraverso le opere degli artisti (tra i quali Krsto Hegedušić, Milan Konjović, Miodrag “Mića” Popović, Veljko Stanojević, Ljubica Sokić) permette di compiere un ulteriore passo nella definizione e nella configurazione dello spazio della città.

Lo “spazio della città” diventa allora lo scenario dell'esperienza del rapporto, propriamente ma non esclusivamente urbano, tra soggetto e luogo. Nella mostra di Belgrado, la narrazione attraverso le opere d'arte suggerisce che l'identità personale non è mai fissa o stabile, ma sempre dinamica e mutevole, soggetta all'interazione con i luoghi e le persone. In questo insieme continuo e cangiante di relazioni e influenze, la posizione del soggetto si definisce in rapporto al contesto territoriale e di fronte agli eventi della quotidianità e della storia. Il contesto e gli eventi spingono il soggetto a interrogarsi e a riflettere, rivedendo e aggiornando costantemente la propria posizione ideale.

Anche in chiave ecomuseale, è questo uno degli elementi più significativi del discorso inerente alla cultura in relazione alla costruzione della pace e si riferisce al quinto e ultimo contesto della mostra, che va sotto il tema della “distopia-utopia”²⁸. Sotto il profilo concettuale, infatti, la città “disorienta”, associando spesso funzioni ed eventi a luoghi inaspettati o inconsueti o affastellando attività e relazioni, edifici e infrastrutture, e “sorprende”, alimentando angosce e aspettative, attese e speranze. La narrazione costruita attraverso le opere degli artisti (tra i più grandi, Radoš Antonijević, Biljana Djurdjević, Dragoslav Krnajić, Ivan Petrović, Josip Seissel) contribuisce a

²⁷ Sia permesso rimandare a G. Pisa, “Un «itinerario di itinerari»: dieci destinazioni cruciali intorno alla Serbia, dallo Srem al Kosovo”, *Presenza Italia*, 24 ottobre - 16 novembre 2019: <https://www.presenza.com/it/tag/paesaggi-balcenici>.

²⁸ Cfr. Alessandro Lanzetta, “La metropoli distopica”, in *Cosmopolis, Rivista di filosofia e teoria politica*, XV - La distopia nel Terzo millennio, n. 1-2, 2018, online: <https://www.cosmopolisonline.it/articolo.php?numero=XV122018&id=7>.

decostruire l'immagine della città: luogo di produzione di ansia, instabilità, spesso degrado; ma anche ordine, funzionalità, futuro.

I musei per la pace in prospettiva ecomuseale: casi di studio

È evidente, a partire da tale assunzione, la rilevanza di questi specifici luoghi culturali pubblici, come i musei e, in particolare, nella prospettiva degli ecomusei, i “musei per la pace”, nell'affermare una visione democratica della società e nell'attrezzare un veicolo positivo per l'educazione alla pace, la prevenzione della violenza e, in generale, per la relazione sociale. In un'articolazione così delicata e complessa, la mediazione culturale, come aspetto della dinamica educativa in relazione al tempo e allo spazio, costituisce, al tempo stesso, una pratica educativa e una forma di comunicazione culturale, uno spazio all'interno del quale si realizza un'interazione e una mediazione tra gli artefici, il pubblico e l'ambiente sociale circostante, ponendo l'oggetto culturale al centro, come *medium*, di questa interazione. Si può anche dire che un'espressione culturale, un bene artistico-culturale o un oggetto di cultura materiale, costituiscono sempre, eminentemente, un prodotto sociale e relazionale²⁹.

Quando il museo per la pace veicola la rappresentazione e la fruizione dei contenuti patrimoniali e identitari del territorio e quando la sua configurazione e i suoi allestimenti attraversano un processo di co-creazione che investe direttamente la partecipazione attiva e il coinvolgimento dinamico delle comunità degli abitanti, delle “comunità di riferimento”, dell'intorno sociale e relazionale, essi si configurano in effetti come veri e propri ecomusei. In questo senso, e nel senso delineato dalla definizione della Rete europea degli ecomusei, in base alla quale per ecomuseo si intende «un processo dinamico con il quale le comunità preservano, interpretano e valorizzano il proprio patrimonio per lo sviluppo sostenibile»³⁰, è possibile segnalare, a livello europeo, almeno tre musei per la pace con una vocazione di ecomuseo, rispettivamente situati nelle città-simbolo di Bradford, Norimberga e Gernika.

Il Museo della pace di Bradford³¹ è stato istituito nel 1994 e ospita una collezione di oltre 16.000 oggetti, i quali raccontano le storie di attivisti e movimenti per la pace e contro la guerra. La collezione traccia la storia di questi “costruttori di pace” attraverso i tre segmenti principali del museo: obiezione di coscienza; movimenti contro il nucleare; personalità, storie e movimenti per la pace. La collezione

²⁹ Cfr. Roberto Cirillo, Martina Locorotondo, *Creare comunità contro il distanziamento sociale: l'esperimento de La Tela*, Rete dei Beni Comuni - Commons Napoli, 2 marzo 2021, online: <https://commonsnapoli.org/2021/03/02/creare-comunita-contro-il-distanziamento-sociale-l-esperimento-de-la-tela>.

³⁰ La definizione della Rete europea degli ecomusei è online: <https://sites.google.com/view/drops-platform/tools/what-is-an-ecomuseum>.

³¹ Cfr. la presentazione del Museo della pace, Bradford, Gran Bretagna: www.peacemuseum.org.uk.

è un vasto complesso di materiali storici di campagne pubbliche, oggetti personali, opere d'arte, manifesti, fotografie e altro. Lo spazio ospita contenuti notevoli, tra cui un dipinto originale di Arthur Wilson Gay (1901-1958), "Conchie" (1931), la splendida scultura "Hands" (1998) di Josefina de Vasconcellos (1904-2005) e il dipinto dedicato al "Molesworth Peace Camp" (1985) di Margaret Glover.

Lo spazio dedicato ai movimenti contro il nucleare ospita beni di rilievo, tra cui alcuni tessuti di Thalia Campbell, gli oggetti utilizzati dalle donne durante le proteste contro la politica nucleare del governo britannico, nonché cartelli originali della storica Campagna per il disarmo nucleare (Cnd, 1958), passata alla storia per essere stata la prima campagna politica di massa contro il nucleare. La Sala omonima racconta la "storia di pace" della città di Bradford, la quale, per le sue tradizioni di accoglienza e inclusione, è stata recentemente (2010) nominata "Città Santuario" (*City of Sanctuary*), «per il suo impegno ad accogliere e includere persone in cerca di rifugio». Il museo ospita anche un progetto di collezione di arte contemporanea, *Protesting Now, Collecting for the Future* ("Protestare ora, raccogliere per il futuro"), che mira a raccogliere oggetti relativi ai movimenti per la pace.

Il Museo della pace (Friedensmuseum Nürnberg) di Norimberga³², fondato nel 1998, è gestito da un'organizzazione no-profit i cui membri operano su base volontaria. Il museo documenta la storia del movimento per la pace, con particolare attenzione alla Germania e all'Europa, e ospita mostre e iniziative sulla storia del movimento pacifista, anche in virtù della connotazione simbolica della città, sede, dal 1995, del Premio internazionale per i diritti umani. È concepito come luogo di educazione alla pace, non solo per giovani, dove si insegnano metodi di azione e risoluzione nonviolenta dei conflitti. L'archivio e la biblioteca sono aperti alla ricerca, anche online, grazie alla digitalizzazione delle risorse.

Il Museo della pace di Gernika³³ è stato istituito nel 1998 ed è stato trasformato nel 2002 da Museo municipale a Fondazione con il patrocinio della Città di Gernika, del Consiglio regionale di Biscaglia e del Governo basco (Euskadi). L'esposizione permanente è organizzata intorno a tre domande chiave: 1) "Che cos'è la pace?", in due sezioni, "I percorsi della pace" e "La pace nel XXI secolo"; 2) "Cosa è successo a Gernika in un momento di assenza della pace?", sulla storia di Gernika e della guerra civile spagnola, testimonianze di pace dei sopravvissuti, nonché esempi di riconciliazione; 3) "Cosa sta succedendo ai diritti umani nel mondo?", in cui viene proposta una riflessione sui diritti umani come prisma per osservare lo stato attuale delle dinamiche della guerra e della pace nel mondo.

Volgendo lo sguardo al contesto italiano, questa caratterizzazione è propria, tra gli altri, di una singolare esperienza museale, il Centro di documentazione del manifesto pacifista internazionale.

³² Cfr. la presentazione del Museo della pace, Norimberga, Germania: www.friedensmuseum-nuernberg.de.

³³ Cfr. la presentazione del Museo della pace di Gernika, Paese Basco: www.museodelapaz.org.

Il Centro di documentazione del manifesto pacifista internazionale³⁴, a Casalecchio di Reno (Bologna), istituito nel 1993, si è formato e sviluppato con il continuo ampliamento di un primo nucleo di manifesti già presentati in mostre sin dal 1985. Dal 1985 al 2023 sono state organizzate oltre 250 mostre in Italia e all'estero a cura di diversi gruppi culturali, politici, sociali, educativi, religiosi, oltre che da enti locali, scuole e università. Il Centro di documentazione raccoglie oggi oltre 7.000 oggetti e costituisce una delle più grandi - se non la più grande - tra le collezioni di manifesti pacifisti al mondo³⁵.

Nello spazio post-jugoslavo, nel cuore del post-conflitto nella regione, due esperienze museali, civiche ed educative particolarmente rilevanti meritano, altresì, di essere segnalate per la loro connessione con lo spazio del territorio e per la loro configurazione di "musei di partecipazione".

Il Museo civico di Mitrovica (Kosovska Mitrovica/Mitrovicë), fondato nel 1952, è uno dei più importanti spazi museali del Kosovo. Gli oggetti culturali esposti risalgono al Neolitico, all'Età del bronzo, all'Età del ferro, al periodo romano, bizantino, e medievale; il settore storico del museo è ricco di documenti ottomani, mentre il settore multimediale contiene vari dispositivi per la proiezione di documenti audio e video e materiali digitali. Il museo rappresenta una delle principali risorse culturali della città. Da un lato, è una dimostrazione visibile del sedimento culturale e della ricchezza storica dell'ambiente sociale urbano: una città complessa, con un tessuto unitario, una ricca storia, industriale e culturale, e una vasta trama di socialità e di cultura. Dall'altro, evidenzia il carattere dell'ambiente civico: se la guerra del 1999 ha distrutto la relazione di fiducia ed esasperato le divisioni tra le comunità, non mancano i contesti multietnici, le sperimentazioni interculturali, le iniziative civiche, né tantomeno le ragioni storiche e sociali per ricostruire, in prospettiva, convivenza e pace.

Come ha segnalato Nora Prekazi, dal 2023 direttrice del museo,

«il costruito narrativo del Museo di Mitrovica si sviluppa attraverso quattro percorsi o chiavi di lettura: la narrazione delle vittime, la narrazione della violenza, le narrazioni sfumate e le narrazioni di riconciliazione. Oggi, i musei, in tutto il mondo, sono incentrati sul digitale; quindi, cerchiamo di rendere il nostro museo più accessibile in relazione all'epoca in cui viviamo e alla partecipazione dei giovani, che costituiscono più del 50% della popolazione di Mitrovica. Insieme con la ONG "7Arte" di Mitrovica, ad esempio, è stato realizzato il progetto "Mitro I Love You"³⁶, del quale è stato prodotto un video promozionale. Ai cittadini di Mitrovica, con vari background

³⁴ Cfr. la presentazione del Centro di documentazione del manifesto pacifista internazionale: <https://www.cdmpi.it>.

³⁵ Van den Dungen, Yamane 2015, pp. 213-222.

³⁶ La presentazione del progetto "Mitro të dua" è online: <https://www.7-arte.org/mitro-te-dua-modernizon-muzeun>.

etnici e culturali, è stata posta una sola domanda – “Perché ami Mitrovica?” – e sono state scelte le risposte che mostravano un approccio o un orientamento positivo».

Il Museo si trova nella “città divisa” per eccellenza del Kosovo, uno dei punti caldi della questione kosovara, dove il fiume Ibar separa il settore nord (Kosovska Mitrovica), abitato prevalentemente da serbi, e il settore sud (Mitrovicë), abitato da albanesi. Secondo Nora Prekazi,

«l'intero patrimonio culturale, materiale e immateriale, appartiene a tutti. Nel Museo di Mitrovica è possibile riscontrare la diversità culturale in diversi oggetti delle nostre collezioni. Questo dimostra l'unicità, la ricchezza e la complessità positiva della cultura sociale di questo luogo. La mia opinione personale è che lavorare maggiormente con i giovani, coinvolgendoli a prendere coscienza della vita culturale, a partecipare agli eventi culturali, come l'arte, la pittura, la musica, il teatro e la letteratura, potrebbe rappresentare un modo per generare nuove memorie e riunire le persone, per pensare e agire insieme, perché la divisione non è solo sul fiume Ibar, è anche nelle nostre menti. La divisione non è stata fatta “in un giorno”, ma si è dipanata per più di due decenni, ed è nelle mani dei giovani rimodellare la storia della città»³⁷.

A Belgrado, il Museo della Jugoslavia [fig. 6, 7] è ospitato nell'edificio in stile modernista progettato dall'architetto Mihajlo Janković (1962) ed è organizzato come un «museo aperto», un luogo di ricerca e dialogo, di incontro tra pratiche ed esperienze artistiche e culturali, volto a favorire una “cultura della memoria”, in relazione al contesto storico-territoriale specifico, sui temi dello “jugoslavismo”, dello sviluppo dell'idea jugoslava nelle sue varie declinazioni nel corso del XX secolo, dalla costituzione del Regno di Jugoslavia (1929) alla fondazione della Jugoslavia socialista (1945), fino alla crisi della Federazione (1991) e alla disgregazione che ha accompagnato le guerre degli anni Novanta.

Il museo è strutturato, infatti, in una serie di articolazioni, si compone di tre spazi museali distinti (il complesso modernista del Museo 25 Maggio, il Museo della rivoluzione dei popoli della Jugoslavia e la Casa dei fiori, quest'ultima costruita dall'architetto Stjepan Kralj nel 1975 come residenza di Tito), si dipana sulla collina di Dedinje e sviluppa mostre, rassegne, concerti, progetti interattivi e programmi educativi che arricchiscono anche i percorsi formativi delle scuole nelle aree della storia, dell'arte e delle scienze sociali, con l'obiettivo di «sviluppare il pensiero critico e attualizzare i

³⁷ L'intervista è stata realizzata ai fini del progetto PRO.ME.T.E.O (“Productive Memories to Trigger and Enhance Opportunities”) il 21 ottobre 2015: <https://corp.civilidipace.com>.

contenuti museali per consentire di utilizzare l'esperienza acquisita durante la visita al museo nella vita quotidiana»³⁸.

«Per concludere e pensando al futuro»

Così, in definitiva, i musei, in particolare i musei per la pace, nella loro vocazione ecomuseale, enucleano una dimensione sociale e culturale insostituibile: rappresentano uno scenario promettente per l'educazione e, in particolare, per la cosiddetta "educazione basata negli spazi" (*place-based education*), e definiscono spazi all'interno dei quali e in collaborazione con il cui personale sviluppare programmi educativi e sperimentazioni didattiche di valore sociale e con un approccio transdisciplinare.

Nei musei per la pace, questo approccio può essere sviluppato in entrambi i sensi, temporalmente e spazialmente: da un lato, essi portano, attraverso i contenuti che espongono e gli eventi che illustrano, il passato nel presente e verso il futuro, consentendo di articolare il complesso e problematico rapporto tra storia e memoria e fornendo importanti chiavi di comprensione dei rapporti di causa-effetto e di riflessione critica; dall'altro, essi dialogano con il contesto sociale in cui si trovano e con i luoghi della cultura e della memoria della città circostante, consentendo di istituire nessi e abbattere barriere.

Sono spazi a disposizione di iniziative per la costruzione della pace, luoghi in cui riconoscere e comprendere le cause della guerra e i percorsi per la democrazia, beni imprescindibili per veicolare i contenuti della Carta delle Nazioni Unite³⁹: favorire, a partire dall'unicità e universalità del patrimonio culturale nelle sue più diverse forme ed espressioni, la comprensione e il dialogo tra le culture; unire i popoli promuovendo l'amicizia e la solidarietà; sostenere le misure di prevenzione della guerra e le strategie di costruzione della pace. Veicolano e concretizzano, altresì, la possibilità di generare espressioni culturali condivise attraverso il dialogo, la comprensione e il rispetto reciproco⁴⁰.

A fronte di tutto questo, resta tuttavia un'ambivalenza, una problematicità che ben risalta, nel panorama italiano, dal confronto tra le diverse normative (e le diverse definizioni) istituite con le varie leggi regionali⁴¹ e la simultanea assenza di una specifica normativa nazionale di riferimento. Basti mettere a confronto, a tal

³⁸ Si veda la presentazione del Museo della Jugoslavia, Belgrado: <https://muzej-jugoslavije.org>. In particolare, per quanto riguarda le funzioni legate allo spazio di partecipazione e di educazione: <https://muzej-jugoslavije.org/za-skole>.

³⁹ Si veda, tra gli strumenti più recenti, la Raccomandazione Unesco sull'educazione alla pace, ai diritti umani e allo sviluppo sostenibile, 42 C/40, 22 settembre 2023: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386924>.

⁴⁰ Bodo, Gibbs, Sani 2009, p. 8.

⁴¹ Una panoramica sulle differenti normative regionali è online: <https://sites.google.com/view/ecomuseiitaliani/strumenti-e-documenti/legislazione>.

proposito, la definizione di ecomuseo proposta dalla Regione Piemonte (l. r. 3 agosto 2018, n. 13), in base alla quale (art. 1 c. 2),

«gli ecomusei [...] sono *strumenti culturali di interesse generale e di utilità sociale* orientati a uno sviluppo locale sostenibile, volti a recuperare, conservare, valorizzare e trasmettere il patrimonio identitario, culturale, sociale, ambientale, materiale e immateriale di un territorio omogeneo, *attraverso la partecipazione* delle comunità locali in tutte le loro componenti»,

con quella proposta dalla Regione Campania (l. r. 5 luglio 2023, n. 13), in base alla quale (art. 2)

«per ecomuseo si intende *l'istituto culturale senza scopo di lucro, pubblico o privato*, che cura le attività di ricerca, conservazione e valorizzazione di un insieme di beni culturali, materiali e immateriali, e paesaggistici rappresentativi di un determinato territorio, del suo ambiente e dei suoi stili di vita, *anche con la partecipazione* delle popolazioni che ne accompagnano lo sviluppo».

Tale ambivalenza ci riporta al punto di partenza, la nuova definizione (24 agosto 2022) di museo formulata dall'Icom, il Consiglio internazionale dei musei, e lucidamente viene espressa, ancora una volta, da Hugues de Varine (2024), secondo il quale

«accanto alla vita relativamente stabile e molto regolamentata dei musei tradizionali, che vivono ed evolvono secondo pratiche professionali riconosciute e insegnate, osservo da circa cinquant'anni il moltiplicarsi di nuove tipologie e di nuove famiglie di musei che intendono distinguersi per i loro obiettivi, i loro metodi, le loro specificità: ecomusei, musei comunitari, musei indigeni, musei attivisti, non musei, contro-musei, musei alternativi o alter-musei. Potremmo dire che sono “musei di missione”. Noto anche il moltiplicarsi degli scambi tra gli attori del patrimonio e questi musei e il loro crescente coinvolgimento nella vita sociale della loro comunità e del loro territorio: professionisti, volontari, ricercatori, attivisti, partner locali o soggetti esterni collaborano a uno o più progetti situati nel tempo e nello spazio, che soddisfano obiettivi di interesse collettivo o generale. Tuttavia, mentre l'Icom ha appena modificato di nuovo la definizione di museo che si imporrà progressivamente a tutte le istituzioni museali e ai professionisti che ne sono responsabili, non posso che constatare l'assenza di modelli, di designazioni, di definizioni accademiche per tutti questi diversi musei, anche se non sono più propriamente “nuovi”. Ciascuna definizione è inventata, secondo i suoi obiettivi espliciti o impliciti e quelli dei suoi fondatori, della comunità che la sostiene, del contesto locale. Molti non portano nemmeno il nome di museo e alcuni addirittura evitano di fare riferimento ai consueti standard museali per non essere vincolati a

regole che non possono o non vogliono seguire. Per concludere e pensando al futuro, mi limiterò a porre due domande, alle quali mi guarderò bene dal rispondere: questi musei sono permanenti, oppure accompagnano un bisogno, un desiderio, una necessità, un momento? questi musei sono ancora, propriamente, musei?»⁴².

Galleria fotografica



Fig. 1: Il Museo del campo di concentramento di Banjica, Belgrado. Foto di Gianmarco Pisa.

⁴² Hugues de Varine, “Quelques témoignages sur cinquante ans de nouvelle muséologie”, hugues-interactions-blog, 25 febbraio 2024: <https://hugues-interactions.over-blog.com/2024/02/quelques-temoignages-sur-cinquante-ans-de-nouvelle-museologie.html>. Tutti i collegamenti ipertestuali sono stati verificati in data 30 settembre 2024.



Fig. 2: Il corpo centrale del campo di concentramento di Staro Sajmište, Belgrado. Foto di Gianmarco Pisa.



Fig. 3: L'area del campo di concentramento di Topovske Šupe, Belgrado. Foto di Gianmarco Pisa.



Fig. 4: Il Museo di arte contemporanea di Belgrado (MSUB) nel Parco Ušće. Foto di Gianmarco Pisa.



Fig. 5: L'edificio del MSUB, opera di Ivan Antić e Ivanka Raspopović (1965). Foto di Gianmarco Pisa.



Fig. 6: L'ingresso del Museo della Jugoslavia (MIJ), nel Parco Hajd, Belgrado. Foto di Gianmarco Pisa.



Fig. 7: L'edificio del MIJ, opera di Mihajlo Janković (1962). Foto di Gianmarco Pisa.



Fig. 8: Il lato di ingresso del Museo di storia di Bosnia-Erzegovina, Sarajevo. Foto di Gianmarco Pisa.



Fig. 9: Il Cimitero dei Martiri di Kovači (Bosnia-Erzegovina), Sarajevo. Foto di Gianmarco Pisa.



Fig. 10: Il Palazzo della Vijećnica, sede della Biblioteca nazionale, Sarajevo. Foto di Gianmarco Pisa.

Riferimenti bibliografici

BODO, GIBBS, SANI 2009

- Bodo, Simona; Gibbs, Kirsten; Sani, Margherita, *Museums as places for intercultural dialogue*, Dublino: MAP for ID Group, Park Printing, 2009.

DE VARINE 1978

- de Varine, Hugues, “L’écomusée”, *La Gazette: Association Canadienne des Musées*, vol. 11, n. 2, 1978.

GALTUNG 2000

- Galtung, Johan, *Conflict Transformation by Peaceful Means* (The Transcend Method), Ginevra: United Nations Disaster Management Training Program, 2000.

GRASSENÌ 2010

- Grasseni, Cristina (a cura di), *Ecomuseologie. Pratiche e interpretazioni del patrimonio locale*, Quaderni del CE.R.CO, Scuola di dottorato sull’antropologia e l’epistemologia della complessità - Università degli Studi di Bergamo, Rimini: Guaraldi, 2010.

LACAN 2002

- Lacan, Jacques, *Sovversione del soggetto e dialettica del desiderio nell'inconscio freudiano* (1960), a cura di Giacomo B. Contri, Torino: Einaudi, 2002.

MAGGI, MURTAS 2004

- Maggi, Maurizio; Murtas, Donatella, "Ecomusei. Il Progetto", *StrumentIRES*, Torino: IRES Piemonte, 2004.

MARX 1969

- Marx, Karl, *Per la critica dell'economia politica* (1859), a cura di Emma Cantimori Mezzomonti, Roma: Editori Riuniti, 1969.

NORA 1984

- Nora, Pierre, *Les Lieux de Mémoire*, vol. 1 - La République, Parigi: Gallimard, 1984.

SETTIS 2002

- Settis, S., *Italia S.p.A. L'assalto al patrimonio culturale*, Torino: Einaudi, 2002.

VAN DEN DUNGEN, YAMANE 2015

- van den Dungen, Peter; Yamane, Kazuyo, "Peace education through peace museums", *Journal of Peace Education*, vol. 12, n. 3, Londra: Routledge, 2015.

Ulteriori indicazioni bibliografiche

Antinucci, Francesco

- *Comunicare nel museo*, Roma-Bari: Laterza, 2014.

Apsel, Joyce

- *Introducing Peace Museums*, New York: Routledge, 2016.

Bazin, German; Desvallées, André; Moulin, Raymonde

- "Muséologie", *Encyclopædia Universalis France*, 2024.

Bertini, Antonio; Caruso, Immacolata; Colesanti, Gemma Teresa; Vitolo, Tiziana (a cura di)

- *Cultura in transito. Ricerca e tecnologie per il patrimonio culturale*, Roma: L'Erma di Bretschneider, 2020.

Calcagnini, Giorgio; Perugini, Francesco

- “A Well-Being Indicator for the Italian Provinces”, *Working Paper WP-EMS*, Dipartimento di Economia, Società e Politica, Università di Urbino, n. 8, 2016.

de Varine, Hugues

- “Quelques témoignages sur cinquante ans de nouvelle muséologie”, *hugues-interactions-blog*, 25 febbraio 2024: <https://hugues-interactions.over-blog.com/2024/02/quelques-temoignages-sur-cinquante-ans-de-nouvelle-museologie.html>.

Duncan, Carol

- *Civilising rituals: Inside public art museums*, New York: Routledge, 1995.

Fregni, Maria Cristina

- “I Luoghi della memoria”, *Il campo della cultura*, Fondazione Mario del Monte, 2017: <https://www.campodellacultura.it/discutere/i-luoghi-della-memoria>.

Klichuk, Yana (a cura di)

- *Al Moutawassit: Cultural Mediation as a Meeting Point*, Berlino: Manifesta 13, Archive Books, 2020.

Lederach, John Paul

- *The Moral Imagination: The Art and Soul of Building Peace*, Oxford: Oxford University Press, 2010.

Manz, Kerstin; Flora, Nicoletta; Brincks-Murmann, Claudia (a cura di)

- *Communicating World Heritage - A Guide for World Heritage Information Centres*, Bonn: German Commission for UNESCO, 2018.

Pisa, Gianmarco

- *Paesaggi kosovari, 1998-2018. Il patrimonio culturale come risorsa di progresso e opportunità per la pace*, Firenze: Multimage, 2018.

Shank, Michael; Schirch, Lisa

- “Strategic Arts-Based Peacebuilding”, *Peace & Change: Journal of Peace Research*, vol. 33, n. 2, Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell, 2008.

Spaziente, Agata

- “L’urbano tra complessità e pandemia”, Casa della Cultura e Dipartimento di Architettura e Studi Urbani del Politecnico di Milano, 25 giugno 2020: <https://www.casadellacultura.it/1133/l-urbano-tracomplexita-e-pandemia>.

Sviluppare l'imprenditività per creare nuovi immaginari di sviluppo e contrastare la povertà educativa

Maria Ratta

Developing enterprise competence to create new development imaginaries and counter educational poverty

Abstract

Educational poverty is a phenomenon that particularly affects the development of minors and countering it is a complex challenge. This study examines the role of the school and the territory in relation to this phenomenon and identifies the Community Educational Pact as a tool capable of promoting collaborative action between them through the design of Service Learning activities. These activities aim to develop entrepreneurial skills, which makes it possible to recognize the territory's potential and generate creative solutions to local problems. A case study is also presented, as a part of a wider research, involving fourth and fifth-grade students from a primary school in a small community in southeastern Salento. In the proposed workshop activity, the children's knowledge of their own territory became a starting point for reimagining and creatively using local resources, leading to new cultural and educational opportunities.

Keywords: educational poverty, school, territory, community education pact, service learning, enterprise competence

Analisi di scenario

Nel dibattito politico il problema della povertà educativa è diventato gradualmente oggetto di attenzione grazie all'azione di Save the Children, che ha introdotto tale termine per porre in evidenza la multidimensionalità che caratterizza le povertà minorili, le quali non afferiscono a meri fattori economici, ma anche socio-culturali, facendo così emergere la correlazione tra questi e gli effetti che si riverberano sul percorso di crescita presente e futuro dei minori. La povertà educativa è, quindi, una condizione di privazione della possibilità di apprendimento, di sviluppo di capacità e competenze, di espressione di talenti e aspirazioni individuali (Save the Children, 2022) e dipende da situazioni di svantaggio socio-economico familiare e dalla mancanza di offerta da parte del territorio di opportunità culturali e formative; un fenomeno complesso al quale concorrono una pluralità di dimensioni che investono aspetti prettamente materiali, ma anche cognitivi, affettivi e sociali (Openpolis, 2024b).

Save the Children ogni anno pubblica report sulla povertà educativa e quello del 2014 presenta la definizione di tale fenomeno che per un bambino si traduce come l'«essere escluso dall'acquisizione delle competenze necessarie per vivere in un mondo caratterizzato dalla economia della conoscenza, dalla rapidità, dalla innovazione. Allo stesso tempo, povertà educativa significa anche la limitazione dell'opportunità di crescere dal punto di vista emotivo, delle relazioni con gli altri, della scoperta di se stessi e del mondo» (Save The Children, 2014, p. 4). Nello stesso documento viene presentata una prima e sperimentale definizione dell'Indice di Povertà Educativa (IPE), il quale è costituito da 14 indicatori, riguardanti la copertura di nidi e servizi per l'infanzia pubblici, le classi a tempo pieno nella scuola primaria e secondaria di primo grado, la presenza del servizio mensa, la certificazione di agibilità degli istituti scolastici, il livello di dispersione scolastica, la connessione e l'uso di internet a scuola e a casa, la fruizione di attività culturali, la pratica continuativa di sport e la lettura di libri. Nel 2023 l'Istat ha istituito una Commissione scientifica interistituzionale composta da 50 membri provenienti dall'ambito accademico e da enti e organizzazioni profit e non, tra cui Save the Children, al fine di individuare un set di indicatori per la misurazione e definizione della povertà educativa. Essa è stata suddivisa in due domini, il primo attiene alle risorse rinvenibili dai contesti di riferimento (famiglia, scuola e territorio), dunque lo status socio-occupazionale e socio-culturale dei genitori, l'offerta, l'adeguatezza e la fruizione dei servizi educativi, le istituzioni culturali presenti nel territorio e la partecipazione da parte di bambini e ragazzi; il secondo riguarda gli esiti e si compone di competenze cognitive (alfabetiche e numeriche) e competenze non cognitive di tipo relazionale ed emotivo (Istat, 2024b). Rispetto all'IPE maggiormente focalizzato su aspetti concernenti il sistema scolastico e sulla partecipazione dei bambini ad attività culturali, negli indicatori presentati dall'Istat si evidenzia la rilevanza della situazione familiare del minore, dal punto di vista lavorativo e abitativo, dei beni materiali posseduti e delle relazioni sociali e culturali intrattenute dai genitori nella propria comunità; fattori che, pur non essendo direttamente collegati all'area educativa e culturale del minore, interagendo con le altre dimensioni contribuiscono alla compromissione del *diritto al pieno sviluppo dell'individuo* (Istat, 2024b). Sebbene la pubblicazione del quadro complessivo sia prevista per la fine del 2024, alcune misurazioni effettuate forniscono un'immagine parziale a livello nazionale.

La deprivazione materiale e sociale coinvolge il 13,5% dei minori del nostro Paese e si riferisce all'impossibilità di sostituire gli abiti, di consumare alimenti freschi, di acquistare libri extrascolastici o giochi da poter utilizzare in casa o all'aria aperta, di partecipare ad attività di svago a pagamento, di organizzare feste e invitare gli amici in casa (Istat, 2024b). Rispetto alla copertura dei servizi per l'infanzia, essendo attualmente presenti 30 posti ogni 100 bambini residenti da 0 a 2 anni, l'Italia si è avvicinata con uno scarto di soli tre punti all'obiettivo UE fissato nel 2010, ma risulta ancora distante dall'obiettivo definito per il 2030 che prevede 45

posti per 100 bambini. Da considerare, inoltre, una presenza maggiore di servizi privati rispetto a quelli pubblici, i quali non riescono a rispondere a tutte le esigenze pervenute (Istat, DIPOFAM & Ca' Foscari, 2024). Il livello di abbandono scolastico registrato nel 2023 è del 10,5% e, sebbene risulti inferiore rispetto agli anni precedenti, nella classifica europea pone l'Italia al quinto posto su 27 Stati; permangono consistenti lacune nell'alfabetizzazione di base (Openpolis, 2024a). Il tasso di partecipazione culturale nei minori tra 6 e 17 anni è aumentata negli ultimi due anni, giungendo al 32,2% per il teatro, al 69,9% per il cinema, al 48,2% per musei e mostre e al 39,3% per i siti archeologici (Istat, 2024a), mentre continua a risultare in calo la pratica di attività sportive, tant'è che solo il 20% dei bambini in Italia raggiunge il livello di attività fisica raccomandato dall'OMS, e si segnala anche l'assenza nel 60% degli edifici scolastici di impianti adeguati allo svolgimento dell'educazione motoria (The European House Ambrosetti, 2023). Per ogni dimensione sopramenzionata emergono forti divari territoriali che sottolineano situazioni di disagio maggiori nel Mezzogiorno e in alcuni casi sono anche evidenziate le disomogeneità tra i poli, le aree intermedie e le aree interne (SNAI, 2014). La sfida, infatti, del sistema di misurazione della povertà educativa elaborato dalla Commissione Istat è quella di giungere ad un livello di dettaglio territoriale sub-provinciale e sperimentare la costruzione di indici compositi per identificare gli aspetti prioritari verso cui indirizzare gli investimenti e gli interventi (Istat, 2024b).

Quadro teorico

La povertà educativa sollecita le istituzioni ad interrogarsi sul ruolo e sulle funzioni che rivestono e sulle responsabilità rispetto a tale fenomeno, il quale interessa l'intero sistema di appartenenza dei minori, composto dalla famiglia, dalla scuola e dal territorio, e sono in particolare questi ultimi che hanno il dovere di intervenire con azioni di contrasto in quanto, sebbene lo sviluppo dei minori sia un compito che investe formalmente la scuola, esso non può adempiersi se anche le condizioni del contesto di vita non sono favorevoli.

Sulla funzione della scuola hanno dibattuto vari pedagogisti e hanno attribuito ad essa funzioni antinomiche, considerandola sia come luogo in cui apprendere conoscenze e abilità strumentali e costruire l'identità individuale e sociale sia come luogo di riproduzione delle disuguaglianze sociali. In "Cultura dell'educazione" (2000), Bruner si chiede se la scuola debba continuare a consolidare le differenze sociali o proporre percorsi alternativi agli studenti e renderli capaci di affrontare la realtà e, riflettendo su questo, evidenzia che il *fare nella scuola* ha senso solo se i suoi obiettivi sono connessi al contesto culturale e sociale di cui fa parte. La scuola rappresenta un *accesso alla cultura* e occorre verificare la sua incidenza sulle capacità dello studente, sulla percezione che ha di esse e della propria possibilità di

essere e agire, affinché essa possa garantire lo sviluppo del potenziale individuale e la partecipazione attiva del soggetto.

La scuola, come si legge nelle Indicazioni Nazionali per il curricolo, ha il compito di formare ogni persona sul piano cognitivo e culturale, mediante la realizzazione di percorsi che valorizzino le specificità di ognuno e che lo rendano capace di far fronte alle esigenze sempre mutevoli della realtà sociale. Essa deve favorire l'apprendimento di saperi, linguaggi e competenze di base e l'autonomia di pensiero e azione, ponendo attenzione e sostenendo le varie forme di diversità e svantaggio sociale, economico e culturale, affinché queste non ostacolino il raggiungimento degli obiettivi essenziali per un percorso di crescita dignitoso e di qualità (I.N., 2012). Nelle stesse Indicazioni il territorio è definito come "microcosmo" che si pone accanto alla scuola, rappresentando il fuori, la parte esterna che influisce sulla formazione del soggetto, sulla definizione delle caratteristiche personali, dei valori e delle pratiche di vita. Esso è costituito da attività produttive, istituzioni amministrative, enti e associazioni di vario titolo, servizi di trasporto, servizi sanitari, beni culturali, come biblioteche, musei, teatri, edifici storici, piazze, parchi, e strutture sportive o adibite per il tempo libero; ognuna di queste realtà territoriali partecipa allo sviluppo del cittadino in modo più o meno intenzionale.

Il contrasto della povertà educativa è presente in modo trasversale nell'Agenda 2030, la quale prevede di "Ridurre ogni forma di povertà" (goal 1), "Fornire un'educazione di qualità, equa ed inclusiva, e opportunità di apprendimento per tutti" (goal 4) e "Ridurre l'ineguaglianza" (goal 10), e sottolinea che tali obiettivi *interessano tutti i Paesi e tutti gli individui* e che devono, dunque, essere perseguiti anche a livello locale e in modo collettivo. Risulta, perciò, necessario che la scuola e il territorio concorrano ad affrontare tale fenomeno condividendo un progetto comune, integrando le rispettive azioni e riconoscendosi reciprocamente come parti interconnesse e complementari di un unico sistema.

De Bartolomeis (2018)¹ riflette sul modo in cui le due parti possono interagire, definendo un tipo di rapporto che identifica la scuola come una realtà del territorio con cui si pone l'obiettivo di «curare le condizioni di vita delle persone fuori della scuola» (p. 64), anche attraverso l'uso di mezzi e servizi che non hanno finalità educative. Una scuola *nel* territorio implica un'*estensione all'esterno*, che richiede il riconoscimento della scuola come agente di trasformazione sociale ed economica e di conseguenza un'organizzazione formativa capace di individuare i problemi presenti nel territorio e agire in esso. Inoltre, prevede la *partecipazione all'unità dei servizi*, intendendo la scuola come un servizio collegato agli altri, e la *differenziazione didattica*, cioè la cooperazione di più attori territoriali per potenziare

¹ Il testo ripubblicato è quello dell'edizione 1983 (Firenze, La Nuova Italia) dal titolo *Scuola e territorio*, che corrisponde ad un'edizione rivista e ampliata di *Fare la scuola fuori della scuola* (Torino, Stampatori, 1980).

le opportunità. La necessità di apertura al territorio per ampliare l'offerta formativa è stata esplicitata nella Legge 107/2015, nella quale si evidenzia come il dialogo e l'azione congiunta tra le parti che lo costituiscono siano le chiavi «per contrastare le disuguaglianze socio-culturali e territoriali, per prevenire e recuperare l'abbandono e la dispersione scolastica, [...] per realizzare una scuola aperta, quale laboratorio permanente di ricerca, sperimentazione e innovazione didattica, di partecipazione e di educazione alla cittadinanza attiva» (art. 1).

La formalizzazione di tale rapporto collaborativo tra scuola e territorio può avvenire attraverso il Patto Educativo di Comunità, riconosciuto ufficialmente dal Ministero dell'Istruzione, all'interno del Piano Scuola 2020-2021, durante lo stato di emergenza Covid-19, al fine di contrastare la povertà educativa e la dispersione scolastica. Il Patto Educativo è definito come uno *specifico accordo* sottoscritto tra enti locali, istituzioni, scuole e realtà del Terzo settore presenti in un determinato territorio per «favorire la messa a disposizione di strutture e spazi alternativi per lo svolgimento delle attività didattiche e per lo svolgimento di attività integrative o alternative alla didattica» (D.M. 39/2020). Per garantire l'erogazione del servizio scolastico in quel periodo, sono state identificate delle misure che hanno richiesto l'attivazione di presidi educativi al di fuori della scuola, come biblioteche e musei, e la collaborazione di una pluralità di attori sociali. Tra gli esempi di maggiore rilevanza di Patti Educativi di Comunità, si può considerare il progetto “Scuola IN Museo”, nato dalla sottoscrizione di un patto tra l'I.C. “A. Manzoni” e i Musei Civici di Reggio Emilia che ha visto il coinvolgimento di 60 classi, tra primaria e secondaria, a rotazione settimanale. Il progetto, volto ad assicurare il rientro a scuola in sicurezza, ha permesso di sperimentare nell'anno scolastico 2020/2021 lo svolgimento delle attività didattiche all'interno del museo che si è configurato come “laboratorio diffuso”, luogo di ibridazione di educazione formale e non formale e di alleanza tra docenti ed esperti del museo. Si è innestato un *rapporto generativo* tra tutti gli attori che ha portato a ripensare il modo di fare scuola, orientato verso una progettazione delle esperienze educative corale, flessibile e integrata nel tessuto comunitario (Campanini & Pellicciari, 2022). Nella stessa regione è presente un altro caso, quello dell'Istituto Omnicomprensivo di Bobbio, appartenente alla rete delle “Piccole Scuole”, situato nella valle piacentina e comprensivo di 14 plessi dei comuni limitrofi. Questi ha attivato un processo di ricerca di sinergie tra vari attori della comunità, attuando la mappatura delle risorse di Comuni e associazioni locali e delle disponibilità e competenze delle famiglie, giungendo così alla stipulazione di un Patto Educativo che esprime negli intenti e nelle azioni un modello di “scuola diffusa”, che vede impegnata l'intera comunità nella costruzione di percorsi di sviluppo del territorio (Chipa, Mangione, Greco, Orlandini & Rosa, 2022).

La costituzione di un Patto si fonda sull'applicazione del principio di sussidiarietà (art. 118) che riconosce la possibilità per gli attori sociali, sia come singoli cittadini sia come corpi intermedi, di cooperare con le istituzioni per

intervenire su questioni che riguardano la realtà sociale. Inoltre, si basa sull'esercizio dell'autonomia scolastica (DPR 275/99) che permette di attuare forme flessibili rispetto all'organizzazione di tempi, spazi e discipline al fine di garantire a tutti il diritto all'istruzione e di progettare un'offerta formativa che tenga conto delle esigenze del contesto locale.

Non essendoci un modello strutturato per la stipulazione dei Patti, sono state avviate alcune ricerche in ambito scientifico volte ad individuare all'interno di esperienze sul territorio gli elementi principali che costituiscono tali accordi. Il lavoro di ricerca coordinato dal Politecnico di Milano e svolto in collaborazione con il Politecnico di Torino e INDIRE presenta un'analisi qualitativa del contenuto di 25 Patti Educativi di Comunità (Chipa, Mangione, Greco, Orlandini & Rosa, 2022), attraverso cui sono state identificate le seguenti dimensioni caratterizzanti: visione educativa, attori coinvolti, obiettivi condivisi, attività didattiche progettate e spazi utilizzati. È stata poi effettuata una classificazione di tali patti per livello di complessità, dalla quale sono emersi alcuni patti istituiti principalmente per rispondere all'emergenza sanitaria, quindi mirati alla predisposizione di spazi adeguati e al recupero degli apprendimenti indeboliti durante la chiusura delle scuole; altri, invece, sottoscritti per riaprire la scuola e aprirsi ad una visione rinnovata di essa, la cui azione prevede di andare oltre l'alfabetizzazione di base e di essere in costante dialogo con il territorio, i cui spazi sono riletti e vissuti in funzione educativa e i cui attori co-progettano attività laboratoriali e incentrate su una didattica attiva non solo da un punto di vista metodologico, ma anche sociale, dunque, una didattica che stimola la partecipazione di tutta la comunità. Sebbene, infatti, i patti educativi si siano maggiormente diffusi in uno scenario di emergenza, essi possono favorire l'innovazione didattica e rappresentare un'«occasione per permettere al sistema scolastico di arricchirsi delle specificità e delle chiavi di lettura che la dimensione locale suggerisce, favorendo lo sviluppo delle capacità di bambine/i e adolescenti e la crescita delle competenze di cittadinanza di tutte e di tutti» (Rete Educazioni, 2023). Possono essere intesi come gli strumenti più funzionali alla costruzione di un "ecosistema" capace di promuovere il capitale umano, integrare le iniziative presenti sul territorio, eludendo il rischio di dispersione di queste, e favorirne l'accessibilità, riducendo le disuguaglianze (Mangione, Cannella & De Santis, 2021).

L'esperienza di attivazione e implementazione di patti educativi restituita dalla rete di scuole "Fuoriclasse in Movimento" (Save the Children, 2024) descrive il processo che conduce all'avvio e alla costituzione di un Patto, mettendo in evidenza l'importanza di analizzare il contesto, le criticità e le risorse umane e materiali disponibili, di intercettare i bisogni educativi e di coinvolgere le famiglie e gli attori locali per costruire la rete da cui si diramano le azioni definite in un secondo momento. È, però, necessario che tutte le parti interessate partecipino attivamente, a partire dall'elaborazione di una visione comune, offrendo le proprie competenze e assumendosi l'impegno e la responsabilità di un progetto condiviso, volto a

raggiungere gli obiettivi definiti collettivamente. In tale processo devono essere coinvolti anche bambini e ragazzi per far emergere i loro bisogni, la propria percezione rispetto al territorio che abitano e le loro prospettive future. Occorre riconoscere il loro *status* di “cittadini di oggi”, chiedere loro che tipo di visione hanno, cosa possono fare già nel *qui ed ora* e in che misura possono contribuire allo sviluppo della propria comunità.

Il Patto Educativo si configura così come uno strumento con cui coordinare le risorse umane di una comunità verso una progettazione condivisa dell’offerta formativa e culturale volta a stimolare la capacità agentiva di ogni membro della comunità, a partire dai più piccoli, e favorire lo sviluppo delle competenze necessarie per rispondere alle esigenze sociali. Esso permette di sfruttare le potenzialità del territorio e di valorizzarle, attraverso la proposta di esperienze di apprendimento situato e orientate a rinforzare il senso di appartenenza e di attenzione verso gli spazi della propria quotidianità. Questa sensibilità, che si traduce in impegno civico, può essere promossa dall’inserimento nel Patto di attività di *Service Learning* (SL), un approccio metodologico che permette di sviluppare e sperimentare competenze all’interno di contesti reali per affrontare alcuni problemi specifici di un territorio, lavorando con e per la comunità. Esso si è sviluppato verso la fine degli anni Sessanta e si ispira ai principi del *learning by doing* promosso da Dewey, che pone l’esperienza diretta al centro dell’apprendimento alla cui costruzione devono concorrere gli stessi apprendenti, e ai principi della pedagogia critica di Freire, secondo cui l’apprendimento deve essere legato ai bisogni e alle esperienze dei discenti e l’educazione deve essere un processo di trasformazione sociale. Il SL stimola gli studenti a misurarsi con problemi autentici e si focalizza sullo sviluppo delle competenze, sia di tipo disciplinare sia di tipo trasversale, come l’imprenditorialità, competenza ritenuta oggi fondamentale per vivere la complessità in quanto consiste nel saper leggere la realtà ed essere in grado di rispondere in modo creativo alle sfide che essa presenta. Detta anche intraprendenza o senso di iniziativa, essa è intesa come capacità di generare idee e trasformarle in azioni che abbiano valore per sé e per gli altri (Luppi, Ricci, Bolzani, 2024). In alcuni casi è definita con il termine imprenditorialità, il quale però, se non contestualizzato all’interno di una cornice educativa piuttosto che economicistica, può risultare fuorviante e fare riferimento alla pianificazione e realizzazione di un’impresa o di un’azienda. Nei documenti sottoscritti in Europa si ritrova l’espressione “educazione all’imprenditorialità”, il cui significato è sovrapponibile a quello di imprenditorialità. Nello studio “Entrepreneurship education: A road to success” pubblicato nel 2015 dalla Commissione Europea, l’educazione all’imprenditorialità comprende «tutte le attività educative che cercano di preparare le persone a diventare individui responsabili e intraprendenti, dotati delle competenze, delle conoscenze e delle attitudini necessarie per raggiungere gli obiettivi che si sono prefissati per vivere una vita soddisfacente» (p. 3). Nella “Raccomandazione del Consiglio del 22 maggio

2018 relativa alle competenze chiave per l'apprendimento permanente" viene indicato di incoraggiare la "competenza imprenditoriale", la quale «si riferisce alla capacità di agire sulla base di idee e opportunità e di trasformarle in valori per gli altri» (p. 11).

L'imprenditività può declinarsi nella *competenza ad agire* in contesti molteplici e continuamente variabili (Morselli & Costa, 2015), nel prendere iniziativa, mobilitarsi e mobilitare l'altro (soggetto e oggetto) in modo produttivo per fronteggiare una situazione. Si esprime nella lettura, da intendere come analisi dell'ambiente circostante, e nella scrittura, da considerare come segno che viene inciso sull'ambiente per modificarlo in un'ottica di sviluppo dello stesso e per trarne un beneficio collettivo. Al fine di operationalizzare e valutare tale competenza, nel 2016 è stato pubblicato l'*EntreComp* un modello concettuale costituito da 3 aree di competenza, ognuna suddivisa in 5 competenze, a loro volta descritte in 8 livelli progressivi. All'area delle "Idee e opportunità" afferiscono le competenze relative all'identificazione e generazione creativa di idee e opportunità e alla percezione dell'impatto che possono avere; nell'area delle "Risorse" si fa riferimento all'autoefficacia, alla capacità di reperire le risorse materiali e immateriali e di gestire gli aspetti economici; infine, l'area "In azione" concerne competenze di tipo collaborativo, che si manifestano nelle azioni di negoziazione, e organizzativo, ponendo l'accento sulle situazioni di incertezza. Il quadro *EntreComp*, insieme ai documenti che sono seguiti e alle *community* che lo promuovono, sottolinea l'impatto dell'imprenditività sulla capacità di partecipazione attiva nella società da parte dei cittadini e sull'innescare di processi di sviluppo comunitario. L'acquisizione di tale competenza è fondamentale «per tutti i cittadini europei, che devono vivere in economie di mercato e in un mondo globalizzato, imparando a trasformare i propri bisogni e i problemi in opportunità e valore per loro stessi e le loro comunità» (Morselli, 2016, p. 183), ma soprattutto per coloro che vivono in contesti poco stimolanti, in cui le barriere sociali ed economiche ostacolano la realizzazione del progetto di vita dei soggetti e la cui incapacità di lettura del territorio non permette di percepire le possibilità di sviluppo.

Educare all'imprenditività vuol dire incentivare l'attitudine a porsi domande e ad interrogare ciò che si ha intorno, immaginando cosa potrebbe essere e come agire per realizzarlo. La formazione di una mentalità imprenditiva deve iniziare sin da piccoli, attraverso percorsi educativi che promuovano la libertà di sperimentare nuovi sentieri, di fare ed errare per apprendere, di disegnare scenari inusitati nei propri contesti di vita. Ne consegue che l'imprenditività non possa prescindere dalla conoscenza del territorio di appartenenza, necessaria per individuare gli elementi che lo caratterizzano e abitarlo con maggiore consapevolezza e partecipazione al fine di sviluppare una visione di futuro.

Metodologia

A seguito dell'analisi dei dati nazionali sulla povertà educativa e della letteratura scientifica sul Patto Educativo di Comunità quale strumento formale finalizzato al contrasto di tale fenomeno, è stato individuato il *Service Learning* (SL) come metodologia per definire percorsi curricolari che rendano concrete le intenzioni del Patto.

Il SL si basa su un'idea di scuola fortemente connessa al territorio e consiste nell'integrare la ricerca, l'analisi e la progettazione di soluzioni a esigenze sociali emergenti con la promozione di percorsi di crescita educativa (Southern Regional Education Board, 1970). Le attività proposte sono parte integrante del curricolo e ciò ne evidenzia la non occasionalità, differenziandole dalle iniziative di volontariato, sebbene entrambe condividano il valore della solidarietà. Il SL è, infatti, «una pratica di servizio solidale nei confronti della comunità» (Tapia, 2020, p. 14), a lungo termine e inserito all'interno di una progettualità di tipo esperienziale, avente finalità apprenditive disciplinari e di impegno civico. Esso si connota per una *doppia intenzionalità*, pedagogica e solidale, che le pone in stretta relazione, essendo le attività di servizio definite in modo puntuale rispetto alle discipline coinvolte e alle competenze a cui mirano. Si rileva, inoltre, una *relazione orizzontale* tra i promotori del servizio e i beneficiari: entrambi costruiscono un dialogo entro cui individuare i problemi e le possibili soluzioni e i riceventi del servizio non si configurano come la parte finale, la destinazione, di un percorso di SL, ma sono anch'essi protagonisti in tutte le fasi e risorsa per gli studenti; insieme analizzano i *diversi punti di vista*, negoziano le proposte più funzionali alla risoluzione delle questioni emerse e prendono decisioni, stimolando l'acquisizione di competenze civiche, fondamentale in tali progetti, come la creazione di *partnership* che conferisce solidità alle azioni previste e maggiore garanzia di realizzazione degli obiettivi. Un altro aspetto importante è l'*attività di monitoraggio* da parte degli attori dello stato di avanzamento del progetto e degli obiettivi raggiunti (Chipa S., Giunti C., Lotti P., Orlandini L., Tortoli L. et al., 2021).

L'integrazione tra apprendimento e attività solidali genera «un movimento di “andata e ritorno” tra l'aula e la realtà. Il movimento più evidente a prima vista è quello di “andata”: la conoscenza acquisita nell'aula “esce” verso la comunità, e si applica al servizio di una necessità o di una richiesta sociale. Spesso meno evidente, ma non meno importante, è il cammino di “ritorno”, quando la realtà influenza educatori e studenti, motiva nuovi apprendimenti» (Tapia, 2020, p. 51), rendendo la parte pratica oggetto di studio e punto di partenza per acquisire nuove conoscenze, attraverso la valutazione dello stesso servizio e la riflessione su di esso. Un altro movimento generato è quello di apertura e piena fiducia verso l'altro, il quale è sempre considerato come capace di offrire un contributo alla comunità; il SL è un'opportunità per scoprire il proprio potenziale e quello altrui, fare esperienza in

contesti differenti e sperimentare che l'azione collettiva produce cambiamento fuori e dentro di sé. Si differenzia dagli altri approcci di apprendimento esperienziale in quanto prevede di apportare uguale beneficio a chi riceve il servizio e a chi lo fornisce e di garantire il giusto equilibrio tra gli obiettivi di servizio e di apprendimento, affinché l'uno promuova il miglioramento dell'altro (Furco, 1996). Questa attenzione bidirezionale suggerisce un modo di rapportarsi al territorio che non è estrattivista, bensì di scambio reciproco, e che considera il contesto non come un deposito da cui prelevare risorse, ma come un interlocutore e fruitore (Mangione, Cannella, Parigi & Bartolini, 2020, p. 235). L'approccio del SL implica, dunque, un ripensamento degli spazi, sia esterni, da intendere come estensioni per l'attività didattica e luoghi in cui rilevare i problemi sociali, sviluppare consapevolezza ed interesse per operare una trasformazione, sia interni all'edificio scolastico, ognuno dei quali necessita di essere reso funzionale e «attrezzato in modo da accogliere la pluralità delle interazioni, degli stili di apprendimento e dei prodotti da realizzare» (Mangione, Cannella, Parigi & Bartolini, 2020, p. 229). Richiede, inoltre, una riorganizzazione dei tempi, che superi le rigidità del calendario scolastico, rendendo l'attribuzione delle ore per singola disciplina più flessibile e garantendo l'apertura della scuola oltre l'orario solitamente stabilito. Tale concezione di spazi e tempi si inserisce all'interno di un curriculum rivisto affinché sia maggiormente aderente al territorio e in dialogo con esso, un *curricolo locale ed emergente*, costruito mediante l'osservazione e l'ascolto del contesto in cui la scuola è situata, il contatto diretto e la creazione di sinergie significative. Esso esula dall'essere localistico e confinato all'area geografica di riferimento, piuttosto risulta aperto a contaminazioni con altri luoghi, in quanto, come sosteneva De Bartolomeis (2018), anche quando si è convinti di aver circoscritto un'esperienza a una determinata realtà, procedendo all'approfondimento, «la prima impressione è che essa ha una molteplicità di piani storici e connessioni spaziali» (p. 66), tali da creare un gancio con ciò che appariva essere stato lasciato fuori. Attraverso i percorsi di SL, il territorio diviene contenuto e ambiente di apprendimento: oggetto da esplorare in termini storico-geografici, a cui porre domande e per le quali tentare di trovare delle risposte, e spazio dell'esperienza formativa volta allo sviluppo delle *soft skills*, come la capacità di lavorare in gruppo, di comunicare in modo efficace, di risolvere problemi, di pensare in modo critico e creativo. Ognuna di queste è trasversale all'acquisizione dell'imprenditività, competenza necessaria per fronteggiare le esigenze sociali e da promuovere sin da piccoli. A tal fine sono state selezionate alcune competenze che costituiscono il modello concettuale *EntreComp* (Fig. 1) sulla base delle quali progettare interventi educativi per lo sviluppo dell'imprenditività nei bambini.

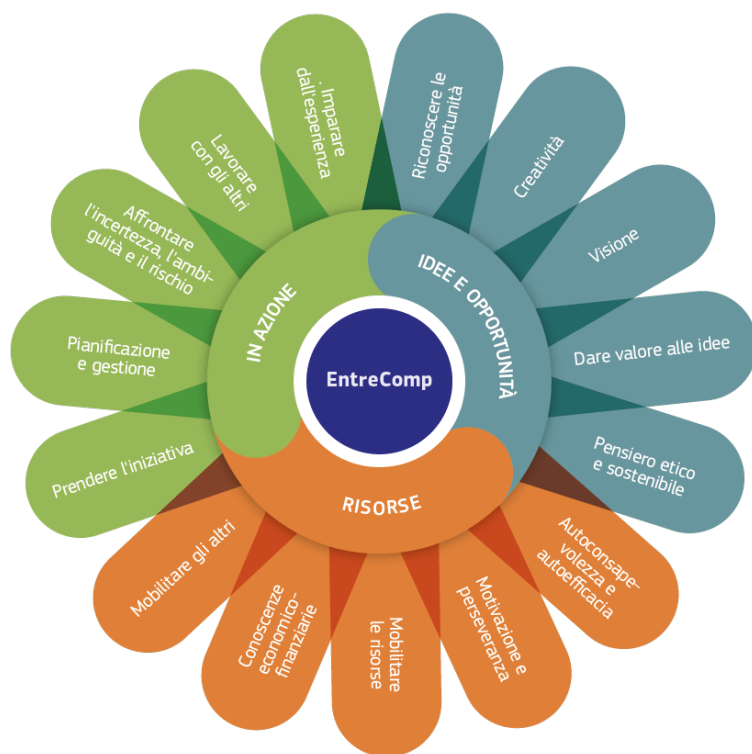


Fig. 1 “La ruota di EntreComp” (<https://www.entrecompitalia.it>)

Sono stati, dunque, implementati interventi sul territorio oggetto di indagine, facendo riferimento alla metodologia della ricerca-intervento a carattere partecipativo, la quale si propone di comprendere una determinata realtà e di produrre un cambiamento sociale, migliorando le condizioni di vita dei soggetti coinvolti. Essa pone sullo stesso piano *processi di conoscenza* e *processi di azione*, essendo questi «espressione di un rivolgersi al mondo in modo *attivo*, nel senso che entrambi lo costituiscono/ricostruiscono» (Amerio, 2000, p. 261) e implica il coinvolgimento diretto dei soggetti, i quali sono parte del gruppo di ricerca ed esplorano collettivamente il problema che è stato identificato come rilevante, secondo una prospettiva di condivisione e dialogo tra conoscenza esperta e conoscenza pratico-esperienziale. Si costituisce una relazione di tipo orizzontale, in cui il ricercatore riveste il ruolo di *enabler*, ovvero di colui che abilita un processo e favorisce le condizioni affinché possa essere avviato e portato avanti (Colucci, Colombo, Montali, 2008). L’attivazione dei soggetti evidenzia il carattere emancipativo della ricerca-intervento, in quanto permette ad essi di acquisire consapevolezza della propria situazione, di sviluppare le proprie capacità critiche e di prendere parte alle decisioni che li riguardano per agire sulla realtà e modificarla. Partecipanti e ricercatori

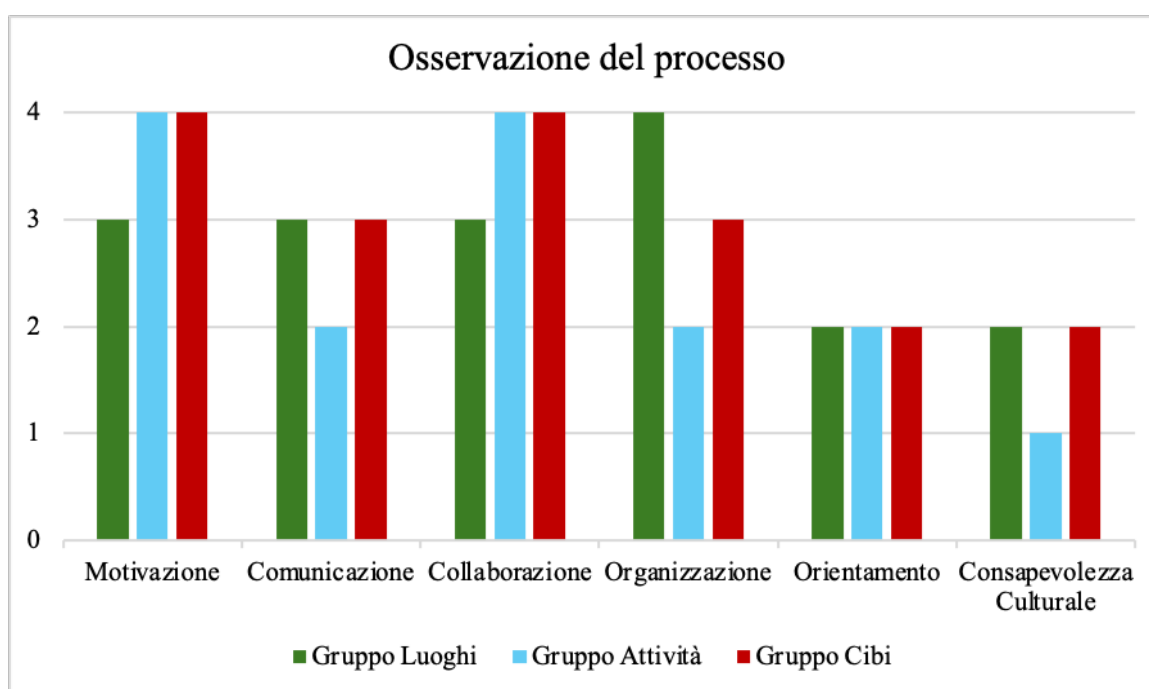
collaborano reciprocamente alla co-costruzione della conoscenza, attraverso l'uso di differenti metodi e strumenti. Si privilegiano solitamente metodi di tipo qualitativo o misti, in quanto facilitano la partecipazione e l'espressione dei soggetti e favoriscono l'emergere di varie forme di saperi, permettendo di esplorare la complessità della realtà (Amerio, 2000). Promuovere la capacità di azione dei singoli soggetti per migliorare la propria condizione di vita individuale e collettiva è la prospettiva entro cui si definiscono gli interventi educativi della pedagogia della comunità, la quale assume un *valore capacitante* che si dispiega nell'incrementare la coscienza critica di ogni individuo così da favorirne la piena realizzazione e nel riconoscere il ruolo della società civile nel prendere decisioni sulla definizione delle risorse su cui investire (Colazzo & Manfreda, 2019; Colazzo, 2021). La pedagogia di comunità promuove lo sviluppo nei cittadini di *agency* ed *empowerment* e la costituzione di una comunità coesa e partecipativa, capace di valorizzare le differenze (Colazzo & Manfreda, 2019). Essa pone al centro le persone e le relazioni che queste hanno con e nel proprio territorio e scommette sulla possibilità che i territori possano stimolare la costruzione di un *"noi" sufficientemente solido* (Tramma, 2010) per re-immaginarsi all'interno delle dinamiche sociali globali. Il territorio si configura come il contesto da risignificare e in cui agire per sviluppare *espressioni comunitarie* e innescare processi trasformativi (Tramma, 2010).

Nel paragrafo che segue, si presenta un caso di studio in cui si è indagata la conoscenza dei bambini rispetto al proprio territorio, al fine di definire azioni volte all'identificazione delle risorse contenute in esso e alla valorizzazione di queste in chiave trasformativa. L'intervento si posiziona all'interno di un programma di ricerca più ampio che si propone di incrementare le pratiche partecipative e decisionali di una specifica comunità territoriale e promuovere la coesione sociale, a partire dal patrimonio materiale e immateriale da ripensare in un'ottica di sviluppo socio-economico della comunità con un approccio integrato all'oggetto di studio, che viene trattato da più prospettive al fine di sinergizzare le risorse presenti sul territorio.

Caso di studio: Laboratorio "Il territorio in gioco"

Il Laboratorio "Il territorio in gioco" ha coinvolto gli alunni delle classi quarta e quinta della Scuola Primaria di Ortelle, un piccolo comune del Salento sud-orientale in cui sono in atto processi di spopolamento e depauperamento, a causa di decremento demografico, difficoltà di accesso ai servizi essenziali e povertà educativa. L'attività laboratoriale era mirata ad esplorare il modo in cui i bambini vivono il proprio territorio e la percezione che hanno di esso. Sono stati, così, invitati ad immaginare di accogliere un coetaneo di diversa provenienza e di accompagnarlo nei luoghi caratteristici di Ortelle, di proporgli delle attività da svolgere nel tempo libero e fargli assaggiare i piatti tipici del luogo. Stimolati dalle foto posizionate sulle

pareti di scorci e pratiche del territorio, i bambini hanno provato a costruire gli itinerari tematici: ad ogni gruppo è stato assegnato un tema tra “luoghi, tempo libero e cibo”, sulla base del quale sono state inizialmente raccolte le idee, poi disegnate le bozze dell’itinerario e infine riprodotto quest’ultimo su un cartellone, utilizzando materiali di vario tipo. Per ogni luogo, attività o cibo, è stato chiesto di apporre una didascalia in cui esplicitare il motivo della scelta e indicare la modalità di raggiungimento (a piedi, in auto, in bicicletta). Durante lo svolgimento dell’attività è stata condotta un’osservazione del processo e in un secondo momento una valutazione del prodotto.



Prendendo come riferimento le competenze indicate nel modello *EntreComp*, è stata strutturata la griglia di osservazione del processo, suddivisa in sei indicatori: orientamento², consapevolezza culturale³, motivazione⁴, comunicazione⁵, collaborazione⁶, organizzazione⁷. Tutte le dimensioni sono state rilevate per gruppo e

² Non indicata tra le competenze dell’*EntreComp*, ma qui intesa come propedeutica alla “Consapevolezza culturale”.

³ Area 1: Idee e opportunità – Competenza: Riconoscere le opportunità.

⁴ Area 2: Risorse – Competenza: Motivazione e perseveranza.

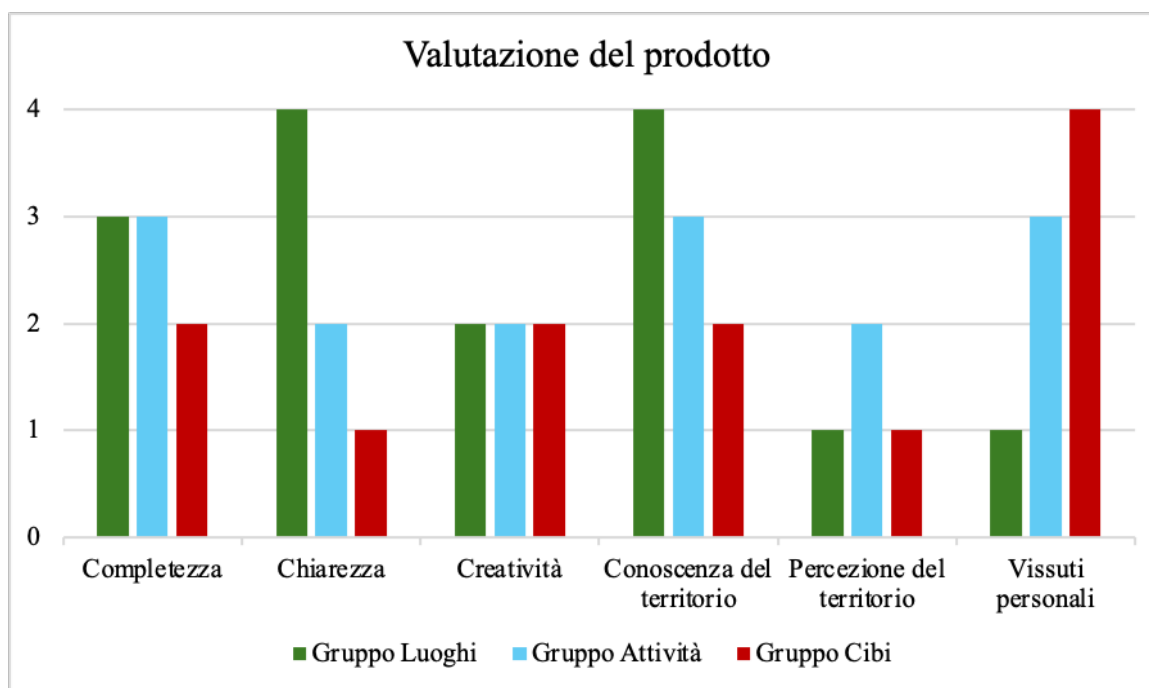
⁵ Area 2: Risorse – Competenza: Mobilitare gli altri.

⁶ Area 3: In azione – Competenza: Lavorare con gli altri.

⁷ Area 3: In azione – Competenza: Pianificazione e gestione.

valutate su una scala a 5 punti (da 0 – “per nulla” a 4 – “moltissimo” per le prime due; da 0 – “nessuno” a 4 – “tutti” per le altre).

Leggendo il grafico, si notano valori più alti (3-4) per gli indicatori che afferiscono all’area delle competenze sociali e relazionali, sebbene si rintracci maggiore difficoltà di comunicazione e organizzazione per il gruppo “attività”, nel quale il volume della voce era più alto rispetto agli altri e sono state realizzate più bozze da più membri del gruppo, non rispettando il ruolo dell’annotatore di idee e provocando un lieve ritardo nella fase di disegno e pittura del proprio cartellone, a causa della scelta di un solo itinerario e dell’integrazione in esso di alcune parti presenti sulle altre bozze. Risultano, invece, evidenti valori minori (1-2) per gli indicatori di orientamento e consapevolezza culturale.



Osservando i gruppi mentre lavoravano e ponendo attenzione agli scambi comunicativi e alle bozze degli itinerari, si è evinta la difficoltà di individuare gli elementi identitari del proprio territorio, di coglierne la funzionalità e le opportunità che rappresentano. Inoltre, è emersa la tendenza comune a suddividere il cartellone in due parti o a realizzare due itinerari differenti per rappresentare in modo separato Ortelle e Vignacastresi, nonostante quest’ultima sia frazione di Ortelle e dunque parte dello stesso comune, ma soprattutto a pochissimi chilometri di distanza, tant’è che la scuola è unica per entrambi i paesi e, in particolare, la sede della Scuola Primaria è sita proprio a Vignacastresi. Tutti i gruppi sono pervenuti alla soluzione di realizzare

un itinerario unico che rappresentasse i due paesi; nello specifico, sono stati rappresentati in modo indistinto dal gruppo “cibi”, mentre gli altri due hanno tracciato una strada di unione.

I tre itinerari realizzati sono stati poi valutati successivamente attraverso una griglia volta a rilevare sia dimensioni inerenti alla costruzione dell’artefatto, quali completezza delle informazioni riportate e chiarezza della mappa, sia dimensioni che indagassero vissuti, rappresentazioni, conoscenza del territorio e significati che attribuiscono ad alcuni suoi elementi. Le dimensioni sono state valutate su una scala a 5 punti (da 0 – “per nulla” a 4 – “moltissimo”).

Nella valutazione dell’itinerario che ogni gruppo ha realizzato, si evince il massimo della chiarezza nel prodotto del gruppo “luoghi”, avendo questi rappresentato un percorso facilmente leggibile e riproducibile nella realtà, così come emerge il massimo della conoscenza del territorio nello stesso gruppo, che però presenta valori esattamente opposti nella percezione del territorio e nei vissuti personali. La mappa di tale gruppo presentava undici elementi del patrimonio culturale locale, di cui sei luoghi religiosi⁸ per pregare e da visitare perché esteticamente attraenti, due monumenti dei Caduti in guerra⁹ indicati come luoghi di interesse storico, un parco¹⁰ per giocare, una biblioteca¹¹ per leggere e partecipare a spettacoli teatrali e un edificio storico¹² oggi in parte utilizzato come struttura ricettiva e indicato nell’itinerario quale luogo di accoglienza dei turisti. Sebbene sia elevato il numero di luoghi individuati, viene fuori l’immagine di un territorio caratterizzato principalmente da luoghi di culto ed emergono in modo residuale gli spazi e i percorsi che definiscono la quotidianità dei bambini, dunque, il modo in cui trascorrono le loro giornate, al di fuori della loro casa e oltre la scuola. Per quanto riguarda il gruppo “cibi”, invece, si nota una situazione quasi opposta rispetto al precedente, infatti, ha ottenuto valori bassi o discreti per tutti gli indicatori, ad eccezione di quello riguardante i vissuti personali. Osservando l’itinerario, emergono vari posti tra bar e ristoranti che i bambini frequentano, probabilmente con i propri genitori. D’altro canto, su nove cibi individuati, di cui alcuni ripetuti più volte, solo quattro¹³ possono essere considerati parte del patrimonio culinario locale e solo uno dei luoghi in cui consumare i cibi indicati è una realtà produttiva caratterizzante¹⁴. L’itinerario del gruppo “attività” ha restituito un’immagine del territorio appena più variegata, indicando tre spazi della socialità, due comunali¹⁵ in cui giocare liberamente e uno

⁸ Per Ortelle: Cappella SS. Vito e Marina, Chiesa S. Giorgio, Calvario. Per Vignacastri: Chiesa Madre, Congrega del Rosario, Calvario.

⁹ Monumento dei Caduti a Ortelle e Monumento dei Caduti a Vignacastri.

¹⁰ Parco San Vito (Ortelle).

¹¹ Biblioteca Comunale “Maria Paiano” (Vignacastri).

¹² Palazzo Guglielmo (Vignacastri).

¹³ Pirille, pucce, cicorie con i pezzetti di carne di maiale, orecchiette.

¹⁴ Agriturismo “Lu Campu” (Ortelle).

¹⁵ Parco San Vito e Piazza San Giorgio, entrambi siti a Ortelle.

privato¹⁶ in cui praticare sport, e due associazioni, una in cui imparare a suonare uno strumento musicale¹⁷ e un'altra in cui partecipare a concerti¹⁸, sebbene quest'ultima sia stata suggerita dalle docenti presenti durante il laboratorio. Infine, rispetto all'indicatore creatività, i prodotti dei tre gruppi hanno mostrato lo stesso livello, in quanto i materiali sono stati utilizzati in modo inusuale solo per alcuni elementi e sono stati messi in valore solo elementi noti del territorio; in alcun prodotto, infatti, sono presenti luoghi, attività o tradizioni culinarie poco conosciute o solitamente non indicate nelle guide turistiche.

Conclusioni e sviluppi futuri

Affrontare le esigenze sociali emergenti necessita della cooperazione di tutti gli attori sociali e della costruzione di una rete formalizzata in un Patto, che esprima la presa in carico dei bisogni della comunità, ponendo particolare attenzione ai minori, e l'assunzione collettiva della responsabilità educativa. In tale prospettiva, il *Service Learning* si configura come opzione metodologica attraverso cui sviluppare la competenza imprenditiva e rispondere in modo fattivo alle istanze comunitarie, al fine di contribuire al contrasto della povertà educativa, passando dal piano della mancanza al piano della creazione di valore.

Sulla base di quanto osservato durante il laboratorio, degli artefatti realizzati e dei dati raccolti, è emersa una prima conoscenza del territorio in oggetto e percezione di esso fornita dagli alunni e che occorre esplorare maggiormente, andando ad approfondire in modo particolare i vissuti personali di ognuno. Si può immaginare di progettare attività future volte alla scoperta del territorio, dal punto di vista degli stessi bambini che hanno partecipato al laboratorio, invitarli a percorrere quell'itinerario realizzato in precedenza, osservarlo e apportare eventuali modifiche *in fieri*. Uscire sul territorio e provare a rileggerlo, coinvolgendo gli attori sociali che ne fanno parte e che vivono dei prodotti che offre, ma anche altri attori che sono testimoni di tracce della comunità che rischiano di perdersi e che possono essere rimesse in valore, sia come bene patrimoniale da salvaguardare sia come chiave culturale e sociale per creare reti con altre realtà, anche distanti, ma con le quali si condividono alcuni tratti o esperienze simili. L'*esperienza-nel-territorio* permette di riconoscere il patrimonio culturale materiale e immateriale di cui è costituito, promuovendo lo sviluppo di uno "sguardo imprenditivo", capace di cogliere le potenzialità e orientare l'agire verso la sua ri-creazione al fine di offrire nuove opportunità di crescita.

¹⁶ Palestra non specificata (Ortelle).

¹⁷ Associazione "Amici della Musica" (Ortelle).

¹⁸ Pro Loco "Ippocampo" (Vignacastresi).

Bibliografia

Amerio P. (2000). *Psicologia di comunità*. Bologna: Il Mulino.

Bruner J. (2000). *La cultura dell'educazione*. Milano: Feltrinelli

Campanini R. & Pellicciari C. (2022). Il progetto “Scuola IN Museo”: da risorsa nella pandemia a opportunità per un cambiamento educativo e culturale. *Museologia Scientifica Memorie*. 22, pp. 23-28. https://www.anms.it/riviste/dettaglio_rivista/44

Chipa S., Giunti C., Lotti P., Orlandini L., Tortoli L. et al. (A cura di). (2021), “*Avanguardie educative*”. *Linee guida per l'implementazione dell'idea “Dentro/fuori la scuola - Service Learning”*, versione 3.0. Firenze: Indire

Chipa S., Mangione G. R. J., Greco S., Orlandini L. & Rosa A. (A cura di). (2022). *La scuola di prossimità. Dimensioni, geografie e strumenti di un rinnovato scenario educativo*. Brescia: Editrice Morcelliana.

Colazzo S. & Manfreda A. (2019). *La comunità come risorsa. Epistemologia, metodologia e fenomenologia dell'intervento di comunità. Un approccio interdisciplinare*. Roma: Armando Editore.

Colazzo S. (2021). Pedagogia civile, pedagogia del patrimonio, educazione alla cittadinanza. *Nuova Secondaria*, Editoriale. Roma: Studium Editore. 5, pp. 4-6. ISSN: 1828-4582.

Colucci F. P., Colombo M., Montali L. (2008). *La ricerca-intervento*. Bologna: Il Mulino

Commissione Europea. (2016). *EntreComp: Entrepreneurship Competence Framework*.

Consiglio dell'Unione Europea. (2018). *Raccomandazione del Consiglio del 22 maggio 2018 relativa alle competenze chiave per l'apprendimento permanente*.

De Bartolomeis F. (2018). *Fare scuola fuori della scuola*. Canterano: Aracne editrice.

Decreto del Presidente della Repubblica n. 275 dell'8 marzo 1999. *Regolamento recante norme in materia di autonomia delle istituzioni scolastiche*.

Decreto Ministeriale n. 39 del 26 giugno 2020. *Adozione del Documento per la pianificazione delle attività scolastiche, educative e formative in tutte le Istituzioni del Sistema nazionale di Istruzione per l'anno scolastico 2020/2021.*

European Commission. (2015). *Entrepreneurship education: A road to success.* Luxemburg: Publications Office of the European Union.

Furco. A. (1996). Service-Learning: A Balanced Approach to Experiential Education. *Service Learning, General.* 128, pp. 2-8. <https://digitalcommons.unomaha.edu/slceslgen/128>

ISTAT. (2024a). *Aspetti della vita quotidiana - Spettacoli.*
http://dati.istat.it/Index.aspx?DataSetCode=DCCV_AVQ_PERSONE1&Lang#

ISTAT. (2024b, 15 maggio). *Rapporto Annuale 2024. La situazione del Paese.* Roma: PressUP.

ISTAT, Dipartimento per le Politiche della Famiglia & Università Ca' Foscari di Venezia, (2024, 17 ottobre). *I servizi educativi per l'infanzia in Italia. Anno educativo 2022/2023. Stato dell'arte, personale e accessibilità dell'offerta Zerotre.*

Legge n.107 del 13 luglio 2015). *Riforma del sistema nazionale di istruzione e formazione e delega per il riordino delle disposizioni legislative vigenti.*

Luppi E., Ricci A. & Bolzani D. (2024). *Diventare intraprendenti e sviluppare il proprio potenziale. Modelli e strumenti per la valutazione delle competenze trasversali per l'imprenditorialità /intraprendenza.* Milano: FrancoAngeli

Mangione G. R. J., Cannella G., Parigi L. & Bartolini R. (A cura di). (2020) *Comunità di memoria, comunità di futuro. Il valore della piccola scuola.* Roma: Carocci.

Mangione G. R. J., Cannella G. & De Santis F. (A cura di). (2021). *Piccole scuole, scuole di prossimità. Dimensioni, strumenti e percorsi emergenti.* I Quaderni della Ricerca, n. 59. Torino: Loescher.

MIUR. (2012). *Indicazioni nazionali per il curriculum della scuola dell'infanzia e del primo ciclo di istruzione.*

Morselli D. & Costa M. (2015). Il Laboratorio Imprenditoriale per la formazione degli insegnanti all'imprenditorialità. *Ricercazione*. 7(2), pp. 111-124
<https://ricercazione.iprase.tn.it/issue/view/20>

Morselli D. (2016). La pedagogia dell'imprenditorialità nella scuola secondaria. *Formazione e Insegnamento*. XIV (2). Supplemento, pp. 173-186.
<https://ojs.pensamultimedia.it/index.php/siref/issue/view/146>

ONU. (2015). *Trasformare il nostro mondo: L'Agenda 2030 per lo sviluppo sostenibile*.

Openpolis. (2024a, 10 settembre). Abbandono scolastico, un miglioramento che non dice tutto. *Openpolis*. <https://www.openpolis.it/abbandono-scolastico-un-miglioramento-che-non-dice-tutto/>

Openpolis. (2024b, 17 ottobre). Quali sono le cause della povertà educativa? *Openpolis*. <https://www.openpolis.it/parole/quali-sono-le-cause-della-poverta-educativa/>.

Rete EducAzioni. (2023). *Documento di sintesi sui patti educativi*.

Save the Children Italia. (2014). *La Lampada di Aladino. L'indice di Save the Children per misurare le povertà educative e illuminare il futuro dei bambini in Italia*.

Save the Children. (2022, 4 maggio). Che cos'è la povertà educativa: definizione e cause. *Save the Children*. <https://www.savethechildren.it/blog-notizie/che-cosa-e-poverta-educativa-definizione-e-cause>.

Save the Children. (2024). *I Patti Educativi per una scuola di comunità. L'esperienza di Fuoriclasse in Movimento*.

SNAI. (2014). *Accordo di Partenariato 2014-2020. Strategia nazionale per le Aree interne: definizione, obiettivi, strumenti e governance*.

Southern Regional Education Board (1970) *Atlanta Service-Learning Conference Report*. Conference Proceedings. 10. <https://digitalcommons.unomaha.edu/slceproceedings/10>

Tapia M. N. (2020). *Educazione e solidarietà. La pedagogia dell'apprendimento-servizio*. Edizione digitale CLAYSS.

The European House Ambrosetti. (2023). *L'Osservatorio Valore Sport: riportare la pratica sportiva al centro dell'agenda politica per creare valore per il Paese*.

Tramma S. (2010). *Pedagogia della comunità. Critiche e prospettive educative*. Milano: FrancoAngeli

Apprendimento continuo e progettazione partecipativa per una strategia ecosistemica della coesione territoriale in Sud Salento

Corrado Russo

Longlife Learning and Participative Planning for an ecosystemic strategy of territorial cohesion in South Salento

Abstract

The impact of educational poverty and functional illiteracy on community life, emerges especially in marginalized areas at risk of demographic desertification. These challenges also have concerning consequences for the human and environmental heritage of such territories. Promoting lifelong learning in these contexts is complex, especially in the face of growing economic, social, and cultural inequalities. For pedagogical research to respond effectively, it is not enough to engage local stakeholders in good practices. Rather, it is necessary to co-develop, through a bottom-up approach, methodologies and tools that foster ongoing and consistent collaboration, integrating existing procedures and institutions with innovative methods based on listening to people's needs. To support this perspective, the paper presents a case study focused on migrant minors in the southernmost part of Salento peninsula. This was made possible through sustained cooperation between schools and social services, facilitated by the local Third Sector in partnership with the university.

Keywords: lifelong learning, participatory planning, marginal communities, territorial cohesion, migrant minors

1. Partecipazione civica per le comunità che apprendono

1.1 Un percorso che parte da lontano

Il principio del lifelong learning si è evoluto attraverso una serie di tappe storiche fondamentali. Pioniera in Italia ne è stata la pedagogista antifascista Anna Maria Lorenzetto, fondatrice nel 1947 dell'Unione Nazionale per la Lotta all'Analfabetismo, prima titolare di cattedra universitaria a Roma in 'educazione degli adulti' e istitutrice dell'importanza dell'educazione permanente degli adulti come strumento fondamentale per la conquista della democrazia e la formazione di una cittadinanza attiva (Lorenzetto, 1976). Nel 1957, sono i *Trattati di Roma* a impegnare per la prima volta l'Unione Europea a sostenere gli Stati membri nello sviluppo di opportuni sistemi educativi e formativi, mentre il 1967 è la volta di Don Milani che in *Lettera a una professoressa* conia il motto '*I care*', per una scuola

inclusiva e generatrice di mobilità sociale (Milani, 1967). Alla conferenza di Liegi del 1969, l'architetto italiano Giancarlo De Carlo cita per la prima volta la necessaria transizione dal concetto di *planning for users* a quello di *planning with users*, ripreso poi tre anni dopo nel suo saggio *The Architecture of Participation* in cui sottolinea l'importanza del processo partecipativo, nell'ambito della progettazione urbanistica per lo sviluppo della vita di comunità al fine di evitare «isole separate dal contesto» (De Carlo, 2015). Sempre nel 1972, il sociologo Marshall McLuhan pubblica il libro *La città come aula*, investendo i contesti urbani della responsabilità dell'apprendimento e invitando insegnanti ed educatori a usare proprio la città come mezzo didattico (McLuhan et al., 2024). Questo concetto sarebbe poi stato ripreso da Franco Frabboni e Luigi Guerra nel 1991: un sistema di educazione integrato che consente di uscire all'aperto ogni giorno, contribuisce attivamente all'incremento degli asset culturali di un territorio (Frabboni, Guerra, 1991). Il 1972 è anche l'anno in cui l'UNESCO rilascia il Rapporto Faure *Learning to be - the World of Education Today and Tomorrow* (Faure et al., 1972), in cui si parla per la prima volta di 'educazione permanente' come percorso che accompagna l'individuo lungo tutto l'arco della vita, ovvero 'apprendere sempre in ogni momento e in ogni luogo', con le istituzioni di ogni settore chiamate a prendere parte attiva nel processo collettivo di promozione dell'educazione.

Tali concetti sono poi ripresi dall'Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico con i rivoluzionari scenari di *Schooling of Tomorrow* (OCSE, 2001), *Back to the Future of Education* (OCSE, 2020) e le *Guidelines for Citizen Participation Processes* (OCSE 2022). Dopo un primo congresso internazionale tenutosi a Barcellona nel 1990, nel 1994 nasce l'Associazione Internazionale delle Città Educative (AICE), come struttura permanente di collaborazione tra le amministrazioni locali impegnate nella *Carta delle Città Educative*, che rappresenta la tabella di marcia delle città che la compongono sul sentiero dell'apprendimento continuo. All'inizio del 2023 l'associazione ha raggiunto quasi 500 membri in 35 paesi di tutti i continenti del mondo.

Nel 1996 la Commissione Internazionale per l'Educazione dell'UNESCO ha rilasciato il Rapporto Delors (Delors, 1996) che, ripartendo dal rapporto Faure, promuove l'idea che una 'Società dell'Apprendimento' può contribuire alla crescita del capitale umano in tutte le sue espressioni inclusa quella della comunità locale. Il 2006 è l'anno del capolavoro di Norman Longworth, *Learning Cities, Learning Regions, Learning Communities - Lifelong learning and local government*, pubblicato in Italia l'anno successivo (Longworth, 2007), in cui il teorico dell'educazione britannico, esplorando lo scenario psicologico e sociale di varie città nel mondo, analizza il modo in cui le persone pensano, interagiscono, lavorano, apprendono e vivono insieme nel mondo, proponendo metodologie di attivazione dell'apprendimento, di coinvolgimento dei portatori di interesse e incoraggiamento

della partecipazione civica. Nel 2013 sotto l'egida dell'UNESCO è nato invece il Global Network of Learning Cities (GNLC), nella convinzione che più opportunità di apprendimento nelle città significa anche migliori standard di vita. L'UNESCO ha istituito il GNLC per assicurare supporto tecnico, sviluppo delle abilità e una piattaforma dove i partecipanti possono condividere idee sulle politiche e le migliori pratiche per la creazione di prospere learning cities, valorizzando proprio le potenzialità di scambio di questa rete internazionale. Oggi il GNLC include 294 città, di cui 6 italiane, in 76 nazioni diverse.

Per *lifelong learning* si intende non una qualsiasi forma di istruzione o educazione, ma un approccio olistico, inclusivo e trasversale (*Sector-Wide Approach* – SWAp) all'apprendimento. L'UNESCO *Institute of Lifelong Learning* definisce il concetto di *learning city* come una città che riesce a mobilitare le proprie risorse in ogni settore, in modo da promuovere l'apprendimento come base di una educazione superiore, rivitalizzare l'apprendimento nelle famiglie e nelle comunità, facilitare l'apprendimento per e all'interno dei luoghi di lavoro, estendere l'utilizzo delle moderne tecnologie per l'apprendimento, accrescere la qualità e l'eccellenza nell'apprendimento, favorire una cultura dell'apprendimento attraverso tutto il corso della vita. Dal punto di vista della volontà e dell'impegno politico, le *learning cities* di tutto il mondo operano in contesti legislativi molto diversificati e questo richiede proporzionali livelli di creatività nel portare avanti la missione comune, anche attingendo a forme innovative di accesso alle risorse e soprattutto a modelli collaborativi che consentano lo scambio e la compensazione delle competenze complesse necessarie a far progredire la missione verso un obiettivo di bene condiviso.

Affinché una strategia di *lifelong learning* divenga quindi concretamente ed efficacemente realizzabile, è indispensabile organizzare, promuovere e implementare progettualità sociale. Il *learning city approach* prevede alla base una serie di azioni come facilitare nei cittadini la realizzazione di sé e la promozione del proprio benessere personale, dotare le comunità delle competenze e conoscenze di cui hanno bisogno per adattarsi a un mondo in rapida evoluzione, stimolare l'imprenditorialità e la crescita economica, praticare l'inclusione sociale, costruire un forte senso di comunità, conservare la cultura locale in contrasto all'invadente omogeneizzazione dettata dai fenomeni globali, generare soluzioni locali a problemi globali. Al fine di essere implementata, tale visione richiede la sussistenza di alcune condizioni minime come forti volontà e impegno politico, gestione e partecipazione dei portatori di interesse, efficace mobilitazione e utilizzo delle risorse. Costruire una *learning city* infatti è un processo graduale e in continua crescita che richiede determinazione, pazienza, immaginazione e solidarietà.

1.2 L'esempio di Melton in Australia

Allo scopo di scambiare esperienze e buone pratiche, l'UNESCO *Institute for Lifelong Learning* (ILL) ha raccolto nel documento *Unlocking the Potential of Urban Communities* (UNESCO, 2015) una dozzina di casi di studio esemplari da tutte le 5 regioni UNESCO nel mondo: Africa, Stati Arabi, Asia e Pacifico, Europa e Nord America, America Latina e Caraibi. Proprio per le caratteristiche molto diversificate dal punto di vista di dimensioni, popolazione e prodotto interno lordo, queste realtà evidenziano stadi di sviluppo molto eterogenei, consentendo così di analizzare i molteplici step del percorso in divenire di una learning city. Tutte le communities hanno comunque dimostrato di saper fare significativi progressi nell'implementazione della *Beijing Declaration on Building Learning Cities e delle Key Features of Learning Cities* (UNESCO, 2014).

Tra queste, degno di nota nell'area Asia-Pacifico, è il caso Melton, un sobborgo di Melbourne con circa 135.000 abitanti, in Australia. La sua rapida crescita demografica degli ultimi anni, tra le più alte a livello nazionale, aveva generato un elevato livello di disoccupazione con circa l'82% dei propri cittadini costretti a viaggiare fuori città ogni giorno per lavoro, cosa che implicava meno tempo per la famiglia e una spesa a vantaggio di altri contesti economici. Tutto questo aveva un impatto sulla povertà educativa che tocca punte di non scolarizzazione di quasi il 15% all'età di 10 anni e di quasi il 23% a 16. Per far fronte a questa situazione e nella convinzione che il passo strategico da compiere per risolverla si basasse sul sistema di apprendimento continuo, il governo cittadino già a partire dal 1997 ha deciso di sviluppare un *lifelong learning plan* e nel 2014 ha deciso di guidare Melton verso l'ambizioso traguardo di diventare una *learning city*. Così, nel 1998 il *Council* locale ha istituito il *Community Learning Board* (CLB), un organismo di mediazione tra la comunità e il governo locale, in grado di fornire consulenza e supporto all'istituzione sulla *lifelong education*, basandosi sulla consultazione comunitaria. Il CLB, che si rinnova ogni quattro anni e resta comunque in carica per la durata del *Community Learning Plan*, ha supportato la città di Melton nel suo percorso per diventare una learning city, fino a essere inserita nel circuito del *Global Network of Learning Cities* (GNLC).

Il CLB sollecita le opinioni, i bisogni e le richieste della comunità locale, utili ad assicurare sviluppo sociale, culturale ed economico attraverso il *lifelong learning*. A partire dal 1998, il *Melton City Council* è stato così in grado di emanare il *Community Learning Plan*, con lo scopo di costruire nel circuito cittadino, dei *community-hubs* che offrissero servizi condivisi e *open spaces* generanti iniziative di apprendimento continuo, anche stimolando la collaborazione pubblico-privata. La visione del piano, rinnovato ogni tre anni, è quella di investire in maniera costante e continua sulla creazione delle condizioni necessarie ad assicurare a tutti i cittadini di

sentirsi incoraggiati a fare, fiduciosi e connessi tra loro. La città di Melton ha creato il CLB per assicurare un meccanismo di governance che dia alle comunità e alle organizzazioni locali il potere di influenzare direttamente, disegnare e supervisionare le strategie di *lifelong learning* al fine di gestire e guidare problematiche di tipo sociale ed economico. Il CLB, presieduto dal sindaco, include membri eletti ogni quattro anni e che restano comunque in carica per la durata del *Community Learning Plan* poiché ne spetta di fatto loro l'implementazione. Essi includono rappresentanti di vari settori: industriale, associativo (ONG e no-profit), servizi per l'impiego, scuole primarie e secondarie, università e istituti di formazione professionale, educazione per gli adulti e per la terza età, educazione per l'infanzia, salute e benessere, disabilità, rappresentanti della comunità e il *Victorian Department of Education and Early Childhood*. Ne fanno inoltre parte un membro del consiglio cittadino, il dirigente generale della municipalità, i manager responsabili dei servizi comunali e il personale qualificato per la realizzazione degli obiettivi del *Community Learning Plan*. Il CLP 2015-2018 di Melton, premiato nel 2015 insieme ad altre 11 città nel mondo con il *Learning Cities Award* dell'UNESCO, si è concentrato su 3 idee-chiave che l'hanno caratterizzata come *learning city: place-based* (infrastrutture strategiche come punti di riferimento essenziali per legare assieme la comunità), *partnership* (rete territoriale pubblico-privata per garantire eccellenza in ogni settore dell'apprendimento continuo), *evaluation* (metodi e modelli di controllo e miglioramento continuo per delineare le road-maps del futuro). Il piano premiato aveva queste priorità per il triennio: economia (sviluppo, rafforzamento e attrazione locale di attività imprenditoriali), sociale (possibilità per tutti di poter beneficiare di un accesso inclusivo alle opportunità di apprendimento), infanzia (famiglie in grado di garantire un ambiente facilitante ed evolutivo fino all'età di 5 anni), gioventù (a tutti i giovani vengono garantiti supporto e opportunità di pianificare e intraprendere percorsi di carriera dalla scuola all'educazione professionale, dalla formazione all'istruzione superiore e al lavoro), adulti (possibilità per gli adulti di accedere attivamente alla formazione per attività di auto-sviluppo, tempo libero e sociali), *advocacy* (piani di apprendimento e infrastrutture prioritarie di learning city). Il CLB coordina attività di lifelong learning erogate per soddisfare i bisogni della comunità identificati nei CLP: per fare degli esempi, il *Building Melton Together* è stato implementato per risolvere problematiche occupazionali attraverso il collegamento tra la formazione e l'impiego nelle industrie in crescita della città, mentre il *Work's4Me Partnership* è stato disegnato per migliorare la partecipazione, il coinvolgimento e la transizione delle persone con disabilità nella formazione e nell'occupazione. Il CLB supporta tutte le scuole primarie e secondarie nell'implementazione del *Developmental Management Approach to Classroom Behaviour*, per gestire gli alti livelli di espulsione e disimpegno scolastico tra i giovani: su questo, report scolastici hanno documentato un miglioramento delle

relazioni insegnante-studente e un decremento delle espulsioni. Il CLB supporta le scuole nell'istituzione il *Community and Learning Melton* (CaLM), un programma che ambisce a creare un contesto educativo alternativo per giovani in dispersione scolastica e ha raggiunto iscrizioni per circa 50 giovani all'anno. Molte altre iniziative supportate dal CLB includono progetti di coinvolgimento dei giovani e circoli di doposcuola per indigeni e migranti: questi programmi sono disegnati per trattenere i giovani a scuola, visto l'elevato numero di defezioni scolastiche in questa fascia sociale. Per informare delle proprie opportunità, una *Learning Directory* è pubblicata sul sito web del CLB 4 volte all'anno, così come sui quotidiani locali.

Stessa cosa fanno anche le agenzie formative e altri gruppi che offrono servizi di educazione formale, semi-formale, informale, per il tempo libero e corsi sociali di apprendimento a costo zero. Le attività promosse dal CLB sono finanziate in parte dal Comune di Melton, altri fondi arrivano da organizzazioni filantropiche, da progetti presentati dal CLB a livello statale e federale o da iscrizioni ai vari corsi. Il CLB impegna vari dipartimenti comunali nella condivisione del raggiungimento degli obiettivi di lifelong learning come *Learning Communities*, *Community Planning*, *Economic Development*, *Children's Services*, *Community Care and Inclusion*, *Family Services and Youth Services*. La maggior parte dei progetti sono organizzati e gestiti da partnership solidali e integrate al fine di efficientare i costi delle operazioni previste. Il CLB utilizza una metodologia partecipativa di ricerca-azione per la valutazione dei suoi CLP che si è evoluta nel corso degli anni, dalle consultazioni iniziali del 1998 alla misurazione della forza delle partnership, fino all'impatto collettivo in tempi più recenti. Oggi il CLB utilizza il *Measuring Collective Impact Tool* per monitorare e valutare l'impatto del CLP in termini di risultati e strategie: lo strumento misura la forza delle partnership e il livello di raggiungimento degli obiettivi anche con l'utilizzo di opportuni grafici.

La costruzione di una *learning city* a Melton ha impattato su spazi, comunicazione e reti: sono stati pensati, creati e attrezzati luoghi in cui l'apprendimento continuo può aver luogo, nella maggiore prossimità possibile ai destinatari coinvolti; sulla base del CLB, una *Learning Directory* ha la funzione di informare e aggiornare costantemente i residenti su quando e come le opportunità di *lifelong learning* sono disponibili e accessibili; una stretta collaborazione tra le varie organizzazioni, assicura la gestione delle problematiche a lungo termine. Tutto questo ha portato alcuni risultati tangibili: le iscrizioni alle scuole dell'infanzia sono cresciute dall'85.6% al 91.8%, i giovani che hanno avuto accesso a un'educazione superiore (inclusi apprendistati e nuova occupazione) sono aumentati dello 0,27% (un indicatore che può sembrare contenuto ma in realtà è positivo considerata l'inversione di tendenza rispetto alla caduta libera precedente). Nell'esperienza di Melton, il continuo supporto dei decisori politici si è rivelato fondamentale. Una leadership strategica deve assicurare l'implementazione dei piani previsti, che la

crescita sia facilitata e che le relazioni e le partnerships comunitaria siano coltivate. Posto che il CLB garantisce una struttura di governance, offrendo opportunità in termini di strategia per l'apprendimento continuo, è necessario che sia mantenuto come comitato di consulenza nei confronti del consiglio cittadino.

Un aspetto ancora cruciale e impegnativo riguarda il mantenimento di relazioni con i portatori di interesse, così come la capacità di mediarne e gestirne di nuove, il tutto sotto un vigile controllo valutativo impostato con l'approccio di ricerca-azione necessario alla corretta erogazione del CLP. Tuttavia, considerato il perdurare della penuria di opportunità lavorative, livelli di istruzione al di sotto della media, elevato incremento della popolazione nelle fasce socioeconomiche più povere, le sfide che Melton ha davanti sono ancora molte. Attualmente, i piani previsti necessitano di essere ampliati e questo ha implicazioni in termini di staff, budget e decisioni operative da prendere. L'analisi degli autori conclude che queste implicazioni 'vanno identificate per tempo e pianificate in modo da assicurare sostenibilità', in altre parole, è necessario strutturare attività progettuale a ogni livello in maniera continua e costante.

1.3 Esempi di Progettazione Partecipativa

Nella prospettiva di un ecosistema sociale partecipativo in cui attori pubblici e privati interagiscono costruttivamente per il bene comune come presupposto per l'evoluzione sostenibile delle comunità, vanno innescati processi educativi integrati e innovativi, strutturati su metodologie organiche e condotti da professionalità adeguate in grado di legittimarne credibilità e praticarne efficacia.

A livello internazionale si distinguono alcune buone prassi senz'altro utili a fare da riferimento per la composizione di un metodo poi adattabile a seconda del contesto in cui ci si trova ad operare, così come ad esempio ricostruito da Patrizia Nanz e Miriam Fritsche nell'ambito di un manuale promosso dalla Regione Emilia-Romagna nel 2014, in cui vengono descritti strumenti e casi reali di loro applicazione (Nanz, Fritsche, 2014).

Per tessere alleanze strategiche e valorizzare il potenziale collettivo, è fondamentale adottare metodologie che stimolino il dialogo aperto, la creatività e la co-creazione di soluzioni e tra queste, l'*Open Space Technology* (OST) emerge come uno strumento particolarmente efficace. L'idea alla base dell'*Open Space Technology*, introdotta da Harrison Owen nel 1997, affonda le radici in un'osservazione illuminante: i momenti più fecondi e ispirati dei convegni spesso non si materializzano nelle sessioni formali, bensì nelle "pause caffè" (Owen, 2008). Questa intuizione ha portato allo sviluppo di un approccio che mira a replicare e amplificare la spontaneità e la ricchezza di queste interazioni informali. Una

conferenza basata sull'OST si distingue per la sua atmosfera informale e dinamica, pensata per assomigliare a una "pausa prolungata". Non ci sono relazioni prefissate o gruppi di lavoro prestabiliti; al contrario, l'ambiente è strutturato per dare libero sfogo a creatività e soluzioni inattese. Tipicamente, un evento OST si svolge nell'arco di due o tre giorni ed è adatto a gruppi di partecipanti di ogni dimensione. Si apre con un'assemblea plenaria in cui i partecipanti si dispongono in cerchio, favorendo un senso di uguaglianza e connessione. In questa fase iniziale, viene condiviso l'argomento centrale dell'incontro e vengono illustrate le poche, ma fondamentali, regole che governano la conferenza. Successivamente, i partecipanti sono invitati a proporre temi di loro interesse o a unirsi a gruppi di lavoro già proposti. L'organizzazione del lavoro è totalmente affidata ai partecipanti stessi: entro termini di tempo prestabiliti e in piena autonomia, stabiliscono la durata delle sessioni e le pause. Un principio chiave dell'OST è che ogni partecipante dovrebbe contribuire a un gruppo solo finché è in grado di offrire un contributo costruttivo. Per questo motivo, non solo è consentito, ma è anche auspicabile, cambiare gruppo di lavoro nel corso dell'evento, favorendo la diffusione delle idee e la fertilizzazione incrociata. Per garantire il successo della conferenza e la capitalizzazione delle idee, i risultati più significativi di ciascun gruppo di lavoro vengono annotati e messi a disposizione di tutti. Questa trasparenza è cruciale per costruire una base comune di conoscenza e stimolare ulteriori riflessioni. Dopo la fase di lavoro nei gruppi, con il supporto di facilitatori esperti, l'assemblea plenaria si riunisce nuovamente per rielaborare le questioni più importanti emerse. Questo è il momento in cui si presentano progetti concreti e si definiscono i successivi passaggi. Si arriva a un accordo sulle modalità di procedere e su eventuali forme di collaborazione future, ponendo le basi per partenariati efficaci tra pubblico e privato. La conferenza si conclude con la distribuzione di una documentazione completa che include i rapporti definitivi di tutti i gruppi di lavoro. L'OST si dimostra estremamente efficace per raccogliere idee e proposte innovative, che possono poi essere sviluppate in progetti e piani d'azione concreti. Tuttavia, la sua flessibilità lo rende altrettanto valido per affrontare problemi più complessi, anche quelli per i quali inizialmente non sembrano esserci soluzioni evidenti. In un'ottica di strategia collaborativa territoriale, l'Open Space Technology offre quindi un framework potente per sbloccare il potenziale latente e costruire un futuro condiviso.

In un'epoca caratterizzata da rapidi cambiamenti e incertezze, la capacità di anticipare il futuro e di pianificare strategicamente diventa cruciale per il successo di qualsiasi iniziativa, in particolare quelle che coinvolgono la collaborazione tra attori pubblici e privati su un determinato territorio. È qui che il Scenario Building Process, o *Scenario Workshop*, si rivela uno strumento di valore inestimabile. Questa tecnica non si limita a prevedere il domani, ma si propone di illustrare una serie di possibili scenari futuri, identificando quei "momenti topici" in cui i cambiamenti possono

innescare conseguenze profonde per il destino di una comunità, di una regione o di un intero sistema. L'obiettivo è fornire una base solida per la presa di decisioni informate e per lo sviluppo di strategie resilienti. Ciò che rende lo Scenario Building Process particolarmente adatto alla strategia collaborativa è la sua intrinseca natura inclusiva. Il gruppo dei partecipanti è solitamente eterogeneo e comprende: decisori politici, per garantire la rilevanza delle politiche e l'implementazione delle strategie; esperti di settore, per apportare conoscenze approfondite e visioni tecniche; cittadini comuni, per integrare le prospettive della comunità e assicurare che le soluzioni siano radicate nelle esigenze reali del territorio. Questo mix di prospettive arricchisce il dibattito e porta a una comprensione più olistica delle sfide e delle opportunità. Il processo si articola generalmente in quattro fasi distinte: analisi del problema, una fase iniziale dedicata alla comprensione approfondita della questione in esame, delineandone contorni e implicazioni attuali; analisi dei fattori che influiscono sul problema in cui si identificano e si esaminano le variabili chiave, le tendenze e gli "driver" che potrebbero influenzare l'evoluzione del problema nel tempo; formulazione e interpretazione degli scenari, in cui, a partire dai fattori identificati, si costruiscono diversi scenari futuri plausibili, esplorando le diverse direzioni che gli eventi potrebbero prendere, scenari che non sono previsioni, ma piuttosto narrazioni dettagliate di futuri possibili; sviluppo di strategie e misure per la soluzione del problema dove Basandosi sulle intuizioni derivanti dall'esplorazione dei vari scenari, si elaborano strategie robuste e misure concrete che siano efficaci in una pluralità di contesti futuri, piuttosto che dipendere da un'unica previsione. La versatilità dello Scenario Building Process è uno dei suoi maggiori punti di forza. Questo metodo si adatta a una vasta gamma di questioni, dimostrandosi efficace in contesti molto diversi: dalla pianificazione strategica aziendale alle strategie militari, per delineare percorsi di sviluppo e azione in ambienti competitivi o incerti; dai programmi politici di lungo termine alle prospettive di sviluppo di un comune: per orientare le scelte pubbliche verso un futuro desiderabile e sostenibile; da incarichi legati all'ambito locale fino a missioni internazionali, per affrontare sfide che trascendono i confini geografici e settoriali. In sintesi, lo Scenario Building Process offre a decisori pubblici e privati uno strumento potente per trasformare l'incertezza in un'opportunità. Permette di prepararsi a molteplici futuri, di costruire strategie più resilienti e, in ultima analisi, di rafforzare la capacità collaborativa di un territorio nel perseguire obiettivi comuni e ambiziosi.

Per far emergere idee innovative e soluzioni condivise, servono metodologie capaci di stimolare il dialogo aperto e la connessione tra le diverse anime di una comunità e il *World Café* si distingue come un approccio dinamico e coinvolgente. Il World Café si fonda su un principio semplice ma potente: promuovere la conversazione in un ambiente informale e rilassato, che emuli l'atmosfera vivace di un caffè. È proprio da qui che prende il nome, suggerendo un contesto dove le idee

fluiscono liberamente e la conoscenza viene co-creata. La metodologia prevede che i partecipanti si riuniscano in piccoli gruppi di quattro-sei persone attorno a singoli tavoli, proprio come in un caffè. A ogni tavolo viene assegnato un argomento specifico legato alla sfida o all'opportunità territoriale in discussione. Il processo si articola in più cicli di conversazioni, ciascuno della durata di venti-trenta minuti. La caratteristica distintiva del World Café è la sua capacità di diffondere rapidamente le conoscenze e le prospettive: rotazione dei partecipanti, dove al termine di ogni ciclo, i partecipanti (ad eccezione di un "padrone di casa") cambiano tavolo, formando così nuovi gruppi di discussione, questo assicura una contaminazione costante di idee e la creazione di nuove connessioni tra i diversi attori; ruolo del "padrone di casa" (host), in cui una persona rimane al tavolo per l'intera durata del World Café e ha il compito di accogliere i nuovi arrivati, sintetizzando i principali risultati e le idee emerse nel turno precedente, questo garantisce la continuità del dialogo e l'accumulo progressivo di conoscenza; annotazione dei risultati, con l'esito di ogni turno che viene diligentemente annotato, spesso direttamente sulle tovaglie di carta o su grandi fogli, rendendo visibile e tangibile il progresso della discussione. Questo flusso continuo di idee e persone permette di individuare in breve tempo nuove proposte e soluzioni ai problemi, sfruttando la saggezza collettiva dei partecipanti. Dopo diversi turni di conversazione ai tavoli, i risultati e le intuizioni emerse vengono raccolti e illustrati all'intero gruppo in un momento di restituzione. Infine, in un'assemblea plenaria conclusiva, le idee chiave vengono riassunte e le soluzioni proposte vengono discusse in profondità, aprendo la strada a decisioni condivise e azioni concrete. Nata nei paesi anglosassoni, la metodologia del World Café si è affermata con successo anche in Germania e in Italia. La sua efficacia nel promuovere la collaborazione è testimoniata dall'esperienza della Toscana, dove è stata impiegata – spesso in combinazione con altri metodi in diverse fasi dei processi partecipativi – in circa un terzo dei 116 processi attivati nell'ambito della Legge Regionale 69/07. In sintesi, il World Café offre agli attori pubblici e privati uno spazio unico per dialogare, condividere prospettive e co-creare soluzioni innovative per il proprio territorio, trasformando le conversazioni informali in un potente motore di sviluppo collaborativo.

Un approccio che ha dimostrato elevata orientazione all'efficacia è la partecipazione integrata con la progettazione, esemplificata dal modello *Goal Oriented Project Planning* (Bussi, 2013). Originariamente sviluppato negli anni '60 dall'Agenzia Statunitense per la Cooperazione allo Sviluppo (USAID), il GOPP si è affermato come metodologia robusta per la pianificazione e gestione di interventi complessi. La sua adozione da parte di agenzie dell'ONU e, a partire dal 1993, dalla Commissione Europea come standard di qualità nelle fasi di programmazione, gestione e valutazione, ne attesta la validità e la versatilità. Questa ampia diffusione internazionale suggerisce un'efficacia trasversale a diversi contesti culturali e organizzativi, rendendolo un oggetto di studio privilegiato per la pedagogia

sperimentale nel campo della cooperazione e dello sviluppo. Il GOPP si configura come uno strumento ideale per facilitare i processi di partecipazione ed empowerment, elementi cardine per la costruzione di strategie collaborative solide tra pubblico e privato in un determinato territorio. La sua flessibilità consente di impiegarlo in diverse fasi del ciclo di vita di un progetto, dalla concettualizzazione alla valutazione, garantendo una coerenza progettuale e un allineamento degli obiettivi tra i vari attori coinvolti. L'implementazione del GOPP si concretizza tipicamente attraverso un workshop, un setting pedagogico controllato che permette di osservare le dinamiche collaborative. Il numero dei partecipanti è solitamente limitato (fino a un massimo di 20) e la loro selezione è strategica, includendo esclusivamente gli attori che detengono un ruolo cruciale per il successo del progetto. Questo ridotto numero favorisce l'interazione profonda e la costruzione di un senso di responsabilità condivisa. La facilitazione del processo è affidata a un facilitatore esterno, la cui neutralità e competenza metodologica sono fondamentali per guidare il gruppo attraverso le fasi del processo in modo imparziale ed efficace, prevenendo dinamiche di potere e promuovendo un ambiente equo. La metodologia adottata nel GOPP workshop fa ampio ricorso a tecniche di visualizzazione. I partecipanti lavorano attivamente su grandi cartelloni, utilizzando cartoncini adesivi per esprimere idee, identificare problemi, proporre suggerimenti e definire obiettivi. Questa interazione visiva e manipolativa è un elemento chiave dal punto di vista pedagogico-sperimentale, poiché promuove la chiarezza e la concisione (l'esigenza di sintetizzare i concetti in brevi frasi su cartoncini stimola la riflessione e la formulazione chiara delle idee), facilita la categorizzazione e l'organizzazione (a possibilità di spostare e aggregare i cartoncini in una forma grafica dinamica permette al gruppo di riorganizzare le idee, individuare connessioni, gerarchie e dipendenze tra i vari elementi del progetto - questa manipolazione fisica del materiale concettuale può rafforzare l'apprendimento e la comprensione collettiva), aumenta l'engagement e la partecipazione attiva (l'approccio pratico e visivo stimola la partecipazione di tutti, inclusi individui con diversi stili di apprendimento, superando potenziali barriere comunicative), crea una memoria collettiva visibile (alla fine delle sessioni, i cartoncini vengono fissati in modo permanente sui cartelloni, che diventano parte integrante del report del workshop - questo fornisce una documentazione trasparente e facilmente condivisibile del percorso decisionale e delle conclusioni raggiunte, fungendo da "artefatto di apprendimento" per il gruppo e per eventuali stakeholder esterni). Il modello GOPP rappresenta un caso esemplare di come una metodologia strutturata possa promuovere una partecipazione orientata all'efficacia nella progettazione collaborativa tra pubblico e privato. In particolare, dal punto di vista della pedagogia sperimentale, il GOPP offre un "laboratorio" privilegiato per studiare: l'impatto delle tecniche di visualizzazione sull'apprendimento collaborativo e sulla co-costruzione di conoscenza; le dinamiche di empowerment all'interno di

gruppi eterogenei e le modalità attraverso cui la facilitazione esterna influenza queste dinamiche; la relazione tra chiarezza degli obiettivi, partecipazione attiva e percezione di efficacia nei progetti di sviluppo territoriale. Future ricerche potrebbero focalizzarsi sulla misurazione quantitativa dell'impatto del GOPP sulla sostenibilità dei progetti e sull'effettiva integrazione delle prospettive dei diversi attori, utilizzando metriche sia qualitative (analisi del contenuto delle discussioni, interviste) che quantitative (indicatori di successo del progetto, indici di soddisfazione dei partecipanti).

Proprio GOPP e PCM risultano metodologie ben integrabili con la componente tecnologica, in particolare con le piattaforme digitali di collaborazione visiva come *Miro* e *Mural*, che consentono di co-creare spazi partecipativi a partire dalla tecnica del brainstorming, condurre workshop, gestire la metodologia agile, il tutto con l'aiuto di note adesive, immagini, mappe mentali, mappe concettuali, video e funzionalità di disegno, in interazione con le piattaforme di videoconferenza.

2. Pubblica Amministrazione ecosistemica e Mappatura dei Bisogni

Come sancito dalla sentenza n. 131 del 26 giugno 2020 della Corte Costituzionale, la riforma che nel 2017 ha istituito il già citato 'Codice del Terzo Settore' e ha reso concretamente attuabile il principio di sussidiarietà orizzontale previsto dall'art. 118 della Costituzione Italiana, riconoscendo agli enti pubblici la possibilità di ricorrere agli strumenti collaborativi della co-programmazione e della co-progettazione non solo in circostanze specifiche e accidentali come avveniva in passato, ma come azione costante della prassi amministrativa che diviene in questo modo concretamente 'condivisa'. Ad esprimere al meglio tale principio, è in particolare l'art. 55 del Codice stesso, che chiarisce e differenzia i ruoli distinti ma complementari della programmazione e della progettazione, rilevando nella prima il percorso di individuazione dei bisogni e degli interventi necessari a soddisfarli (anche a livello di risorse finanziarie) e nella seconda l'implementazione delle azioni previste dalla stessa fase programmatica. Con l'evolversi dell'approccio teorico-metodologico da un ecosistema della formazione a un ecosistema della coesione inclusiva, in rapporto a una PA non più solo ecologica ma ecosistemicamente aperta al territorio, si affermano variabili e dinamiche sempre più complesse, da gestire in funzione del raggiungimento degli obiettivi generativi dell'apprendimento per tutti: in questo processo, la scelta condivisa del metodo risulta fare la differenza. Tale metodo non potrà prescindere da strumenti attivi quali la co-programmazione e la co-progettazione collaborative, in modo da tenere sempre viva e costante l'azione di apprendimento e consentire un supporto reciproco tra tutti gli attori e i portatori di interesse di una comunità che aspira davvero all'inclusione. Un siffatto approccio

teorico-metodologico necessita di uno spazio di funzionamento proprio per poter essere attuato, rielaborato e affinato a seconda dei bisogni specifici del contesto sociale e culturale cui deve rispondere (Russo, 2024).

Nella direzione di un modello ecosistemico della Pubblica Amministrazione, si muove il Dottorato dell'Università di Bari 'Aldo Moro' su 'Rafforzamento della PA attraverso il coinvolgimento attivo del territorio a beneficio delle fasce deboli della popolazione' che ha attivato una serie di azioni programmatiche e progettuali nell'area marginale del Sud Salento. Tra queste, nel 2024 è stato avviato e concluso un percorso per la redazione di *Patti Educativi Territoriali* non come metodo pre-costituito né come risultato di un accordo, quanto invece come esercizio condiviso alla collaborazione collettiva tra scuole, comuni, ETS, università e famiglie. Il percorso ha visto la partecipazione di dirigenti scolastici, insegnanti, educatrici, assistenti sociali, genitori, professori e ricercatori universitari, esperti del terzo settore, che in una prima fase hanno costruito "albero dei problemi" e "albero degli obiettivi" secondo la tecnica del Goal Oriented Project Planning. In una seconda fase invece, utilizzando il metodo del World Café, gli stessi protagonisti hanno calato in un'esperienza comunitaria reale quanto elaborato in precedenza, dando vita a un modello flessibile e rispondente ai bisogni delle persone.

Questo approccio incontra la *Mappatura dei Bisogni* come pratica trasformativa e strumento formativo in grado di riconnettere i soggetti territoriali tra loro, rimetterli in comunicazione, in relazione (Manfreda, 2024). Proprio l'ascolto dei bisogni è alla base di un percorso formativo che vede protagonisti alcuni istituti comprensivi del Sud Salento in cui la progettualità prevista ministerialmente dal DM66 per la didattica digitale integrata, è stata riscritta nella sua fase esecutiva sulla base dei bisogni reali che vive quotidianamente il corpo docente, mentre in parallelo si è proceduto alla riprogrammazione delle UDA dell'intero anno scolastico, prevedendo l'affiancamento ai docenti di esperti esterni in grado di potenziare l'attività formativa curriculare integrandola anche con interventi extracurricolari. In particolare, con i progetti "Innovazione Digitale per una Scuola del Futuro" dedicato alle Comunità di Pratiche dell'Istituto Comprensivo di Salve, Morciano di Leuca e Patù e "Leadership dell'Innovazione e della trasformazione digitale e didattica" con i Laboratori di Formazione sul Campo dell'Istituto Comprensivo di Supersano, Nociglia, San Cassiano e Botrugno, sono state affrontate problematiche realmente emerse come la scarsa attenzione dei minori e di conseguenza la difficile tenuta della classe, in parallelo, come conseguenza, anche al burnout degli insegnanti. Questo percorso si inserisce nella più ampia strategia su citata della PA Ecosistemica in cui conferenza di servizi e co-programmazione con il territorio diventano spazi e strumenti di attivazione istituzionalizzata delle comunità.

3. Caso Studio: il progetto “MOVE IT!”

Un caso di studio in questa direzione è il progetto “MOVE-IT! Educare in Movimento”, sostenuto dal Dipartimento per la Famiglia, Presidenza del Consiglio dei Ministri, di cui hanno beneficiato in particolare minori a rischio povertà educativa e con background migratorio dei Comuni di Poggiardo, Morciano di Leuca e Casarano. I minori, fascia di età tra i 5 e i 14 anni, hanno partecipato a tre campus estivi rispettivamente dedicati ad attività in natura, multisport e scienza. Da un monitoraggio svolto dal Laboratorio di Ricerca “Innovazione Sociale e Sviluppo delle Comunità” di UniPegaso-Espero, è emerso che il progetto MOVE-IT dimostra un impatto positivo sulla comunità, offrendo opportunità di crescita e sviluppo a una vasta gamma di minori. Dal punto di vista metodologico, nel monitoraggio sono state condotte interviste semi-strutturate con il personale impegnato nelle 3 diverse realtà in cui si sono svolti i campus estivi: Camping Leuca - Gruppo di Morciano, Parco Astronomico San Lorenzo - Gruppo di Casarano, Villa Episcopo - Gruppo di Poggiardo.

Le interviste si sono svolte nel giugno 2024 e hanno incluso un mix di interviste individuali e di gruppo. I risultati per quanto riguarda le attività sono che i programmi dei campus estivi hanno offerto una varietà di attività, tra cui: sport (calcio, basket, pallavolo, tennis, atletica leggera, pallamano, nuoto, pallanuoto), vela (formazione teorica e pratica), astronomia (visite guidate, laboratori e osservazioni), archeologia e storia locale (visite ai musei ed esplorazione del territorio circostante), scienza (attività di laboratorio, inclusa la missilistica), arte e cultura (yoga, musica, arte, teatro e danza tradizionale), attività naturalistiche (visite alle fattorie e interazione con l’ambiente naturale).

Per quanto riguarda le abilità e competenze sviluppate, i partecipanti hanno dimostrato lo sviluppo di una serie di abilità e competenze, tra cui coordinazione e abilità motorie, socializzazione e lavoro di squadra, concentrazione e attenzione, apprendimento visivo e motorio, abilità comunicative e linguistiche, creatività ed espressione di sé, apprezzamento per la natura e la cultura.

Dal punto di vista delle dinamiche relazionali, sono state osservate dinamiche positive tra i partecipanti, con alcune sfide iniziali che sono state superate durante il programma. Sull’integrazione di partecipanti da diversi background, il programma ha integrato con successo minori provenienti da diversi background culturali e linguistici, con alcune barriere linguistiche iniziali superate attraverso l’interazione e le attività condivise. Per quanto riguarda le dinamiche di genere, è stata osservata una certa separazione iniziale tra ragazzi e ragazze, ma la partecipazione ad attività congiunte ha portato a una maggiore integrazione e interazione. In rapporto alle dinamiche di gruppo, sono state promosse dinamiche positive attraverso il lavoro di squadra, le esperienze condivise e le opportunità di interazione sociale.

Sono inoltre emersi alcuni cambiamenti in positivo nei partecipanti, durante il programma: maggiore fiducia e autostima (i partecipanti hanno dimostrato una maggiore fiducia e autostima attraverso la partecipazione attiva alle attività e le interazioni positive con i pari e il personale), miglioramento delle abilità sociali (i partecipanti hanno sviluppato le proprie abilità sociali attraverso l'interazione con coetanei provenienti da diversi background, portando a una maggiore integrazione e formazione di amicizie), maggiore motivazione e coinvolgimento (i partecipanti hanno mostrato una maggiore motivazione e coinvolgimento nelle attività di apprendimento, in particolare quelle pratiche e interattive).

Sono state rilevate tuttavia alcune sfide con relative raccomandazioni. Dal punto di vista delle barriere linguistiche, sebbene le barriere linguistiche iniziali siano state superate, un supporto continuo per lo sviluppo del linguaggio può essere utile per i partecipanti provenienti da contesti non italiani. Dal punto di vista dei bisogni individuali, alcuni partecipanti hanno richiesto un supporto aggiuntivo per affrontare esigenze specifiche, come la timidezza, la nostalgia di casa o le sfide emotive. Si raccomanda una continua attenzione alle esigenze individuali. Per quanto riguarda invece il coinvolgimento scolastico, alcuni partecipanti hanno espresso insoddisfazione per la loro esperienza scolastica: esplorare modi per colmare il divario tra l'ambiente di apprendimento positivo del campus estivo e l'ambiente scolastico formale potrebbe essere utile.

In conclusione, i programmi dei campus estivi organizzati nell'ambito del progetto "MOVE IT!" hanno offerto ai partecipanti preziose opportunità per sviluppare una serie di abilità e competenze, promuovere relazioni positive e sperimentare la crescita personale. I programmi hanno avuto successo nel creare un ambiente di apprendimento favorevole e coinvolgente che ha promosso l'integrazione, lo sviluppo sociale e l'amore per l'apprendimento. La continua attenzione ai bisogni individuali, il supporto linguistico e la connessione tra il campus estivo e l'educazione formale miglioreranno ulteriormente l'impatto positivo di questi programmi.

Bibliografia

Bussi, F. (2013). *Progettare in partenariato. Guida alla Conduzione di gruppi di lavoro con il metodo GOPP*. Milano: Angeli.

De Carlo, G. (2015). *L'architettura della partecipazione*. Macerata: Quodlibet.

Delors, J. (1996). *Learning: the treasure within. Report to UNESCO of the International Commission on Education for the Twenty-first Century*. Parigi: UNESCO Publishing.

Faure, E., Herrera, F., Kaddoura, A.-R., Lopes, H., Petrovski, A.V., Rahnema, M., Ward, F.C. (1972). *Learning to be – the World of Education Today and Tomorrow*. Parigi: UNESCO Publishing.

Frabboni, F., Guerra, L. (1991). *La città educativa – verso un sistema formativo integrato*. Bologna: Cappelli.

Longworth, N. (2007). *Città che imparano. Come far diventare le città luoghi di apprendimento*. Milano: Cortina.

Lorenzetto, A. M. (1976). *Lineamenti storici e teorici dell'educazione permanente*. Roma: Studium.

Manfreda, A. (2024). *Mappatura dei bisogni educativi. Questioni metodologiche e casi di studio*. Torino: L'Harmattan ITALIA.

Milani, L. (1967). *Lettera a una professoressa*. Firenze: Libreria Editrice Fiorentina.

M. McLuhan, E. McLuhan, K. Hutchon (2024). *La città come aula*. Roma: Armando.

Nanz, P., Fritsche, M. (2014). *La partecipazione dei cittadini: un manuale. Metodi partecipativi: protagonisti, opportunità e limiti*. Bologna: Assemblea legislativa della Regione Emilia-Romagna.

OECD (2001). *Schooling of Tomorrow*. Parigi: OECD Publishing.

OECD (2020). *Back to the Future of Education: Four OECD Scenarios for Schooling, Educational Research and Innovation*. Parigi: OECD Publishing.

OECD (2022). *Guidelines for Citizen Participation Processes*. Parigi: OECD Publishing.

Owen, H. (2008). *Open Space Technology: guida all'uso*. Milano: Genius Loci.

Russo, C. (2024). *Il valore della progettazione partecipativa per una nuova scuola generativa di territori inclusivi*. Firenze: Lifelong Lifewide Learning.

UNESCO (2015). *Unlocking the Potential of Urban Communities*. Parigi: UNESCO Publishing.

UNESCO (2014). *Beijing Declaration on Building Learning Cities: Lifelong Learning for All, Promoting Inclusion, Prosperity and Sustainability in Cities*. Parigi: UNESCO Publishing.

Riflessioni sulla musealizzazione delle medicine tradizionali

Anna Siri

Reflections on the musealization of indigenous traditional medicines

Abstract

The anthropological analysis of the musealization of indigenous traditional medicines raises questions about how to depict the complexity of situated knowledge without simplifying or distorting its meaning. How can therapeutic objects be displayed without removing them from the relational and cosmological contexts that make them significant? What role can museums play in shaping new models of health that integrate symbolic, ecological, and social dimensions? This article calls for a paradigm shift: replacing objectification with listening, and preservation with dialogic reactivation. Museums can become generative spaces where different epistemologies meet and contribute to culturally sensitive and ecologically sustainable healing practices when source communities participate in managing and interpreting the knowledge on display.

Keywords: museums, traditional medicine, anthropology, culture, dialogue

1. Uno sguardo antropologico ai mondi e ai modi della cura

Ogni cultura, nel corso della propria storia, ha elaborato specifiche forme di sapere e di pratiche per affrontare la malattia, per interpretarla e tentare di curarla. Le modalità con cui una società definisce ciò che è “salute” o “malattia” e le strategie terapeutiche adottate, sono strettamente legate al proprio sistema simbolico, alle credenze e alla propria organizzazione sociale¹. Parole, gesti, sguardi, silenzi, lacrime, sorrisi: la leggerezza, la delicatezza, la fragilità nella relazione di cura sono elementi che costituiscono l’anatomia invisibile di ogni gesto autentico di cura.

Sebbene alcune patologie possano essere comuni in una società e sconosciute in un’altra, e nonostante le differenze nella distribuzione di salute e malattia tra individui e gruppi, la vulnerabilità del corpo è una costante dell’esperienza umana². Le esperienze di sofferenza, il tentativo di alleviarle e i gesti di cura sono a seconda dei contesti culturali in cui si manifestano³.

¹ Good, 1999, p. 17.

² Kleinman, 1980, p. 24.

³ Guerci, 2007

In Occidente, quando abbiamo dolori articolari, febbre e raffreddore per alleviare i sintomi, di norma, assumiamo farmaci sperimentati ben documentati⁴. Un approccio efficiente che però trascura la dimensione narrativa della malattia.

In altri contesti, sintomi analoghi conducono a un percorso terapeutico radicalmente diverso. Un *nele* (sciamano dei popoli Guna di Panama) o un *meraya* (guaritore degli Shipibo-Conibo amazzonici) intonerebbero *icaros* - canti sacri che, secondo la cosmologia indigena, operano su tre livelli: quello fisico, attraverso le vibrazioni sonore che modulano la risposta neurovegetativa, quello sociale, ricostruendo la rete relazionale del paziente, quello spirituale, riarmonizzando l'equilibrio con il mondo invisibile⁵.

Queste pratiche non sono semplici “alternative folkloriche”, ma sistemi medici complessi che integrano conoscenze ecologiche (uso di piante con effetto farmacologico verificato), adottano modelli eziologici olistici (spiegazioni della malattia che connettono corpo, comunità e cosmo) e mantengono funzioni preventive attraverso rituali di mantenimento dell'equilibrio⁶.

Queste pratiche dimostrano che ciò che la biomedicina classifica come “sintomi”, in molte culture, vengono concettualizzati come segnali di squilibri relazionali (uomo-ambiente-comunità), opportunità di riorganizzazione sociale, eventi dotati di significato narrativo.

Come nota Arthur Kleinman⁷, mentre la medicina occidentale opera principalmente sul piano della *disease* (alterazione fisiologica), i sistemi tradizionali agiscono simultaneamente sul livello dell'esperienza soggettiva (*illness*) e della dimensione sociale (*sickness*). Questa complementarità, più che contrapposizione, è oggi riconosciuta anche dall'Organizzazione Mondiale della Sanità nelle sue linee guida per la medicina integrata⁸.

Ancora: un neonato rimasto orfano viene nutrito da una nonna, da una zia, o persino da una donna estranea alla famiglia, grazie al fenomeno fisiologico della *lactatio agravidica*, che consente la produzione di latte anche in assenza di una gravidanza. Questo fenomeno è chiamato anche *lactatio serotina* (lattazione tardiva) quando avviene in donne anziane. In molte culture tradizionali, questa possibilità rappresenta una risorsa preziosa per garantire la sopravvivenza del neonato attraverso legami affettivi e solidali che si estendono oltre l'atto del nutrimento⁹.

Presso alcune popolazioni, questa pratica biopsicosociale trasforma un meccanismo fisiologico in un atto di cura collettiva, dove l'elemento fisiologico (attivazione della prolattina attraverso stimolazione mammaria) si combina con

⁴ WHO, 2022.

⁵ Brabec de Mori, 2015; Gebhart-Sayer, 1985, p. 152.

⁶ Lévi-Strauss, 1963, p. 182.

⁷ Kleinman, 1980, p. 72 e ss.

⁸ WHO, 2014, p. 12.

⁹ Scarpa, 1937.

quello sociale (creazione di legami di parentela) e simbolico (trasmissione di anticorpi e microbiota attraverso il latte materno)¹⁰.

Come documentato da Dettwyler¹¹, in queste culture l'allattamento rappresenta un atto carico di significati simbolici: oltre a soddisfare bisogni fisiologici, funziona come un "linguaggio del corpo" che definisce legami di parentela (attraverso la condivisione del latte), rafforza reti di solidarietà femminile e unisce in modo inscindibile nutrimento fisico ed emotivo».

Nei contesti occidentali contemporanei, la risposta a situazioni simili è delegata a sostituti artificiali del latte e a protocolli standardizzati, con una progressiva marginalizzazione degli aspetti relazionali.

Questa dicotomia riflette due paradigmi distinti: un modello comunitario-olistico che considera il corpo come bene collettivo e la cura come pratica di reciprocità (es. il concetto andino di *ayni*) e un modello tecnico-individualizzato, dove vengono adottate soluzioni standardizzate con efficacia biochimica ma minor integrazione socio-relazionale.

In questa dimensione relazionale e gratuita, si riconosce quella che Peter Bowden definisce con forza "la tenerezza nella cura", ovvero la capacità di creare legami in grado di nutrire non solo il corpo, ma anche l'appartenenza e la fiducia¹².

In questo mosaico di pratiche terapeutiche, la cura si rivela sempre come un "fatto sociale totale"¹³, un atto che simultaneamente interviene sul corpo (dimensione biologica), riorganizza le relazioni (dimensione comunitaria) e riafferma cosmologie (dimensione simbolica). Possiamo interrogare il valore di una "leggerezza nella cura" come disposizione etica alla delicatezza e all'ascolto, lontana dalla superficialità. Questo approccio suggerisce anche una "cura della leggerezza", dove il gesto terapeutico si caratterizza per la capacità di non gravare sull'altro, rispettandone i tempi e i vissuti. L'atto del prendersi cura si configura così come una presenza sobria, capace di accogliere la fragilità con discrezione.

Come possiamo comprendere queste esperienze così diverse tra loro? Cosa le accomuna?

La risposta si può trovare nell'adozione di uno sguardo antropologico, capace di riconoscere che la diversità non è un ostacolo alla comprensione, ma una chiave per accedere alla ricchezza dei significati culturali che ogni pratica racchiude.

Esperienze differenti in ambito medico e terapeutico possono apparire lontane o persino inconciliabili, ma ciò che le accomuna è il fatto di essere tutte costruzioni culturali: espressioni di visioni del mondo, sistemi di valori, relazioni di potere e identità collettive.

¹⁰ Scarpa, 1953.

¹¹ Dettwyler, 1995, p. 58.

¹² Bowden, 1997.

¹³ Mauss, 1950; Mauss, 2002, p. 31.

La risposta antropologica si rivela non come ricerca di gerarchie, ma come esplorazione di epistemologie diverse¹⁴. Le differenze tra biomedicina e medicine tradizionali non sono gerarchiche (scientifico vs primitivo) ma epistemiche (modi diversi di costruire evidenza) e ciò che unisce uno sciamano e un oncologo è la performance di autorità terapeutica¹⁵: entrambi agiscono in “paesaggi morali” dove la terapia è atto semiotico prima che tecnico.

Comprendere antropologicamente le pratiche di cura significa allora riconoscere ciò che l'epidemiologo Sir Michael Marmot¹⁶ chiama ‘cause delle cause’ - il fatto che ogni gesto terapeutico, sia esso una chemioterapia o un canto sciamanico, è sempre un atto politico (riproduce o contesta rapporti di potere), un evento semiotico (crea significati condivisi) e una tecnologia dell'io che modella identità¹⁷.

In questa prospettiva, la ‘leggerezza’ diventa capacità di navigare queste multidimensionalità senza riduzionismi, come dimostrano le cross-cultural clinical guidelines dell'Organizzazione Mondiale della Sanità, che invitano a considerare non solo se la terapia funziona, ma come funziona per chi, in quale contesto di significato¹⁸.

Pensare antropologicamente significa riconoscere che la medicina non è un sapere universale, neutro o oggettivo, ma un costrutto culturale radicato in specifici contesti sociali e storici. Le pratiche di cura non sono soltanto interventi tecnici: sono atti simbolici, portatori di senso, efficaci non solo per le sostanze che impiegano ma per i significati che attivano. In quest'ottica, la cultura non rappresenta un ostacolo irrazionale alla scienza, bensì il fondamento stesso del sistema di valori da cui trae significato ed efficacia ogni azione scientifica¹⁹. Per comprendere la diversità delle esperienze di cura, bisogna avvicinarsi con rispetto e consapevolezza alla pluralità dei mondi e dei modi con cui l'umanità ha cercato e continua a cercare armonia, benessere e salute.

Quando un rimedio o uno strumento tradizionale finisce in una teca di vetro di un museo, lontano dal contesto in cui è nato e utilizzato, cosa succede?

Il viaggio di questi oggetti non è solo fisico, ma anche culturale e simbolico: ciò che un tempo era parte integrante di un sistema vivente di conoscenze condivise diventa traccia, testimonianza, reperto esposto allo sguardo di un pubblico esterno. C'è il concreto pericolo che tutto questo si trasformi in una sorta di zoo antropologico, dove le tradizioni curative diventano curiosità da ammirare con distacco. Le spiegazioni sul pannello didattico rischiano di appiattire secoli di sapere

¹⁴ Geertz, 2019, p. 89.

¹⁵ Good, 1999, p. 53.

¹⁶ Marmot, 2005, p. 1100.

¹⁷ Foucault, 1992, p. 18.

¹⁸ WHO, 2022, p. 34.

¹⁹ Napier et al., 2014, p. 1612.

complesso in poche righe asettiche. L'oggetto cessa di parlare la lingua della comunità che l'ha creato, e impara invece il linguaggio accademico delle didascalie museali.

Ma se un museo smette di parlare di una cultura e comincia a parlare con quella cultura, ecco che accade qualcosa di straordinario, perché la distanza fisica dal luogo d'origine si annulla nella vicinanza promossa da un dialogo autentico. Il museo diventa spazio relazionale e si assume la responsabilità di accogliere e restituire la complessità dei saperi tradizionali senza tradirne lo spirito. Non si tratta quindi di una questione di allestimento, ma di una rivoluzione nel modo di concepire il rapporto tra istituzioni museali e saperi tradizionali.

In questo processo emerge, come un atto etico fondamentale, l'attenzione – “la forma più pura di generosità” secondo Cristina Campo – che incarna quella “capacità di rispondere per qualcosa o qualcuno”, essenza della relazione di cura²⁰.

Anche nel contesto museale, così come in medicina, l'attenzione deve tradursi in ascolto e restituzione non solo materiale, ma anche narrativa e simbolica. Questo avviene solo se vi è umiltà nel riconoscere che gli oggetti non appartengono al museo, che deve conservarli, ma anche farli vivere attraverso un dialogo continuo con le comunità di origine. È evidente che questo approccio esige un radicale cambio di prospettiva.

Ecco che l'antropologia ci invita a pensare alle collezioni mediche, e in genere alle collezioni etnografiche, come un nodo di una rete di relazioni, dove esporre significa anche interrogare, mettere in discussione, e, quando serve, ricucire. Questo ci fa capire che occorre una nuova forma di cura quando siamo di fronte a musei di medicine tradizionali dei popoli, non più limitata al corpo, ma estesa alla memoria collettiva, all'identità e ai legami tra i popoli. Una cura che si rivela non solo come atto tecnico, ma come gesto profondamente umano: un ponte tra culture e significati, dove la leggerezza diventa rispetto, e la fragilità si trasforma in forza condivisa.

2. Esporre la cura: il delicato compito dei musei della salute

Esistono ambiti in cui la musealizzazione richiede un'attenzione etica e culturale ancora più rigorosa del solito. Quando gli oggetti esposti sono legati alla salute, alla sofferenza e alla cura, ogni scelta – narrativa, estetica, interpretativa – può influenzare profondamente la percezione e la valorizzazione di quei saperi. La sfida è restituire la complessità dei contesti originari senza scivolare nella spettacolarizzazione o nella semplificazione.

In questo è impegnato da tempo il Museo di Etnomedicina Antonio Scarpa dell'Università di Genova, unico nel suo genere. La sua collezione è il frutto di

²⁰ Campo, 1987, p. 45.

decenni di ricerca del medico-antropologo Antonio Scarpa, e raccoglie oltre 2000 oggetti, tra strumenti, testi, rimedi e materiali audiovisivi, di oltre 100 gruppi umani, legati alle diverse tradizioni mediche del mondo²¹. Gli oggetti non sono semplici reperti medici, ma testimonianze di saperi situati, dove anatomia, cosmologie, rituali e linguaggi si intrecciano. Ogni reperto museale si configura come un oggetto a significato stratificato: un farmaco, ad esempio, non è riducibile alla sua dimensione chimico-farmacologica, ma rappresenta un atto culturale, un gesto incorporato in una specifica visione del mondo. Il museo si distingue per un approccio metodologico che bilancia rigore scientifico e attenzione ai contesti di origine, evitando ogni forma di esotizzazione. Gli oggetti sono accompagnati da narrazioni documentate che ne restituiscono la funzione d'uso, il significato simbolico e il ruolo sociale all'interno dei sistemi terapeutici di provenienza.

L'obiettivo museale non si esaurisce nella conservazione del materiale, ma si estende a una riflessione critica sulla medicina stessa, evidenziando saperi e pratiche spesso marginalizzati o esclusi dalle epistemologie biomediche dominanti. Questa prospettiva è stata formalmente riconosciuta con l'istituzione, nel 2013, della Cattedra UNESCO in "Antropologia della Salute, Biosfera e Sistemi di Cura", che promuove un dialogo transdisciplinare tra saperi medici differenti. In tale contesto, il Museo di Etnomedicina "Antonio Scarpa" si configura come un nodo culturale di riferimento per la valorizzazione dei patrimoni bioculturali, secondo una prospettiva ecomuseale integrata.

La finalità epistemologica perseguita non si limita alla documentazione, ma implica la riattualizzazione critica delle tradizioni mediche, considerate come risorse potenziali per lo sviluppo di modelli di cura contemporanei, culturalmente sensibili ed ecologicamente sostenibili. Il Museo e la Cattedra operano in sinergia all'interno di una rete internazionale di musei ed ecomusei tematici dedicati alla salute e all'etnobotanica, impegnati nella valorizzazione del patrimonio bioculturale attraverso attività di ricerca transdisciplinare, partecipazione attiva delle comunità di riferimento, scambio di buone pratiche e promozione di forme di turismo esperienziale responsabile. In tale prospettiva, musei ed ecomusei si configurano come piattaforme operative per la salvaguardia e la riattivazione dei saperi etnomedici, a beneficio delle comunità locali e globali.

In questa rete annoveriamo, ad esempio, il progetto Hampi Muya nel Santuario Storico di Machupicchu. Questo giardino etnomedicinale rappresenta una sintesi avanzata tra archeologia, etnobotanica, etnomedicina e conservazione del patrimonio. Si sviluppa come estensione all'aperto del percorso museale esistente secondo una visione olistica del paesaggio culturale andino-amazzonico²². Le fondamenta teoriche di questo approccio affondano negli studi archeologici degli anni

²¹ Scarpa, 1994.

²² Bastante, 2018, p. 147.

‘50 sulla nozione di “luogo sacro” nelle Ande²³, che per primi evidenziarono la relazione simbiotica tra elementi naturali e cosmovisione indigena, concetto poi formalizzato nel riconoscimento UNESCO di Machupicchu come sito di eccezionale valore universale nel 1983.

L’impianto museografico realizza una perfetta continuità tra la ricostruzione della farmacopea incaica precoloniale e le pratiche etnomediche contemporanee ancora praticate nelle sei sezioni tematiche disposte su piattaforme terrazzate e dimostra come l’antico sistema di gestione dei biocorridori²⁴ abbia influenzato gli odierni modelli di uso sostenibile della biodiversità²⁵.

La sezione dedicata alle Piante Maestre è di particolare rilevanza scientifica, in essa convergono analisi etnofarmacologiche, studi sulla sacralizzazione del paesaggio e una rivoluzionaria museografia vegetocentrica che ribalta il tradizionale paradigma antropocentrico²⁶. Operativamente, il progetto funge da interfaccia tra saperi tradizionali documentati secondo gli standard UNESCO²⁷ e innovazione sociale, in quanto promuove filiere comunitarie per prodotti nutraceutici e biocosmetici²⁸. Questo modello di gestione di un paesaggio culturale fa comprendere come i siti patrimoniali da semplici spazi espositivi possono diventare laboratori attivi di innovazione bioculturale, dove la ricerca scientifica si traduce in concrete pratiche di sviluppo sostenibile.

Come ci ricorda Arjun Appadurai, la cultura non è mai un museo di significati cristallizzati, ma un laboratorio permanente dove si incontrano - e a volte si scontrano - le stratificazioni del passato e le proiezioni del futuro²⁹. Ogni strumento terapeutico, ogni ricetta tradizionale esposta nelle vetrine del museo porta con sé questa doppia vita: da un lato è documento di un sapere antico, dall’altro è promessa di possibilità ancora da esplorare.

In questa prospettiva, un museo come il Museo di Etnomedicina Antonio Scarpa, in connessione a un ecomuseo, se pur geograficamente lontano, come il giardino etnomedicinale nel Santuario Storico di Machupicchu, diventa un dispositivo dinamico, capace di riattivare significati.

Questa tensione feconda tra radici e orizzonti trasforma il museo da deposito di memorie a spazio di sperimentazione. Quel pettine rituale usato dagli sciamani siberiani, quella preparazione erboristica amazzonica: ciò che oggi cataloghiamo come ‘tradizione’ fu un tempo innovazione radicale, e potrebbe diventare ancora risorsa per immaginare nuove forme di cura.

²³ Pardo, 1957, pp. 112-115; Reinhard, 1983, p. 154.

²⁴ Bastante, 2018, pp. 134-138 e 141-145.

²⁵ National Research Council, 1989.

²⁶ Hall, 2011, p. 112 e 155.

²⁷ UNESCO, 2003.

²⁸ Gavazzi et al., 2019, p. 34.

²⁹ Appadurai, 2014, p. 81.

Il vero compito della cura musealizzata diventa allora custodire non solo gli oggetti, ma far sì che il dialogo tra i saperi non si interrompa, che le pratiche esposte continuino a interrogare la nostra idea di salute, a sfidare i nostri paradigmi terapeutici. Come le culture vivono di questo movimento perpetuo, così anche la medicina: bisogna onorare le eredità senza fossilizzarle e accogliere le trasformazioni senza cancellare le provenienze.

I musei che raccolgono testimonianze sulla salute e la malattia, quando abbandonano la logica dell'archivio per abbracciare quella del laboratorio, si trasformano in un crocevia dove i saperi terapeutici del passato germogliano in risposte per il futuro. Questo passaggio epocale dalla conservazione alla generatività ridefinisce radicalmente il concetto stesso di patrimonio: non più reliquia da custodire, ma linfa vitale che circola tra generazioni, tra discipline, tra memorie e innovazioni.

In questa prospettiva, la “promessa” del museo risiede nella sua capacità di trasformare la memoria in strumento di rigenerazione. La sfida allora è creare istituzioni abbastanza flessibili da essere al tempo stesso custodi e incubatori. Ecco che anche i musei che riguardano la medicina possono diventare il luogo dove la cura, intesa come atto insieme individuale, comunitario ed ecologico, ritrova la sua natura profonda di processo sempre in divenire.

3. Una sfida aperta

Se il primo paragrafo ha mostrato che la malattia è un'esperienza culturalmente mediata³⁰ e che le pratiche di cura sono “fatti sociali totali”³¹, e il secondo che i musei possono essere luoghi di “cura culturale”³², questa parte affronta la questione operativa: con quali strumenti costruire istituzioni all'altezza di questa sfida?

L'analisi antropologica ha evidenziato un paradosso: da un lato, le medicine tradizionali sono saperi viventi, radicati in relazioni comunitarie e contesti specifici (dalla lattazione agravidica come atto di resilienza collettiva agli icaros sciamanici come “tecnologia sonora della cura”³³); dall'altro, il museo tende a fissarli in oggetti statici, separati dalle reti di significato che li animano. Questo iato riflette storicamente rapporti di potere coloniale³⁴, gerarchie epistemiche³⁵ e processi di “spoliazione simbolica”³⁶.

³⁰ Kleinman, 1988, pp.3-5.

³¹ Mauss, 2002, pp. 155-157.

³² Peers & Brown, 2020, pp. 45-48.

³³ Brabec de Mori, 2015, p. 74.

³⁴ Sarr & Savoy, 2018, pp. 23-25.

³⁵ Fraser, 2009, pp. 112-115.

³⁶ Harrison et al., 2020, pp. 7-9.

L'approccio partecipativo proposto dai framework più avanzati (dalla curatela alla giustizia epistemica) non è una semplice "opzione tecnica", ma una necessità etica.

Se la cura si definisce nella relazione, allora anche la sua esposizione deve essere relazionale: non vetrina di oggetti, ma spazio di incontro tra saperi. Come progettare narrative immersive che restituiscano la multidimensionalità di un rituale di guarigione senza banalizzarlo? Come coinvolgere le comunità originarie non come "informatori" ma come decisori nella gestione del patrimonio? Come usare le tecnologie (dalla realtà aumentata agli archivi digitali) senza replicare dinamiche estrattive?

Le soluzioni ad oggi proposte³⁷ non sono ricette universali, ma sperimentazioni in divenire, che riconoscono un principio chiave: non esistono terapie senza contesto³⁸, e non dovrebbero esistere musei della cura senza relazione.

La "leggerezza nella cura" evocata da Hofmannsthal³⁹ – come forma di profondità dissimulata – e ripresa da Borgna come postura empatica e delicata⁴⁰, diventa anche metodo curatoriale: la capacità di entrare e uscire dalle storie degli altri con rispetto, di esporre senza appropriarsi, di documentare senza congelare.

La complessità delle pratiche analizzate – tra *embodied knowledge*⁴¹, cosmologie locali e saperi situati – solleva il problema cruciale della musealizzazione: come esporre senza disincarnare? Come tradurre in allestimento quella leggerezza della cura che nei contesti originari si manifesta come gesto relazionale, temporale e perfino sonoro (dagli icaros sciamanici ai sussurri delle levatrici)?

Il rischio, come notato da Krmpotich e Peers⁴², è che la musealizzazione produca una "morte sociale" degli oggetti: il pettine sciamanico siberiano esposto a Genova cessa di vibrare tra le mani del guaritore, la preparazione erboristica amazzonica si fossilizza in erbario. Contro questa desocializzazione, l'engagement museale contemporaneo propone strategie radicali: dalle residenze di guaritori tradizionali che riattivano periodicamente gli oggetti⁴³, alle installazioni sonore che ricreano l'ambiente acustico dei rituali⁴⁴.

La sfida è tradurre nelle politiche museali quell'approccio olistico che caratterizza le medicine tradizionali: se per gli Shipibo-Conibo la terapia è sempre

³⁷ Nielsen et al., 2020, pp. 34-37.

³⁸ Good, 1994, p. 65.

³⁹ Hofmannsthal, 1980, p. 56.

⁴⁰ Borgna, 2012, pp. 41-56.

⁴¹ Csordas, 1993.

⁴² Krmpotich e Peers, 2013, pp. 89-92.

⁴³ Bell et al., 2023, p. 156.

⁴⁴ Packer & Ballantyne, 2016, pp. 34-37.

evento multisensoriale (colori, suoni, movimenti), allora anche l'esposizione deve abbandonare il primato del visivo⁴⁵ per abbracciare una logica multimodale.

Tuttavia, ogni operazione di coinvolgimento sensoriale deve confrontarsi con questioni irrisolte, come sottolineano le critiche postcoloniali⁴⁶. C

Chi decide quali aspetti di un rituale possono essere resi “esperibili”? Come evitare che l'interattività scivoli verso una nuova forma di appropriazione? Come suggeriscono Morse e Munro⁴⁷, la risposta sta nell'adottare modelli di *governance* ibrida dove le comunità siano co-curatrici a pieno titolo, in processi continui di negoziazione che riconoscano la natura dinamica (e spesso sacra) dei saperi terapeutici.

Ogni pratica relativa alla salute e alla malattia può essere analizzata come un *fait social total*, secondo l'accezione maussiana, ossia come un sistema complesso che intreccia dimensioni materiali, relazionali e simboliche. Tale complessità implica, sul piano museologico, la necessità di una profonda riconfigurazione epistemologica. Un museo che intenda rappresentare e trasmettere i saperi legati alla cura non può più limitarsi a essere un contenitore neutro di oggetti, ma deve trasformarsi in un dispositivo di cura culturale. In questa prospettiva, la capacità di attivare forme di ascolto partecipato e interpretazione sensibile – ciò che Borgna definisce come il nucleo della relazione terapeutica autentica – diventa un presupposto imprescindibile.

Perché tale trasformazione sia effettiva, si rendono necessari almeno tre passaggi fondamentali. Anzitutto, l'abbandono del paradigma espositivo tradizionale, fondato su logiche classificatorie e oggettivanti, a favore di un approccio relazionale che riconosca il carattere processuale e situato delle pratiche terapeutiche. In secondo luogo, è essenziale l'adozione di un quadro etico rigoroso, capace di garantire non solo la conservazione materiale, ma anche – e soprattutto – quella semantica dei reperti, salvaguardandone la complessa stratificazione di significati. Infine, occorre un impegno operativo concreto, in grado di sostenere la natura vivente dei saperi tradizionali e la creazione di spazi dialogici continuativi con le comunità depositarie.

Tale approccio, che potremmo inquadrare come “museologia dei mondi della cura”, rappresenta non semplicemente un affinamento metodologico, ma una vera e propria riconfigurazione ontologica dell'istituzione museale.

⁴⁵ Classen, 2007, pp.45-48.

⁴⁶ Chilisa, 2019, pp. 67-70; Abu-Khafajah et al., 2022, p. 12.

⁴⁷ Morse & Munro, 2018, pp. 364 e 370.

Bibliografia

Abu-Khafajah, S., Badran, A., & Elliott, S.

- *Decolonizing museum documentation: A framework for inclusive cultural heritage*. Routledge, 2022.

Appadurai, A.

- *Il futuro come fatto culturale: Saggi sulla condizione globale*. Raffaello Cortina Editore, 2014.

Bastante, J.

- *Etnomedicina y gestión cultural en el Santuario Histórico de Machupicchu*. Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC), 2018.

Bastante, J. M., & Fernández Flórez, A.

- “Avances de las investigaciones interdisciplinarias en Machupicchu”, in F. Astete & J. M. Bastante (a cura di), *Machupicchu: Investigaciones Interdisciplinarias – Tomo I*, Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco, 2018, pp. 269-305.

Bell, J., Christen, K., & Turin, M.

- “Dynamic restitution: Digital tools for Indigenous knowledge repatriation”, *Museum Anthropology*, 46(1), 2023, pp. 15-29.

Borgna, E.

- *La cura delle fragilità*. Milano: Feltrinelli, 2012.

Bowden, P.

- *Caring: Gender-Sensitive Ethics*. Routledge, 1997.

Brabec de Mori, B.

- *Die Lieder der Richtigen Menschen: Musikalische Kulturanthropologie der indigenen Bevölkerung im Ucayali-Tal, Westamazonien*. Helbling Academic Books, 2015.

Brabec de Mori, B.

- “Singing to spirits: Embodied chants in Peruvian Amazonian healing”, *Ethnomusicology Forum*, 24(2), 2015, pp. 179-201.

Campo, C.

- *Gli Imperdonabili*. Milano: Adelphi, 1987.

Cesário, M., & Campos, R.

- "Integrated Museum Engagement Model: A framework for participatory health exhibitions", *Museum Management and Curatorship*, 39(2), 2024, pp. 1-18.

Chilisa, B.

- *Indigenous research methodologies* (2^a ed.). SAGE, 2019.

Christen, K.

- "Tribal archives, traditional knowledge, and local contexts: Why the 's' matters", *Journal of Western Archives*, 6(1), 2015, pp. 1-18.

Classen, C.

- "Museum manners: The sensory life of the early museum", *Journal of Social History*, 40(4), 2007, pp. 895-914.

Csordas, T. J.

- "Somatic modes of attention", *Cultural Anthropology*, 8(2), 1993, pp. 135-156.

Dettwyler, K. A.

- *Breastfeeding: Biocultural perspectives*. Aldine de Gruyter, 1995.

Farrell, B., & Medvedeva, M.

- *Decolonizing the museum: A step-by-step guide for change*. Smithsonian Institution, 2019.

Foucault, M.

- "Technologies of the Self", in L. H. Martin, H. Gutman & P. H. Hutton (a cura di), *Technologies of the Self: A Seminar with Michel Foucault*, University of Massachusetts Press, 1988, pp. 16-49.

Fraser, N.

- *Scales of justice: Reimagining political space in a globalizing world*. Columbia University Press, 2009.

Gavazzi, A., Perotti, G., & Re, T.

- "How to wear a forest. The intangible cultural heritage of healing biospheres in Camaldoli (IT), Lapland (FI), Chaparri (PE) and Mayantuyacu (PE)", in J.-E. Baños

et al. (a cura di), *Good health, quality education, sustainable communities, human rights: The scientific contribution of Italian UNESCO Chairs and partners to SDGs 2030*, Firenze University Press, 2019, pp. 113-123.

Geertz, C.

- *Interpretazione di culture*. Trad. di E. Bona. Il Mulino, 2019. (Ed. orig. *The Interpretation of Cultures*, 1973).

Gebhart-Sayer, A.

- "The geometric designs of the Shipibo-Conibo in ritual context", *Journal of Latin American Lore*, 11(2), 1985, pp. 143-175.

Good, B. J.

- *Medicina, razionalità ed esperienza. Una prospettiva antropologica* (trad. M. Aime). Raffaello Cortina Editore, 1999.

Guerci, A.

- *Dall'antropologia all'antropopoiesi*. C. Lucisano Editore, 2007.

Hall, M.

- *Plants as persons: A philosophical botany*. State University of New York Press, 2011.

Harrison, R., Byrne, D., & Clarke, A.

- *Reassembling the collection: Indigenous agency and ethnographic museums*. SAR Press, 2020.

Hofmannsthal, H. von

- *Il libro degli amici*. Milano: Adelphi, 1980.

Kleinman, A.

- *Patients and Healers in the Context of Culture: An Exploration of the Borderland Between Anthropology, Medicine, and Psychiatry*. University of California Press, 1980.

- *The illness narratives: Suffering, healing, and the human condition*. Basic Books, 1988.

Krmpotich, C., & Peers, L.

- *This is our life: Haida material heritage and changing museum practice*. UBC Press, 2013.

Lévi-Strauss, C.

- *Structural Anthropology* (trad. C. Jacobson & B. G. Schoepf). New York: Basic Books, 1963.

Marmot, M.

- "Social determinants of health inequalities", *The Lancet*, vol. 365, n. 9464, 2005, pp. 1099–1104.

Mauss, M.

- "Les techniques du corps", *Journal de Psychologie*, 1950.

Saggio sul dono. Torino: Einaudi, 2002. [ed. orig. 1925: *Essai sur le don*, L'Année Sociologique].

Mol, A.

- *The logic of care: Health and the problem of patient choice*. Routledge, 2008.

Morse, N., & Munro, E.

- "Museums' community engagement schemes, austerity and practices of care in two local museum services", *Social & Cultural Geography*, vol. 19, n. 3, 2018, pp. 357-378.

Napier, A. D. et al.

- "Culture and health", *The Lancet*, vol. 384, n. 9954, 2014, pp. 1607-1639.

National Research Council

- *Lost crops of the Incas: Little-known plants of the Andes with promise for worldwide cultivation*. National Academies Press, 1989.

Packer, J., & Ballantyne, R.

- "Conceptualizing the visitor experience: A review of literature and development of a multifaceted model", *Visitor Studies*, vol. 19, n. 2, 2016, pp. 128-143.

Pardo, L. A.

- *Historia y arqueología del Cuzco*. Editorial H.G. Rozas, 1957.

Peers, L. L., & Brown, K.

- *Museums and Source Communities: A Routledge Reader* (2^a ed.). Routledge, 2020.

Reinhard, J.

- *Machu Picchu: The sacred center* (3^a ed. riv.). Nuevas Imágenes, 2007.

Rosa, H.

- *Resonance: A sociology of our relationship to the world* (trad. J. C. Wagner). Polity Press, 2016.

Sarr, F., & Savoy, B.

- *The restitution of African cultural heritage: Toward a new relational ethics* (trad. D. Dusinberre). Ministère de la Culture, 2018.

Scarpa, A.

- "La 'lactatio serotina' in Africa", *Archivio Italiano di Scienze Mediche Coloniali e di Parassitologia*, XVIII (8), 1937, pp. 1-7.

- "Nouvelles acquisitions sur le phénomène de la 'lactatio a gravidica' ou 'serotina'", *Boletim da Sociedade de Geografia de Lisboa*, VII, 1958, pp. 141-146.

- *Etnomedicina. Verità scientifiche, strane credenze e singolari terapie, meritevoli di verifica, delle medicine tradizionali dei popoli*. F. Lucisano Editore, 1980.

- *Viaggio fra le medicine tradizionali dei popoli. Itinerario per la visita al museo di Etnomedicina "Collezione Antonio Scarpa"*. Erga Edizioni, 1994.

Tuhiwai Smith, L.

- *Decolonizing methodologies: Research and Indigenous peoples* (2^a ed.). Zed Books, 1999.

UNESCO

- *Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage*. UNESCO, 2003.

World Health Organization – WHO

- *Traditional medicine strategy 2014–2023*. Geneva: WHO, 2014.

- *Guidelines for the clinical management of severe illness from influenza virus infections*. Geneva: WHO, 2022.

- *Guidelines on mental health promotion and prevention for refugee and migrant populations*. Geneva: WHO, 2022.

Autori di questo numero

GIOVANNA BINO, già dirigente presso le unità archivistiche del Ministero della Cultura (MiC), dal 2017 è Ispettrice (IAO-MiC) presso la Soprintendenza archivistica e bibliografica della Puglia; svolge azioni di tutela, valorizzazione del patrimonio culturale presso Enti pubblici e archivi privati vincolati, promuove progetti di fruizione, inclusività e coinvolgimento delle comunità; partecipa a convegni nazionali ed internazionali per la valorizzazione dei beni culturali. È componente del Consiglio scientifico di P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*) Unipegaso. È consigliera nella Commissione Pari Opportunità della Provincia di Lecce, è referente scientifica per la Provincia di Lecce per l'Archivio Carmelo Bene. È consigliera della Fondazione "Casa Bianca" di Lecce, direttrice del Comitato provinciale di Lecce dell'Istituto di Storia del Risorgimento Italiano. Componente del Consiglio direttivo nazionale dell'Associazione di Public History e del Comitato Gender-Public History. È Componente del Comitato di valorizzazione della Cultura per la Repubblica presso la Prefettura di Lecce. L'esperienza nel Ministero della Cultura ha rafforzato l'interesse verso le potenzialità del patrimonio culturale, con un'attenzione particolare agli studi di genere. Questo percorso ha permesso di approfondire come il patrimonio possa essere valorizzato e interpretato attraverso una prospettiva di genere, contribuendo a promuovere una cultura più inclusiva e consapevole. È autrice di monografie e saggi. La ricerca si focalizza sulla promozione del turismo culturale e sull'importanza di valorizzare le comunità locali, con un'attenzione speciale agli studi di genere e alle tematiche contemporanee. Relatrice in seminari nazionali e internazionali, condividendo approfondimenti e riflessioni su questi temi, collabora con gli Assessorati alla Cultura ed i Poli Biblio-museali della regione Puglia. È coordinatrice di progetti scientifici inerenti alle succitate tematiche.

Formerly an executive within the archival units of the Ministry of Culture (MiC), since 2017 GIOVANNA BINO has been an Inspector (IAO-MiC) at the Archival and Bibliographic Superintendence of Puglia. She carries out actions to protect and promote cultural heritage in public institutions and private archives with restrictions, promotes projects for accessibility, inclusivity, and community engagement. She participates in national and international conferences to enhance cultural assets. She is a member of the Scientific Council of P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*) at Unipegaso. She serves as a counselor on the Equal Opportunities Commission of the Province of Lecce and is the scientific referent for

the Province of Lecce for the Carmelo Bene Archive. She is also a board member of the “Casa Bianca” Foundation in Lecce and the director of the Lecce Provincial Committee of the Italian Risorgimento History Institute. Additionally, she is part of the national steering council of the Public History Association and the Gender-Public History Committee. She is a member of the Cultural Enhancement Committee for the Republic at the Prefecture of Lecce. Her experience at the Ministry of Culture has strengthened her interest in the potential of cultural heritage, with particular attention to gender studies. This path has allowed her to deepen understanding of how heritage can be valued and interpreted through a gender perspective, contributing to the promotion of a more inclusive and conscious culture. She is the author of monographs and essays. Her research focuses on promoting cultural tourism and the importance of valuing local communities, with a special focus on gender studies and contemporary issues. She has spoken at national and international seminars, sharing insights and reflections on these topics, and collaborates with the Regional Departments of Culture and the Biblio-museal Poles of Puglia. She also coordinates scientific projects related to these themes.

RICCARDA BORIGLIONE è dottoranda in *Digital Transformation* (XL ciclo) presso l'Università Telematica Pegaso e collabora con il laboratorio di ricerca P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*), che si occupa di community studies attraverso metodologie partecipative e di ricerca-intervento. Laureata in *Advanced Design* presso l'Università di Bologna, si è formata con una tesi sull'esperienza della mobilità sostenibile nel Salento, dopo aver conseguito la laurea triennale in *Scienze dell'Architettura* presso l'Università di Parma. Ha svolto attività di ricerca per EspérO – Innovazione sociale e sviluppo di comunità, contribuendo al monitoraggio dello stato di avanzamento dei progetti di ricerca. Ha pubblicato in collaborazione della prof.ssa Ada Manfreda “*L'AI per comunità smart: come accompagnare processi partecipativi dal basso e sviluppo del territorio*” nel volume *Research on Educational Neuroscience 2024*. Ha collaborato con Codesign Toscana e Fabbricare Armonie occupandosi di user research, comunicazione visiva e *co-design*. I suoi interessi riguardano il design centrato sull'utente, il public engagement e la valorizzazione delle comunità attraverso approcci partecipativi e interdisciplinari. Attualmente conduce una ricerca sul ruolo delle tecnologie digitali nella progettazione partecipata del patrimonio culturale locale.

RICCARDA BORIGLIONE is a PhD student in *Digital Transformation* (XL cycle) at the Telematic University Pegaso and collaborates with the P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*) research lab, which focuses on community studies through participatory methodologies and action-

research. She graduated in *Advanced Design* from the University of Bologna, where she conducted her thesis on the experience of sustainable mobility in Salento, after obtaining her bachelor's degree in *Architectural Sciences* from the University of Parma. She has carried out research activities for EspérO – Social Innovation and Community Development, contributing to the monitoring of research project progress. In collaboration with Professor Ada Manfreda, she published “*AI for Smart Communities: Supporting Bottom-Up Participatory Processes and Local Development*” in the volume *Research on Educational Neuroscience 2024*. She has collaborated with Codesign Toscana and Fabbricare Armonie, focusing on user research, visual communication, and co-design. Her research interests include user-centered design, public engagement, and the enhancement of communities through participatory and interdisciplinary approaches. Currently, she is conducting research on the role of digital technologies in the participatory design of local cultural heritage.

ALESSANDRA BROCCOLINI, antropologa culturale, è Professore Associato nel SSD M-DEA/01 presso il Dipartimento DISSE di “Sapienza” Università di Roma. Dal 2016 è presidente di SIMBDEA (Società Italiana per la Museografia e i Beni Demoetnoantropologici). Dal 2021 fa parte del Comitato di coordinamento scientifico dell'Ecole Française de Rome [2021-2026]. Nel 2020 ha stipulato un accordo quadro tra Sapienza Università di Roma e l'Universidad Nacional del Centro del Perú. Attualmente è P.I. del PRIN 2022 “Musei locali ed ecomusei. Spazi patrimoniali di partecipazione attiva” e coordina l'UR Sapienza del PRIN 2020 “Abitare i margini oggi. Etnografie di paesi in Italia” (2022). Si occupa di antropologia dei patrimoni culturali immateriali e di antropologia del territorio. I suoi temi di ricerca includono: fenomeni festivi urbani e rurali, politiche dell'identità, strategie e pratiche abitative e di place-making, periferie urbane, immigrazione, ecomusei e processi partecipativi, saperi locali e biodiversità agraria. Tra le sue pubblicazioni: *Scena e retroscena di un patrimonio. Turismo, artigianato e cultura popolare a Napoli*, Verona, Quiedit, 2008; “Scenari del patrimonio culturale immateriale all'interno dello Stato burocratico italiano”, in Regina F. Bendix, A. Eggert e A. Peselmann (a cura di), *Heritage Regimes and the State*, Gottingen, Universitätsverlag, 2012; “Le ‘comunità immateriali’ italiane: procedure, tattiche e nuovi attori chiave”, in L. Zagato, S. Pinton (eds.), *Patrimonio culturale. Scenari 2015-2017*, Venezia, Università Ca' Foscari, 2017; *Ripensare i margini. L'Ecomuseo Casilino per la periferia di Roma*, Roma, Aracne, 2017 (con V. Padiglione); “Festa, spazio, territorio. Risonanze territoriali e immaginazione dell'abitare in una festa ‘paradigmatica’”, in *EtnoAntropologia*, 12 (2) 2024.

SALVATORE COLAZZO, nato nel 1960, è un accademico e ricercatore italiano. Si è laureato in Filosofia nel 1985 presso l'Università del Salento (allora Università di Lecce). Ha iniziato la sua carriera come insegnante nelle scuole e successivamente è stato docente nei Conservatori di Musica di Pescara, Monopoli e Bari (dal 1986 al 2001), presso la Scuola di Didattica della Musica.

Successivamente è entrato nell'Università del Salento come ricercatore in Pedagogia e Didattica Speciale, diventando poi professore associato e infine professore ordinario di Pedagogia Sperimentale. Presso l'Università del Salento ha ricoperto ruoli di rilievo, tra cui Preside della Facoltà di Scienze della Formazione e Presidente dei Corsi di Laurea di Area Pedagogica. Ha diretto laboratori, coordinato gruppi di ricerca (come quello in Pedagogia della Salute) e fondato lo spin-off universitario "EspérO". Dal luglio 2024, ha trasferito la sua attività didattica all'Università Mercatorum, dove insegna Progettazione e valutazione dell'e-learning. Componente del Dottorato in Scienze delle Relazioni Umane dell'Università di Bari; è Coordinatore del Dottorato d'interesse nazionale in Digital Transformation dell'Università telematica "Pegaso".

Ha inoltre fatto parte di Nuclei di Valutazione per diverse istituzioni, tra cui UniPegaso, l'Università di Foggia; attualmente è presidente del Nucleo di Valutazione del Conservatorio di Taranto e membro del NdV dello IED (sedi di Milano e di Firenze). È giornalista pubblicista dal 1991. Collabora con "Nuovo Quotidiano di Puglia", dove tiene la rubrica settimanale "Alfabetiere".

I suoi interessi di ricerca spaziano dalla pedagogia sperimentale alla didattica musicale, dall'e-learning alla pedagogia di comunità, dalla progettazione e valutazione educativa alla pedagogia della salute e alla Public History.

Salvatore Colazzo è autore e curatore di numerose pubblicazioni. Tra queste si segnalano: *La comunità come risorsa: epistemologia, metodologia e fenomenologia dell'intervento di comunità* (con A. Manfreda, Armando, 2019); *L'apprendimento digitale. Prospettive tecnologiche e pedagogiche dell'e-learning* (con M.G. Celentano, Carocci, 2008); *Progettazione e valutazione dell'intervento formativo* (McGraw Hill, 2008); *New WebQuest: apprendimento cooperativo, comunità creative di ricerca e complex learning nella scuola di oggi* (con F. Bearzi, FrancoAngeli, 2022); *Metaverso e realtà dell'educazione* (con R. Maragliano, 2022) *Insegnare ed apprendere in rete* (Amaltea edizioni, 2005); *Didattica multimediale: gioco, creatività, interdisciplinarietà* (Amaltea edizioni, 2001)

Ha curato volumi su temi come la valutazione in età adulta e il bullismo.

Ha contribuito a riviste e atti di convegno su temi come l'e-learning, la valutazione, l'apprendimento cooperativo, la pedagogia di comunità e la salute.

DARIA DE GRAZIA, è antropologa culturale specializzata presso la Scuola di specializzazione in Beni DEA di “Sapienza” Università di Roma. Dal 2018 conduce una ricerca etnografica con la comunità peruviana di Roma intorno alle relazioni tra esperienze di fede, esperienze migratorie, pratiche festive e poetiche dell’identità, con un approccio anche visuale. Attualmente è ricercatrice nell’ambito di due PRIN (2020 -’Abitare i margini oggi. Etnografie di paesi in Italia’, 2022 -’Musei locali ed ecomusei. Spazi patrimoniali di partecipazione attiva’), collabora con la redazione della rivista *Antropologia Museale* e con l’Associazione SIMBDEA. Si occupa di patrimoni culturali immateriali, musei etnografici ed ecomusei, processi di migrazione, politiche delle identità e pratiche di place-making.

ELISABETTA LUCIA DE MARCO, Ricercatrice di Pedagogia Sperimentale, insegna “Progettazione e valutazione dei percorsi socio-educativi” nel corso triennale di Scienze dell’Educazione e di Lettere, Sapere Umanistico e Formazione presso la Facoltà di Scienze Umane, della Formazione e dello Sport dell’Università Telematica Pegaso. È membro del CETAL - *Centre for Excellence of Teaching And Learning* d’Ateneo. È direttrice scientifica e coordinatrice di alcuni master e corsi di perfezionamento nel settore scuola e formazione docenti. È stata ricercatrice presso l’Università del Salento. È dottore di ricerca in “Pedagogia e Scienze dell’Educazione”. Ha lavorato in alcuni progetti di ricerca europei in qualità di esperto di metodologie didattiche digitali. Svolge, inoltre, attività di formazione docenti, di consulenza socio-pedagogica, di coordinamento e supporto in percorsi didattici on line. È socio fondatore e consigliere di amministrazione di Espéro SRL - *Servizi Formativi Avanzati per la Formazione*. Collabora e fa parte del consiglio scientifico del Laboratorio di ricerca PLACE sull’innovazione sociale e lo sviluppo delle comunità. I suoi interessi di ricerca vertono sulla pedagogia dei media e sulle metodologie didattiche innovative in particolare sullo storytelling digitale applicato alla valorizzazione del patrimonio culturale materiale e immateriale.

CATERINA DE MARZO ha conseguito la Laurea Magistrale in *Consulenza Pedagogica e Progettazione dei Processi Formativi* presso l’Università del Salento, discutendo una tesi dal titolo “Ecomuseo, turismo relazionale e sviluppo di comunità nelle aree interne. Un caso di studio nel Salento”, nella quale ha approfondito il ruolo degli ecomusei come strumenti di valorizzazione del territorio e di rafforzamento delle dinamiche comunitarie nelle aree marginali. Ha svolto attività di promozione del territorio ed è stata consulente pedagogica presso un nido d’infanzia, operando anche nella progettazione educativa.

Attualmente è dottoranda in *Digital Transformation* e sta conducendo una ricerca che mira ad approfondire l'apporto delle tecnologie digitali per supportare i processi partecipativi della comunità, per mappare i beni patrimoniali, per archiviare le risorse immateriali, per favorire la fruizione del territorio, per mantenere viva la relazione fra la comunità e gli ospiti, in una chiave di turismo sostenibile, al fine di realizzare uno sviluppo locale capace di rafforzare la coesione sociale e generare diffuse opportunità lavorative. Il suo progetto di ricerca si inserisce all'interno del programma di promozione e sviluppo di comunità del *Laboratorio di Ricerca P.L.A.C.E. Espéro – Unipegaso*, che ha, tra gli altri, l'obiettivo di definire e implementare un modello innovativo di Ecomuseo di Comunità quale strumento di *governance* partecipativa e inclusiva del territorio.

CATERINA DE MARZO obtained her Master's Degree in *Educational Counselling and Design of Training Processes* at the University of Salento, discussing a dissertation entitled "Ecomuseum, Relational Tourism, and Community Development in Inner Areas: A Case Study in Salento", in which she explored the role of ecomuseums as tools for enhancing local heritage and strengthening community dynamics in marginal areas.

She has been involved in territorial promotion activities and has worked as an educational consultant in an early childhood centre, also contributing to educational planning. She is currently a PhD candidate in Digital Transformation and is conducting research aimed at deepening the contribution of digital technologies in supporting community participatory processes, mapping heritage assets, archiving intangible resources, promoting territorial engagement, and maintaining relationships between the community and visitors within a framework of sustainable tourism, with the goal of achieving local development capable of strengthening social cohesion and generating widespread employment opportunities.

Her research project is part of the community development and promotion programme of the P.L.A.C.E. Research Laboratory, Espéro – Unipegaso, which, among other objectives, aims to define and implement an innovative model of Community Ecomuseum as a tool for participatory and inclusive territorial governance.

ILARIA FIORE è attualmente assegnista di ricerca presso l'Università Telematica Pegaso, laureata in Scienze della formazione primaria, dottore di ricerca in Scienze delle relazioni umane presso l'Università degli studi di Bari "Aldo Moro" e docente di ruolo nella scuola primaria. È all'interno del gruppo di ricerca dell'Università Telematica Pegaso, che sta conducendo una sperimentazione per il Progetto di Rilevante Interesse Nazionale (PRIN) "Active Online Assessment in Higher Education – ACONHE" con l'obiettivo di validare un framework per la valutazione

educativa online attraverso il modello e-tivity, in collaborazione con l'Università Telematica E-Campus e l'Università di Firenze. Collabora in alcuni progetti di ricerca europei. Svolge attività di formazione rivolte ai docenti ed è anche esperto esterno per percorsi didattici indirizzati ad alunni di scuola primaria inerenti le metodologie e contenuti volti a sviluppare le competenze STEM, digitali e di innovazione. Inoltre, è membro segretario di Fabbricare Armonie (Odv) e collabora con il gruppo di ricerca PLACE sull'innovazione sociale e lo sviluppo di comunità. I suoi interessi di ricerca riguardano le tecnologie e le metodologie didattiche innovative e il digital storytelling come strumento di attivazione comunitaria e valorizzazione del patrimonio culturale materiale e immateriale.

LIA GIANCRISTOFARO, Ph.D., DEA, Professor in Cultural Anthropology, Chieti-Pescara University. Her topics are history of anthropology, theories of folklore and studies on popular culture, museums, national and international institutions of heritage safeguard, popular religion, "traditional medicines" and cultural ecology of farming. She has taught in some PhD Courses and has been visiting professor in France (Universities of Nizza and Aix-Marseille), Poland (University of Krakow) and Albania (European University of Tirana). She coordinated research projects in Europe, North Africa, Canada, USA, Australia, and Argentina. Her publications include more than 150 papers and book chapters, 30 monographs and several edited volumes.

+39 347 5487327, Dept. of Literature, Art, and Social Sciences University "G. D'Annunzio", Via dei Vestini 31, 66100 Chieti, ITALY, email: lia.giancristofaro@unich.it

MARIA ALESSIA GLIELMI è docente di antropologia culturale e antropologia dell'arte presso l'Accademia Albertina di Belle Arti di Torino. Nel corso degli anni ha condotto ricerche nell'ambito dell'antropologia del patrimonio culturale demoetnoantropologico – DEA – in Piemonte e in Sardegna e dell'antropologia dell'arte in Messico. Ha realizzato numerosi *fieldwork*, sia in Italia, sia all'estero, e in special modo in Messico dove ha realizzato lunghe permanenze fra i *huicholes* della Sierra Madre Occidentale.

Si occupa dei processi di trasformazione culturale, della dimensione simbolica della cultura e della patrimonializzazione dei beni demo-etno-antropologici. È autrice di numerosi saggi e membro del Comitato direttivo della rivista *Parol-Quaderni d'arte e di epistemologia*.

ELEONORA GRECO è dottoranda in *Equity, Diversity and Inclusion* presso il Dipartimento di Scienze dell'Educazione e dello Sport dell'Università Telematica Pegaso. Dal 2020 i suoi interessi scientifici si collocano nell'ambito dei community studies, conducendo ricerche-intervento a orientamento partecipativo per lo sviluppo comunitario. Laureata in Scienze Pedagogiche all'Università Roma Tre, ha presentato una tesi dal titolo "Agricoltura e bisogno di comunità. Il caso 'CSA Semi di Comunità': ricerca su una comunità dentro la città di Roma", indagando la dimensione comunitaria, sociale e di partecipazione nel modello agricolo delle Comunità a Supporto dell'Agricoltura. Parallelamente al percorso accademico, ha maturato una ricca esperienza professionale in contesti educativi e sociali diversificati, lavorando a stretto contatto con soggetti vulnerabili e in situazioni di marginalità. Ha operato in scuole popolari, Gruppi Appartamento, in progetti educativi nelle periferie urbane, nelle carceri e nei servizi socio-educativi per minori e famiglie. Attualmente, sta svolgendo una ricerca che mira a individuare criteri, metodologie e strumenti partecipativi funzionali al coinvolgimento di giovani agricoltori e artigiani nelle aree marginali del Salento sud-orientale, al fine di creare percorsi di messa in valore attorno al patrimonio culturale dentro nuove modalità di sviluppo locale. Il progetto si inserisce nel programma di ricerca di promozione e sviluppo di comunità del laboratorio di ricerca P.L.A.C.E EspérO-UniPegaso, che ha, tra gli altri, l'obiettivo di definire e implementare un modello innovativo di Ecomuseo di Comunità quale strumento di *governance* del territorio, per ripensare il patrimonio materiale e immateriale come elemento capace di promuovere lo sviluppo socio-economico delle comunità.

ADA MANFREDA è professoressa ordinaria di Pedagogia Sperimentale all'Università Telematica Pegaso (Napoli). È delegata del Rettore all'Innovazione sociale e valorizzazione dei territori nell'ambito delle attività di Terza Missione dell'Università.

È Responsabile scientifico del Centro studi ESG (*Environmental, Sustainability and Governance*) della stessa università. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Scienze della mente e delle relazioni umane" presso l'Università del Salento (Lecce). Ha svolto un Post Doc presso l'Università degli Studi di Foggia in "Media education, progettazione partecipata e comunità". È stata Ricercatrice di Pedagogia Sperimentale presso il Dipartimento di Scienze della Formazione dell'Università degli Studi Roma Tre. I suoi interessi scientifici si collocano nell'ambito dei Community Studies, conducendo da molti anni ricerche-intervento a orientamento partecipativo per/con le comunità in aree marginali e periferiche finalizzate alla promozione dei territori in chiave di innovazione sociale e di sostenibilità, secondo un modello sviluppato ad hoc e denominato ACL (Action Community Learning).

Rientrano in questa cornice tematica: rigenerazione territoriale, sviluppo sostenibile, povertà educativa, co-progettazione e sviluppo locale, mappatura dei bisogni, valorizzazione del patrimonio culturale locale materiale e immateriale per lo sviluppo del territorio. Dirige P.L.A.C.E. (*Participatory Local Action for Community Empowerment*), Laboratorio di Ricerca Unipegaso-EspérO per l'innovazione sociale e lo sviluppo delle comunità.

Pubblica per le principali riviste di settore, dove, tra l'altro, approfondisce i temi della metodologia della ricerca educativa nei contesti non formali e informali.

ROBERTO MARAGLIANO, in pensione dal 2016, ha insegnato materie di ambito pedagogico e didattico, come professore ordinario, nelle università di Lecce, Roma Sapienza, Roma Tre. Precedentemente, nelle università di Sassari e Firenze. È tra i fondatori dell'Università Roma Tre, dove ha ideato e realizzato, a livello di Ateneo, la Piazza Telematica, che costituisce uno snodo fondamentale per la gestione delle attività comunicative e didattiche di studenti e docenti, e, a livello di Dipartimento di Scienze della Formazione, il Laboratorio di Tecnologie Audiovisive, dove sono stati messi a punto numerosi prototipi di didattica multimediale. Ha svolto e svolge attività pubblicistica e editoriale dedicando attenzione a: il ruolo storico e attuale dei media, di tutti i media, all'interno del rapporto fra i soggetti, i saperi, gli ambienti materiali e ideali della vita sociale; il rapporto fra suono, immagine, scrittura nell'ambito delle discipline artistico/musicali; la costruzione di repertori multimediali di documentazione pedagogica. Buona parte della sua produzione scientifica e divulgativa dal 1973 ad oggi è disponibile nello *Scaffale Maragliano*: <https://www.scaffalemaragliano.it/>. Il suo impegno dialogico rispetto all'universo formativo e digitale è documentato nelle *Conversazioni di lunedì*: <https://www.conversazionidilunedì.it/>. Tra i suoi titoli in digitale: *Editori digitali e scuola*, cura, Antonio Tombolini Editore, 2017; *Scrivere. Formarsi e formare dentro gli ambienti della comunicazione digitale*, Luca Sossella Editore, 2019; *Zona franca. Per una scuola inclusiva del digitale*, Armando Editore, 2019; *Dire, Fare, Digitale*, cura con Salvatore Colazzo, Edizioni Studium, 2021; *Le arti e il gioco nelle strategie educative dell'inclusione*, con Salvatore Colazzo, Antonello Farulli, Andrea Gargiulo, Ada Manfreda, Amaltea Edizioni, 2022.

ANTONIO LUIGI PALMISANO ha lavorato come ricercatore e docente presso numerose Università italiane e straniere (Berlino, Leuven, Addis Abeba, Göttingen, Roma, Torino, Trieste) e svolto pluriennali ricerche sul terreno in Europa, Africa dell'Est e Asia Centrale.

In Europa è stato incaricato dal 1990 al 1992 al progetto internazionale “Foundations of a New European Legal Order”, presso il Centre for the Study of the Foundations of Law, Katholieke Universiteit, Leuven. In Ethiopia, presso l’Università di Addis Ababa, si è occupato di ricercare sui processi politici di manipolazione delle reti sociali nei processi di soluzione dei conflitti, analizzando dal 1992 al 1997 il diritto consuetudinario tribale in relazione al diritto statuale federale. In Afghanistan, in qualità di Senior Advisor for Judicial Reform, ha lavorato con la Judicial Reform Commission dal 2002 al 2004. Insieme a questa e altre istituzioni internazionali (Kabul University, Unicef, Who) ha diretto ricerche estensive sulle forme alternative di soluzione dei conflitti e sulla struttura e organizzazione della giustizia informale in Asia. Ha condotto infine *survey researches* sulla relazione fra diritto consuetudinario, diritto informale, e diritto statuale in Ecuador, Paraguay, Guatemala, Argentina e Cuba, elaborando una analisi critica della relazione fra sistemi giuridici, ordine sociale e ordine dei mercati. Palmisano intende il *fieldwork* come stile di vita.

Operatore di pace, impegnato in iniziative e progetti di ricerca-azione per la trasformazione dei conflitti, nell’ambito dell’Istituto Italiano di Ricerca per la Pace – Corpi Civili di Pace (IPRI-CCP), GIANMARCO PISA ha all’attivo diverse azioni di pace nei Balcani e nello scenario europeo e internazionale. Collabora con riviste e portali di documentazione (tra questi, l’agenzia stampa internazionale Pressenza, il blog di cultura e dibattito Odissea, il portale Peacelink - Telematica per la Pace, le riviste di politica e cultura Mosaico di Pace, Futura Società, Gramsci Oggi e La Città Futura) e ha all’attivo diverse pubblicazioni sui temi della pace positiva e della costruzione della pace, del conflitto, del ruolo della cultura e della memoria nei processi di trasformazione sociale. Componente dell’area di lavoro dedicata alla Educazione alla pace nell’ambito della Rete italiana Pace e Disarmo, fa parte, sin dalla sua costituzione, del Comitato promotore nazionale di EireneFest, Festival del Libro per la Pace e la Nonviolenza, ed è inoltre membro del Comitato scientifico del Centro Studi Difesa Civile e membro corrispondente del Centro di Alti Studi “Fabio Maniscalco” per la documentazione e la formazione sulla protezione internazionale dei beni culturali. È autore del manuale sintetico *Fare pace Costruire società. Orientamenti di base per la trasformazione dei conflitti e la costruzione della pace* (Multimage, 2023). Tra le altre pubblicazioni recenti, *Ordalie. Memorie e memoriali per la pace e la convivenza* (Ad est dell’equatore 2017), *Paesaggi Kosovari, 1998-2018. Il patrimonio culturale come risorsa di progresso e opportunità per la pace* (2018) e *Di terra e di pietra. Forme estetiche negli spazi del conflitto, dalla Jugoslavia al presente* (2021). La sua più recente pubblicazione è *Le porte dell’arte. I musei come luoghi della cultura tra educazione basata negli spazi e costruzione della*

pace (Art doors. Museums as places of culture between place-based education and peace building), 2024, le ultime per i tipi dell'Associazione Editoriale Multimage.

MARIA RATTA ha conseguito la Laurea Magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria presso l'Università del Salento, discutendo una tesi in Pedagogia Sperimentale incentrata sulla progettazione di un percorso laboratoriale per contesti scolastici e volto alla sensibilizzazione del linguaggio poetico attraverso i sensi e l'esplorazione del patrimonio culturale locale. Ha svolto attività di educativa domiciliare per minori in situazioni di svantaggio socio-economico, operando a stretto contatto con le famiglie e i servizi sociali del territorio, e ha lavorato alcuni anni come insegnante di scuola primaria. Attualmente è dottoranda in Equity, Diversity and Inclusion presso l'Università Telematica Pegaso e fa parte del gruppo di ricerca P.L.A.C.E. (Laboratorio di Ricerca per l'Innovazione Sociale e lo Sviluppo di Comunità, Unipegaso - Espéro), il cui programma di ricerca ha l'obiettivo di definire un modello di ecomuseo delle comunità del Salento sud-orientale, che possa fungere da strumento di *governance* partecipativa e inclusiva del territorio. In particolare, il suo progetto di ricerca mira alla definizione di un Patto Educativo di Comunità che attivi una relazione sinergica tra scuola e territorio, promuovendo la partecipazione attiva di bambini, istituzioni scolastiche e agenzie educative locali.

CORRADO RUSSO, dopo la laurea con lode in Filosofia presso l'Università del Salento, ha frequentato il Master in Risorse Umane e Organizzazione presso la ISTUD Business School, per poi lavorare nel Regno Unito in IBM a livello EMEA. Ritornato in Puglia, ha collaborato con alcuni dei più importanti Tour Operator al mondo nell'incoming internazionale, impegnandosi nell'attivismo civico attraverso la progettazione sociale negli anni del pieno fermento per l'introduzione del principio di sussidiarietà nella Costituzione della Repubblica Italiana. Dopo la crisi del periodo pandemico, ha scelto di ritornare tra i banchi di UniSalento, dove frequenta l'ultimo anno del corso di laurea in Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali.

Entrato recentemente a far parte del team del CNR IMAA nell'ambito del progetto ITINERIS, è attualmente dottorando in Scienze delle Relazioni Umane presso l'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro" con il progetto di ricerca in "Rafforzamento della Pubblica Amministrazione con il coinvolgimento del territorio a beneficio delle fasce deboli della popolazione".

ANNA SIRI, PhD, è Professoressa Associata di Sociologia presso l'Università Pegaso. Anna è co-direttrice e co-fondatrice della Cattedra UNESCO in Antropologia della Salute, Biosfera e Sistemi di cura, centro di ricerca transdisciplinare e intersettoriale di fama internazionale che, dal 2013, si concentra su salute e benessere. È inoltre responsabile dei progetti del Museo di Etnomedicina Antonio Scarpa presso l'Università di Genova. Il suo lavoro si concentra sullo studio del coinvolgimento delle comunità nella gestione e valorizzazione del patrimonio culturale, con particolare attenzione allo sviluppo di modelli partecipativi e reti locali. Attraverso laboratori, eventi e progetti di cittadinanza attiva, esplora strategie per l'*empowerment* comunitario, sempre con un'attenzione specifica all'inclusione sociale, all'accessibilità e alle potenzialità dell'innovazione digitale. La sua ricerca si estende anche al ruolo educativo del patrimonio culturale, con sperimentazioni in contesti di apprendimento non formale e informale e lo sviluppo di metodologie per valutarne l'impatto sociale.

Il suo approccio si distingue per la capacità di integrare prospettive diverse, dalla sociologia all'antropologia, dalla tecnologia all'educazione, sempre con l'obiettivo di tradurre la ricerca teorica in pratiche concrete per lo sviluppo sociale e culturale.

Collabora con numerosi centri di ricerca internazionali e ha ottenuto riconoscimenti prestigiosi, tra cui il marchio European Year of Cultural Heritage 2018 conferito dal Ministero della Cultura italiano e il Seal of Excellence dalla Commissione Europea nel 2021 nell'ambito della call for proposal Marie Skłodowska-Curie H2020-MSCA-IF-2020. Attualmente coordina due progetti europei in tema di valorizzazione del patrimonio.

ANNA SIRI, PhD, is an Associate Professor of Sociology at Pegaso University. She serves as co-founder and co-director of the UNESCO Chair in *Anthropology of Health, Biosphere, and Healing Systems* - an internationally renowned transdisciplinary research center established in 2013, dedicated to health and well-being. She also oversees research projects at the *Antonio Scarpa Museum of Ethnomedicine* at the University of Genoa, focusing on the preservation of traditional medical knowledge. Her research examines community engagement in cultural heritage management and promotion, emphasizing participatory *governance* models and local networks. Through workshops, civic initiatives, and digital innovation, she develops strategies for community empowerment, prioritizing social inclusion, accessibility, and the educational potential of cultural heritage. Her work pioneers methodologies for assessing heritage's social impact, particularly in non-formal and informal learning contexts. Distinguished by her interdisciplinary approach - bridging sociology, applied anthropology, technology, and education - she translates theoretical research into actionable frameworks for socio-cultural development.

In recognition of her outstanding contributions, Anna was awarded the prestigious Seal of Excellence by the European Commission in 2021 under the Marie Skłodowska-Curie H2020-MSCA-IF-2020 call for proposal. Currently acts as principal coordinator for two European Union projects in the field of heritage preservation and valorisation.